

POSTANOWIENIE
z dnia 22 października 2009r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

Członkowie: Ewa Sikorska
Małgorzata Stręciwilk

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu **22 października 2009 r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez **„PROTE-TECHNOLOGIE DLA ŚRODOWISKA” Sp. z o.o., ul. Nieszawska 1, 61-021 Poznań** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Województwo Kujawsko-Pomorskie, Plac Teatralny 2, 87-100 Toruń** protestu z dnia 12 sierpnia 2009 r.

orzeka:

1. odrzuca odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża „PROTE-TECHNOLOGIE DLA ŚRODOWISKA” Sp. z o.o., ul. Nieszawska 1, 61-021 Poznań i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 462 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta sześćdziesiąt dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez **„PROTE-TECHNOLOGIE DLA ŚRODOWISKA” Sp. z o.o., ul. Nieszawska 1, 61-021 Poznań,**

- 2) dokonać zwrotu kwoty **15 538 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy pięćset trzydzieści osiem złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz „**PROTE-TECHNOLOGIE DLA ŚRODOWISKA**” Sp. z o.o., ul. Nieszawska 1, 61-021 Poznań

Uzasadnienie

W dniu 12 sierpnia 2009 r. wykonawca „PROTE - TECHNOLOGIE DLA ŚRODOWISKA” Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, zwany dalej „Odwołującym” złożył protest, który Województwo Kujawsko-Pomorskie, zwane dalej „Zamawiającym” rozstrzygnął pismem z dnia 20 sierpnia 2009 r. poprzez jego oddalenie, w tym samym dniu informując o swojej decyzji Odwołującego.

Odwołujący w dniu 31 sierpnia 2009 r., pismem z dnia 27 sierpnia 2009 r., wniósł odwołanie od rozstrzygnięcia protestu do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. W tym samym dniu, tj. 31 sierpnia 2009 r., nadał listem poleconym kopię odwołania do Zamawiającego. Odwołujący - jak oświadczył na posiedzeniu - nie przekazał Zamawiającemu kopii odwołania w inny sposób, tym samym Zamawiający zapoznał się z treścią odwołania dopiero w dniu 3 września 2009 r.

Mając na uwadze powyższe Izba stwierdziła, iż zgodnie z treścią art. 184 ust. 2 zd. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r., Nr 223, poz.1655 z późn. zm.), zwaną dalej „ustawą Pzp”, odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 10 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu (...), jednocześnie przekazując jego kopię zamawiającemu. Powyższe oznacza, iż doręczenie Zamawiającemu kopii odwołania powinno nastąpić nie później, niż w terminie wniesienia odwołania. Odwołujący może nadać do Zamawiającego kopię dowołania pocztą „jednak by uznać za spełniony warunek określony w przepisie, do wiadomości adresata musi on dotrzeć w czasie przewidzianym ustawą Pzp dla jego wniesienia” (wyrok SO w Warszawie z dnia 30 stycznia 2007 r., sygn. akt V Ca 117/07). Podobnie postanowienia Krajowej Izby Odwoławczej w sprawach o sygn. akt: KIO/UZP 443/08, KIO/UZP 250/09, KIO/UZP 401/09, KIO/UZP 416/09, KIO/UZP 439/09. Odwołujący nadał kopię odwołania listem poleconym, a Zamawiający otrzymał ją dopiero w dniu 3 września 2009 r., a zatem nie można stwierdzić zachowania „jednoczesności” wymaganej ustawą.

Mając na uwadze powyższe Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 7 ustawy Pzp, ponieważ nie przekazano Zamawiającemu, jednocześnie z wniesieniem odwołania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, kopii odwołania.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania odwoławczego na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Toruniu**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....