

**POSTANOWIENIE**

**dnia 13 grudnia 2007r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Ewa Marcjoniak**

**Członkowie: Jolanta Markowska  
Emil Kuriata**

**Protokolant: Magdalena Pazura**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 13 grudnia 2007r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Pekao Leasing Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania w m.st. Warszawie Sp. z o.o.** protestu z dnia 09 listopada 2007r.

przy udziale **BPH Leasing S.A z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

- 1 . Odrzuca odwołanie;
2. Kosztami postępowania obciąża Pekao Leasing Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 3.156zł (słownie: trzy tysiące sto pięćdziesiąt sześć złotych) z kwoty wpisu uiszczonego przez Pekao Leasing Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

- 2) dokonać zwrotu kwoty 16.844 zł (słownie: szesnaście tysięcy osiemset czterdzieści cztery złote) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Pekao Leasing Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

#### Uzasadnienie

Wykonawca Pekao Leasing Sp. z o.o. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę wraz z finansowaniem w ramach leasingu operacyjnego – Zadanie I” wniósł protest na czynność Zamawiającego polegającą na odrzuceniu jego oferty.

Zamawiający w dniu 15 listopada 2007r. rozstrzygnął protest poprzez jego oddalenie i tego samego dnia przekazał rozstrzygnięcie protestu Wykonawcy - Pekao Leasing Sp. z o.o. Wykonawca Pekao Leasing Sp. z o.o. w dniu 20 listopada 2007r. wniósł odwołanie od rozstrzygnięcia protestu, które skierował do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w Warszawie i do Zamawiającego - Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w m.st. Warszawie Sp. z o.o. drogą pocztową - przesyłką poleconą nadaną w urzędzie pocztowym w dniu 20 listopada 2007r. Następnego dnia, tj. 21 listopada 2007r. kopię odwołania przesłał Zamawiającemu faksem.

Pismem z dnia 03 grudnia 2007r. po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego BPH Leasing S.A, wnosząc o oddalenie odwołania.

#### W tym stanie faktycznym Krajowa Izba Odwoławcza zważyła co następuje:

Odwołanie od rozstrzygnięcia protestu Odwołujący się - Pekao Leasing Sp. z o.o. przekazał Zamawiającemu z uchybieniem terminu z art. 184 ust. 2 Pzp, i jako takie podlega odrzuceniu na podstawie art. 187 ust. 4 pkt. 7 Pzp.

Bezspornym jest, że przedmiotowe odwołanie Wykonawca - Pekao Leasing Sp. z o.o. wniósł do Prezesa Urzędu w terminie zawitym z art. 184 ust. 2 Pzp, tj. w terminie 5 dni od otrzymania rozstrzygnięcia protestu. Odwołanie wniósł poprzez nadanie w urzędzie pocztowym w dniu 20.11.2007r., tj. ostatniego dnia terminu. Złożenie odwołania w placówce pocztowej jest równoznaczne z jego wniesieniem ale odnosi skutek wyłącznie wobec Prezesa Urzędu, o czym *expressis verbis* stanowi przepis art. 184 ust. 2 zd. 2 Pzp. Nie odnosi natomiast takiego skutku wobec Zamawiającego. W danym stanie faktycznym Zamawiający

powinien zostać skutecznie powiadomiony przez Odwołującego się o złożeniu odwołania najpóźniej w dniu 20.11.2007r. Tymczasem, został powiadomiony dopiero następnego dnia, tj. 21.11.2007r. poprzez przesłanie mu kopii odwołania faksem.

W ocenie Izby, przesłanka formalna do rozstrzygnięcia odwołania wynikająca z przepisu art. 184 ust. 2 Pzp – jednoczesne przekazanie kopii odwołania Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych i zamawiającemu, jest spełniona dopiero wówczas, gdy najpóźniej ostatniego dnia upływu terminu zawitego do złożenia odwołania zamawiający zostanie skutecznie powiadomiony o skorzystaniu przez wykonawcę z tego środka ochrony prawnej. Ratio legis przepisu art. 184 ust. 2 Pzp polega bowiem na tym, aby Zamawiający nie pozostawał w stanie niepewności co do tego, czy protest został ostatecznie rozstrzygnięty i aby mógł bezpośrednio po upływie terminu zawitego do złożenia odwołania skutecznie zawrzeć umowę z wybranym wykonawcą.

Powyższa wykładnia instytucji art. 184 ust. 2 Pzp - skutecznego powiadomienia zamawiającego o złożeniu odwołania, znajduje również odzwierciedlenie w literaturze prawniczej, jak również kształtuje się w orzeczeniach sądów powszechnych.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp.

Wobec powyższego, postanowiono jak na wstępie.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Warszawie

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....