

Sygn. akt KIO/UZP 1430/07

WYROK
z dnia 19.12.2007 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Sadowy Stanisław

Członkowie: Rakowska Małgorzata
Stręciwilk Małgorzata

Protokolant: Skowrońska Edyta

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19.12.2007 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **PHU RISET Jarosław Szablowski, ul. Maszewska 28, Warszawa** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **PPUP Poczta Polska Centrum Infrastruktury Oddział Regionalny, ul. Świętokrzyska 31/33, Warszawa** protestu z dnia 08.11.2007 r.

przy udziale zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego się oraz **Andrzeja Wolanina prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ANDOR z siedzibą: ul. Wiertnicza 162, Warszawa** - po stronie zamawiającego*.

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. kosztami postępowania obciąża **PHU RISET Jarosław Szablowski, ul. Maszewska 28, Warszawa** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 3 156 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sto pięćdziesiąt sześć złotych) z kwoty wpisu uiszczonego przez **PHU RISET Jarosław Szablowski, ul. Maszewska 28, Warszawa,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz xxx, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu xxx,
- 3) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 16 844 zł 00 gr (słownie: szesnaście tysięcy osiemset czterdzieści cztery złote) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **PHU RISET Jarosław Szablowski, ul. Maszewska 28, Warszawa.**

Uzasadnienie

Zamawiający – PPUP POCZTA POLSKA Centrum Infrastruktury Oddział Regionalny w Warszawie ogłosił przetarg ograniczony na „Dostawę sprzętu biurowego dla potrzeb jednostek organizacyjnych Poczty Polskiej obsługiwanych przez Centrum Infrastruktury Oddział Regionalny w Warszawie” (nr sprawy 174/0/07).

Zamawiający podzielił zamówienie na trzy części i dopuścił składanie ofert częściowych.

Pismem z dnia 06.11.2007 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców, którzy złożyli oferty, o wyborze najkorzystniejszej oferty, którą – we wszystkich trzech częściach - złożyła firma ANDOR Andrzej Wolanin z siedzibą w Warszawie. Jednocześnie, Zamawiający poinformował o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone.

W dniu 09.11.2007 r. Wykonawca – Jarosław Szablowski prowadzący działalność gospodarczą pn. „RISET” w Warszawie, którego oferta została odrzucona w części pierwszej zamówienia, złożył protest na tę czynność Zamawiającego.

Protestujący zakwestionował ustalenie Zamawiającego, iż oferta którą złożył w niniejszym postępowaniu jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia („SIWZ”). Protestujący uznał za chybione uznanie Zamawiającego, że zaoferowane przez niego modele urządzeń nie spełniają wymogów („parametrów”) określonych w załączniku nr 4 do SIWZ „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia”, gdyż – jak zarzucił Zamawiający:

1) urządzenie Brother DCP-8060:

- nie posiada rozdzielnych materiałów eksploatacyjnych: 1) tonera, 2) bębna, 3) developera,
- nie spełnia wymogu dotyczącego żywotności bębna: min. 25.000 kopii, oraz
- wymogów w zakresie formatu kopii: A6-A4

2) liczarka do banknotów Glover GC-35 - nie spełnia parametrów odnoszących się do wymiarów banknotów.

Protestujący podniósł, iż zarzuty Zamawiającego są całkowicie bezzasadne i wniósł o uchylenie czynności odrzucenia jego oferty oraz o ponowne rozpatrzenie ofert i wybór oferty Protestującego jako najkorzystniejszej.

W dniu 14.11.2007 r. do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu przystąpił, po stronie Zamawiającego, Wykonawca – ANDOR Andrzej Wolanin (dalej: „Przystępujący”), którego ofertę Zamawiający uznał jako najkorzystniejszą, we wszystkich trzech częściach zamówienia.

Pismem z dnia 21.11.2007 r. Zamawiający rozstrzygnął protest Firmy „RISET” w ten sposób, iż uznał, że liczarka do banknotów „Glover GC-35 UV” spełnia „oczekiwania”

Zamawiającego, natomiast oddalił protest na czynność odrzucenia oferty na dostawę kopiarki. W uzasadnieniu rozstrzygnięcia protestu Zamawiający podał, iż „zaoferowany przez Firmę „RISET” (...) sprzęt „Brother DCP-8060” nie jest kopiarką, jak wymagał Zamawiający i nie spełnia parametrów technicznych, określonych w załączniku nr 4 do siwz, między innymi przez to, że:

- ✓ nie posiada rozdzielnych materiałów eksploatacyjnych: 1) toner, 2) bęben, 3) developer, jak wymagał zamawiający,
- ✓ zaoferowane urządzenie, możliwe, że obsługuje format kopii A6-A4, lecz dopiero po zainstalowaniu dodatkowo tacy papieru, która pozwala na wykorzystanie formatu A6 w opcji dodatkowej, nie zaś w standardzie”.

Zamawiający stwierdził ponadto, iż z będącej w jego posiadaniu kopii deklaracji zgodności z UE wynika, że urządzenie to („Brother DCP-8060”) zostało zarejestrowane na terenie Rzeczypospolitej Polskiej jako drukarka laserowa, a nie jako kopiarka i urządzenie wielofunkcyjne.

Od tego rozstrzygnięcia protestu Odwołujący wniósł pismem z dnia 26.11.2007 r. (data stempla pocztowego: 26.11.2007 r.) odwołanie, w którym potrzymał zarzut dotyczący bezzasadnego odrzucenia jego oferty z powodu nie spełniania wymogów SIWZ dotyczących oferowanej kopiarki model BROTHER DCP 8060.

Wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutu dotyczącego niezgodności oferowanej liczarki do banknotów Odwołujący odstąpił od tego zarzutu. Równocześnie, Odwołujący wniósł o:

- uchylenie czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty z uwzględnieniem oferty Odwołującego
- nakazanie Zamawiającemu zwrotu kosztów postępowania odwoławczego na rzecz Odwołującego w tym wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3 600 zł.

Skład Orzekający Krajowej Izby Odwoławczej po przeprowadzeniu postępowania w sprawie, a w szczególności zapoznaniu się z postanowieniami SIWZ, ofertą Odwołującego a także dowodami przedłożonymi przez Przystępującego i wysłuchaniu stron na rozprawie ustalił i zważył, co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Przedmiotem rozstrzygnięcia Składu orzekającego Izby było ustalenie, czy oferowane przez Odwołującego urządzenie BROTHER DCP 8060 spełnia wymogi Zamawiającego

określone w załączniku nr 4 do SIWZ „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia” (Pozycja 3 – Kopiarka A6 – A4 – 113 szt.) w zakresie:

- 1) format kopii: A6-A4
- 2) rozdzielne materiały eksploatacyjne: 1) toner, 2) bęben, 3) developer,
- 3) żywotność bębna: min. 25.000 kopii.

Skład Orzekający Izby uznał, że zaoferowane urządzenie nie spełnia wymogów w zakresie posiadania rozdzielnych materiałów eksploatacyjnych, z powodu braku rozdzielnego developera. Wskazywany przez Odwołującego dowód w postaci wyjaśnień Przedstawiciela na Polskę producenta firmy BROTHER, zawartych w piśmie z dnia 20.11.2007 r., wskazuje na to, że oferowane w postępowaniu urządzenie BROTHER DCP 80 60 posiada rozdzielne materiały eksploatacyjne, takie jak: bęben, toner oraz elementy odpowiedzialne za utrwalenie wydruku nie połączone z tonerem i bębniem. Cytowane wyjaśnienia producenta nie wskazują wprost na posiadanie przez to urządzenie developera. Skład Orzekający Izby uznał za przekonujące wyjaśnienia Zamawiającego stwierdzające, że elementy odpowiedzialne za utrwalenie wydruku, które wedle oświadczenia producenta sprzętu, posiada oferowany produkt, nie spełniają wymogu SIWZ co do dysponowania przez sprzęt developerem. Zamawiający wprost w postanowieniach SIWZ zażądał, aby oferowany sprzęt posiadał odrębny materiał eksploatacyjny w postaci nie innej niż developer. Odwołujący miał prawo w tym zakresie, na etapie postanowień SIWZ, składać zapytania w dotyczące zapisów Specyfikacji, jeśli miał w tym zakresie jakieś wątpliwości, jednakże takich zapytań Odwołujący do Zamawiającego nie złożył.

Odwołujący nie przedstawił dowodów potwierdzających w sposób jednoznaczny, iż oferowane urządzenie jest zaopatrzone w oddzielny materiał eksploatacyjny w postaci developera. Żadne standardowe informacje dotyczące oferowanego urządzenia (folder reklamowy, instrukcja obsługi – przedłożone w postępowaniu dowodowym) nie zawierają danych odnośnie dysponowania przez to urządzenie oddzielnym developerem (zawarto tam jedynie informacje o odrębnym tonerze i bębnie). W tym miejscu zauważyć należy, że ciężar udowodnienia faktu, na który powołuje się Odwołujący – stosownie do treści art. 14 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. z 2007 r. Dz. U Nr 223, poz. 1655), zwanej dalej „ustawą” w zw. z art. 6 Kc – spoczywa na podmiocie, który wywodzi z tego faktu skutki prawne (Odwołującym).

Skład Orzekający Izby uznał również, że oferowane urządzenie nie spełnia wymogów SIWZ w zakresie żywotności bębna.

Z treści Instrukcji obsługi oferowanego urządzenia (str. 66), przedłożonej przez Przystępującego do postępowania odwoławczego wynika, że:

„Szacunkowa żywotność bębna wynosi do 25 000 str. Aktualna liczba stron, którą wydrukuje bęben, może być znacznie mniejsza, niż te wartości szacunkowe. Ponieważ nie mamy kontroli nad wieloma czynnikami, które determinują aktualną żywotność bębna, nie możemy zagwarantować minimalnej liczby stron, które będą drukowane przez bęben.”

Powyższe stwierdzenie producenta nie potwierdza, iż wskazane urządzenie spełnia minimalny wymóg Zamawiającego opisany w SIWZ, dotyczący żywotności bębna w zakresie druku 25 000 kopii. Sam producent nie zagwarantował spełnienia tego wymogu przez oferowany sprzęt. Wyjaśnienia producenta w tym zakresie, na które powołuje się Odwołujący również jednoznacznie nie rozstrzygają tej kwestii. We wskazanym piśmie z dnia 20.11.2007 r. przedstawiciel producenta – firmy BROTHER – na Polskę wskazuje, że: *„żywotność bębna wynosi 25 000 kopii przy 5% wypełnieniu strony.”* Sam producent w przedłożonych wyjaśnieniach wskazuje tutaj na pewnego rodzaju ograniczenie w zakresie druku minimalnej ilości stron.

Skład Orzekający Izby uznał jednocześnie, że zarzut dotyczący nie spełnienia wymogów SIWZ w zakresie wydruku przez oferowane urządzenie również w formacie A6 nie potwierdził się. Z przedłożonych folderów reklamowych oferowanego urządzenia jednoznacznie wynika, że urządzenie to może drukować bez instalacji jakichkolwiek dodatkowych podajników, czy tac również w formacie A6. Powyższe potwierdził również producent urządzenia w piśmie z dnia 20.11.2007 r. Uwzględnienie przez Izbę tego zarzutu pozostaje jednak bez wpływu na uznanie, że oferta Odwołującego podlega odrzuceniu z powodu nie spełnienia dwóch pozostałych wymogów w zakresie żywotności bębna i braku rozdzielnego developera przez oferowane urządzenie.

Dodatkowo zauważyć należy, że Zamawiający jednoznacznie wymagał w SIWZ, w pozycji nr 3, dostawy koparki jako urządzenia jednofunkcyjnego. Wymogi odnośnie urządzeń wielofunkcyjnych z możliwością min. drukowania, kopiowania, skanowania, faksowania dokumentów Zamawiający określił odrębnie, w pozycji nr 4 załącznika nr 4 do SIWZ. Przedłożony folder reklamowy wskazuje wyraźnie, iż oferowane urządzenie jest Laserowym Urządzeniem Wielofunkcyjnym innym niż požądane przez Zamawiającego w poz. 3 załącznika nr 4 SIWZ urządzeniem jednofunkcyjnym. Powyższe nie spełnia również wymogów Zamawiającego co do zamawianego sprzętu. Eksploatacja urządzenia wielofunkcyjnego stanowi dla Zamawiającego o konieczności poniesienia dodatkowych kosztów.

Ze wskazanych powyżej względów oferta Odwołującego podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono, zgodnie z art. 191 ust. 6 i 7 ustawy, stosownie do jego wyniku.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....