

Sygn. akt: KIO/UZP 1382/08

POSTANOWIENIE
z dnia 11 grudnia 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska
Członkowie: Anna Packo
Małgorzata Rakowska
Protokolant: Magdalena Pazura

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 11 grudnia 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Call Center Poland S.A., ul. Marynarska 11, 02-674 Warszawa** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Gminę Miejską Kraków, Pl. Wszystkich Świętych 3/4, 31-004 Kraków** protestu z dnia 4 listopada 2008 r.

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża **Call Center Poland S.A., ul. Marynarska 11, 02-674 Warszawa**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4064 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Call Center Poland S.A., ul. Marynarska 11, 02-674 Warszawa,**
- 2) dokonać zwrotu kwoty 10 936 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Call Center Poland S.A., ul. Marynarska 11, 02-674 Warszawa.**

Uzasadnienie

W dniu 21.10.2008 r. Gmina Miejska Kraków, pl. Wszystkich Świętych 3/4, 31-004 Kraków, (zwana dalej Zamawiającym), ogłosiła postępowanie na wykonanie zamówienia publicznego pn. "Świadczenie usług telefonii publicznej wraz z dzierżawą systemu cyfrowych central telefonicznych dla Gminy Miejskiej Kraków" i w tym samym dniu zamieściła Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) na swojej stronie internetowej. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007r., Nr 223, poz.1655 z późn. zm.; dalej: Prawo zamówień publicznych).

Wartość zamówienia oszacowano na 572 206,03 euro.

W dniu 4.11.2008 r. Call Center Poland S.A., ul. Marynarska 11, 02-674 Warszawa (dalej: Odwołujący) – złożyła protest dotyczący postanowień SIWZ, który Zamawiający rozstrzygnął w dniu 13.11.2008 r. poprzez jego oddalenie.

Odwołujący w dniu 21.11.2008 r. bądź w dn. 24.11.2008 r. (data nadania listu poleconego w placówce pocztowej operatora publicznego jest mało czytelna) wniósł do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych odwołanie od rozstrzygnięcia protestu, przekazując w dn. 25.11.2008 r. Zamawiającemu kopię odwołania.

Zamawiający złożył wniosek o odrzucenie odwołania na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 7 Prawa zamówień publicznych, ponieważ Odwołujący się nie przekazał mu kopii odwołania, zgodnie z art. 184 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, jako że odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu w terminie 10 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu rozstrzygnięcia protestu, jednocześnie przekazując jego kopię zamawiającemu. Tymczasem Zamawiający twierdzi, że kopię odwołania przekazano mu dopiero w dn. 25.11.2008 r.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej ustalił, co następuje:

1. Termin na wniesienie protestu na postanowienia SIWZ upływał w dniu 4.11.2008 r. (termin 14 dni, zgodnie z art. 180 ust. 3 pkt 2 Prawa zamówień publicznych, liczony od dnia opublikowania SIWZ) i w tym dniu Odwołujący złożył protest.
2. Termin na rozstrzygnięcie protestu, zgodnie z art. 183 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych upływał w dn. 14.11.2008 r. (termin 10 dni liczony od upływu ostatniego z terminów na wniesienie protestu na postanowienia SIWZ); Zamawiający rozstrzygnął protest w dn. 13.11.2008 r.
3. Odwołanie zostało wniesione w dn. 21.11.2008 r. bądź w dn. 24.11.2008 r. (gdyby odwołanie zostało wniesione w dn. 24.11.2008 r. również zostałyby złożone w terminie,

dlatego dla rozstrzygnięcia wniosku Zamawiającego ustalenie daty nadania listu poleconego nie ma znaczenia).

4. W dn. 25.11.2008 r. Odwołujący przekazał Zamawiającemu kopię odwołania (fakt ten został przyznany przez Odwołującego na posiedzeniu).

Wobec powyższych okoliczności Izba stwierdziła, że odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 7 Prawa zamówień publicznych.

Skład orzekający Izby stoi na stanowisku, że wymóg „jednoczesności” przekazania Zamawiającemu kopii odwołania jest spełniony wówczas, kiedy Odwołujący najpóźniej w ostatnim dniu terminu na wniesienie odwołania przekaże Zamawiającemu treść odwołania w taki sposób, że Zamawiający może zapoznać się z jego treścią. W badanym postępowaniu odwoławczym ustalono, iż Zamawiający otrzymał treść odwołania w dn. 25.11.2008 r., a więc jeden dzień po upływie terminu do wniesienia odwołania. Ze względu na powyższe, nie można uznać, że Odwołujący zastosował się do nakazu wynikającego z art. 184 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, zatem odwołanie należy odrzucić na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 7 Prawa zamówień publicznych.

W konsekwencji postanowiono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....