

WYROK

dnia 26 lutego 2008 roku

Krajowa Izba Odwoławcza w Warszawie, w składzie:

Przewodniczący: Ewa Marcjoniak

Członkowie: Izabela Kuciak

Izabela Niedziałek

Protokolant: Magdalena Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22.02.2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku

od rozstrzygnięcia przez zamawiającego Województwo Zachodniopomorskie działające przez Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Koszalinie protestu z dnia 15.01.2008r.

przy udziale Konsorcjum: Strabag Sp. z o.o. z siedzibą w W-wie oraz COLAS POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Palędziu, następcy prawnego PRIBeK Sp. z o.o., zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego - po stronie zamawiającego.

orzeka:

I. Uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert;

II. Kosztami postępowania obciąża Województwo Zachodniopomorskie - Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Koszalinie i nakazuje:

1. zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4.064 zł. (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote) z kwoty wpisu uiszczonego przez Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku
2. dokonać wpłaty kwoty 7.664 zł. (słownie: siedem tysięcy sześćset sześćdziesiąt cztery złote) przez Województwo Zachodniopomorskie - Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Koszalinie na rzecz Przedsiębiorstwa Drogowo-Mostowego Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu postępowania odwoławczego, w tym koszty zastępstwa prawnego
3. dokonać zwrotu kwoty 15.936 zł. (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Przedsiębiorstwa Drogowo-Mostowego Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku

Uzasadnienie

W postępowaniu na udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Województwo Zachodniopomorskie na „Przebudowę przejścia przez m. Polanów w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 205 i Nr 206” wykonawca Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku w dniu 15.01.2008r. wniósł protest na czynności Zamawiającego Województwo Zachodniopomorskie działające przez Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Koszalinie – polegające na:

-wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku w związku z nie złożeniem dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu - warunku dot. potencjału kadrowego i nie wykazanie, że osoba wskazana na stanowisko kierownika robót kanalizacyjnych posiada wymagane doświadczenie

- wyborze oferty Konsorcjum firm: Strabag Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, PRIBek Sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie jako oferty najkorzystniejszej, podczas gdy wykonawca ten podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 3 w zw. z art. 23 ust. 3 w zw. z art. 44 Pzp.

Jednocześnie wniósł, m.in. o: unieważnienie czynności wyboru oferty złożonej przez Konsorcjum; dokonanie ponownej czynności badania ofert pod kątem spełnienia warunków podmiotowych; wykluczenia Konsorcjum z dalszego postępowania i dokonanie wyboru oferty protestującego jako najkorzystniejszej.

Protest został złożony z zachowaniem terminu ustawowego z art. 180 ustawy – Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp).

W dniu 18.01.2008r. Konsorcjum firm: Strabag Sp. z o.o. w siedzibą w Warszawie, PRIBek Sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie przystąpiło do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu określając, że staje po stronie Zamawiającego. Wniosło o oddalenie protestu jako bezzasadnego.

W dniu 25.01.2008r. Zamawiający oddalił protest.

W uzasadnieniu podniósł, że protestujący Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku został wykluczony z postępowania ponieważ nie wykazał, że dysponuje odpowiednio wykwalifikowaną kadrą (kierownikiem robót kanalizacyjnych) stosownie do zapisów SIWZ w pkt. 6.2.2. W ocenie Zamawiającego, osoba wskazana na powyższe stanowisko przez protestującego może wykazać się doświadczeniem w pełnieniu funkcji kierownika robót odpowiadających swoim rodzajem robotom stanowiącym przedmiot zamówienia w wymiarze 31 miesięcy i 16 dni, zatem nie spełnia warunku doświadczenia zawodowego, tj. minimum 3 lat pracy.

Zamawiający podniósł również brak interesu prawnego po stronie protestującego w kwestionowaniu prawidłowości wybranej oferty, albowiem w przypadku uwzględnienia zarzutów protestującego w zakresie żądania dotyczącego jego oferty, bezprzedmiotowym stanie się rozstrzygnięcie zarzutu dotyczącego wyboru oferty Konsorcjum. Oferta ta jest bowiem droższa od oferty protestującego. Ustosunkowując się merytorycznie do przedmiotowego zarzutu Zamawiający podniósł, że Konsorcjum złożyło oświadczenie o spełnieniu warunków z art. 22 Pzp zgodnie z obowiązującymi przepisami. Mianowicie, oświadczenie takie zostało złożone w imieniu Konsorcjum i przez ustanowionego pełnomocnika. W ocenie Zamawiającego pozostaje bez znaczenia okoliczność, czy w złożonym oświadczeniu dokonano skreślenia liczby mnogiej, czy pojedynczej w czasownikach odmienianych. To, w jaki sposób reprezentowani są uczestnicy Konsorcjum

wynika bowiem z załączonych do oferty pełnomocnictw. Natomiast, możliwość złożenia jednego oświadczenia przez pełnomocnika Konsorcjum wynikało bezpośrednio z pkt. 12.2.4 SIWZ.

Od rozstrzygnięcia protestu, w dniu 30.01.2008 r. Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe Sp. z o.o. złożyło odwołanie i tego samego dnia przekazało kopię odwołania Zamawiającemu.

Odwołanie zostało wniesione w terminie ustawowym z art. 184 ust. 2 Pzp.

Skarżący zarzucił Zamawiającemu błąd w obliczeniu lat pracy – doświadczenia zawodowego, wskazanego przez Odwołującego kierownika robót kanalizacyjnych. Zdaniem Odwołującego, nieuprawnione było wyliczenie przez Zamawiającego „lat pracy” – jak sam określił warunek w Ogłoszeniu o udzielenie zamówienia, w miesiącach i dniach (wynik 31 miesięcy i 16 dni). Ponadto, Odwołujący podnosi, że niedopuszczalne jest zsumowanie przez Zamawiającego okresu trwania poszczególnych robót i tym samym wymóg „3 lat pracy” przeliczać na 36 miesięcy. Zdaniem Odwołującego, dokonanie tego rodzaju kalkulacji nastąpiło z przekroczeniem prawa, niezgodnie z treścią ogłoszenia i SIWZ, w konsekwencji nastąpiło niezasadne wykluczenie Odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 3 Pzp i odrzucenie jego oferty.

Odwołujący powtórzył zarzut z protestu dotyczący niewystarczającego doprecyzowania przez Zamawiającego postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie warunku dysponowania potencjałem kadrowym.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, że wybór wykonawcy - Konsorcjum firm nastąpił z naruszeniem art. 24 ust.2 pkt. 3 Pzp w zw. z art. 23 ust. 3 Pzp w zw. z art. 44 Pzp. W ocenie Odwołującego, oświadczenie o wypełnieniu warunków art. 22 ustawy – Prawo zamówień publicznych zawarte w ofercie na str. 007 formularz nr 2, zostało błędnie uzupełnione przez tego wykonawcę. Zdaniem Odwołującego, brak skreśleń lub wpisania stosownych słów powoduje, że z treści tego oświadczenia nie wynika w sposób nie budzący wątpliwości, czy zostało złożone odrębnie dla każdego z mocodawców.

Wniósł, o:

1. nakazanie unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez Konsorcjum firm: Strabag Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, PRIBek Sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie
2. nakazanie dokonania ponownej czynności badania „wykonawców pod kątem spełnienia warunków podmiotowych”

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego pismem z dnia 21.02.2008r. przystąpiło Konsorcjum: Strabag Sp. z o.o. z siedzibą w W-wie oraz COLAS POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Palędziu, następca prawny PRIBeK Sp. z o.o. Konsorcjum wniosło o oddalenie odwołania w całości, jako bezzasadnego i utrzymanie w mocy czynności dokonanych przez zamawiającego w toku postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia.

Na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą strony podtrzymały dotychczas prezentowane stanowiska.

Zamawiający podniósł dodatkowo brak interesu prawnego po stronie Odwołującego do wniesienia odwołania z tego powodu, że w proteście ani w odwołaniu nie sformułował żądania w ten sposób, iż domaga się unieważnienia czynności wykluczenia go z postępowania. Wobec czego, zdaniem Zamawiającego, decyzja o wykluczeniu Odwołującego z postępowania jest prawomocna, gdyż nie została oprotestowana.

Odwołujący na rozprawie sprecyzował żądanie odwołania w ten sposób, że wniósł o nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i w konsekwencji oceny ofert, z powodów jak w odwołaniu.

W tym stanie faktycznym Izba zważyła co następuje:

Odwołanie jest zasadne i jako takie podlega uwzględnieniu w zakresie nakazania powtórzenia czynności badania i oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Na wstępie zważyć należy, że Izba nie podzieliła stanowiska Zamawiającego odnośnie braku interesu prawnego odwołującego się wykonawcy Przedsiębiorstwa Drogowo-Mostowego Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku do wniesienia odwołania i uznania czynności wykluczenia tego wykonawcy od udziału w postępowaniu za prawomocną.

Z treści protestu złożonego przez Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku wynika wprost, że oprotestowana została czynność polegająca na wykluczeniu protestującego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 3 Pzp. Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe Sp. z o.o. zarzuciło zamawiającemu bezzasadne wykluczenie z postępowania (str. 1-2 protestu), a ponadto oprotestowało czynność polegającą na wyborze oferty Konsorcjum firm: Strabag Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, PRIBek Sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie, jako najkorzystniejszej. W zakresie żądań protestujący wniósł m.in.: o uznanie protestu oraz dokonanie ponownej czynności badania ofert i wybór jego oferty jako najkorzystniejszej (str. 2 protestu). W uzasadnieniu wskazano na okoliczności faktyczne i prawne.

Protest Przedsiębiorstwa Drogowo-Mostowego Sp. z o.o. zawiera zatem wszystkie elementy konieczne przedmiotowego środka ochrony prawnej, zawarte w art. 180 ust. 8 Pzp. W szczególności, protestujący sformułował zarzuty, w których wskazał jakie czynności są przedmiotem protestu oraz wskazał żądania, a wśród nich najdalej idące – żądanie ponownego badania i oceny ofert oraz wybór jego oferty, jako najkorzystniejszej. W świetle powyższego nie ulega zatem wątpliwości, że zarzuty protestującego dotyczyły przede wszystkim czynności wykluczenia go z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zgodnie z dyspozycją art. 191 ust. 3 Pzp. Krajowa Izba Odwoławcza jest związana zakresem środka ochrony prawnej, jakim jest protest, wyłącznie w zakresie sformułowanych zarzutów. Nie może bowiem orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w proteście, poza okolicznościami skutkującymi unieważnieniem postępowania, które bierze pod uwagę z urzędu w każdym stanie sprawy. Izba nie jest natomiast związana zakresem żądań zawartych w proteście.

Skoro zatem, Odwołujący się podniósł na etapie postępowania protestacyjnego zarzut bezzasadnego wykluczenia go od udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i wprost wskazał tę czynność, jako przedmiot protestu, to nie ma podstaw prawnych do uznania, że zarzut ten jest spóźniony na etapie postępowania odwoławczego przed Krajową Izbą Odwoławczą. Ponadto Odwołujący, mimo że nie sformułował *expressis verbis* żądania unieważnienia czynności wykluczenia go od udziału w postępowaniu, to w ramach żądań przede wszystkim wniósł o powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w konsekwencji o wykluczenie Konsorcjum od udziału w dalszym postępowaniu i dokonanie wyboru oferty Przedsiębiorstwa Drogowo-Mostowego Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej. Zatem, zakres żądań Odwołującego był szerszy i dalej idący, niż tylko unieważnienie czynności wykluczenia go. Wobec powyższego, uznać należy, że żądanie Odwołującego powtórzenia czynności badania i oceny ofert zawarte w proteście i odwołaniu konsumuje

wszystkie inne czynności, jakie w tym celu musi dokonać Zamawiający, w tym unieważnienie czynności wyboru oferty innego wykonawcy.

Z powyższych względów Izba nie podzieliła stanowiska Zamawiającego o uprawomocnieniu się decyzji wykluczenia Przedsiębiorstwa Drogowo-Mostowego Sp. z o.o. od dalszego udziału w przetargu, tym samym nie uznała zarzutu braku interesu prawnego.

W kwestii podnoszonego zarzutu formalnego właściwej jednostki organizacyjnej Zamawiającego do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego i osób upoważnionych do występowania w jego imieniu, Izba zważyła, że zamawiającym jest posiadające osobowość prawną, zatem mogące być stroną umowy Województwo Zachodniopomorskie, które prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przez swoją jednostkę organizacyjną nie posiadającą osobowości prawnej Zarząd Dróg Wojewódzkich w Koszalinie. Powyższy tryb postępowania zgodny jest z podziałem organizacyjnym zadań, przewidzianym w ustawie z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa. Stosownie do treści art. 6 ust. 2 przywołanej ustawy osobowość prawną posiada województwo, które wykonuje swoje zadania przez wojewódzkie samorządowe jednostki organizacyjne (art. 8 ust. 1 ustawy). W niniejszej sprawie, przeprowadzenie zamówienia publicznego na „Przebudowę przejścia przez m. Polanów w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 205 i Nr 206” Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego powierzył swojej jednostce organizacyjnej Zachodniopomorskiemu Zarządowi Dróg Wojewódzkich w Koszalinie, zaś do przygotowania i przeprowadzenia postępowania na mocy uchwały z dnia 10.10.2007r. Nr 980/07 wyznaczył dyrektora i p.o. zastępcy dyrektora Zachodniopomorskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Koszalinie. Osoby te występowały w postępowaniu w imieniu i na rzecz Zamawiającego, na podstawie udzielonych im pełnomocnictw przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego (dowód: uchwała i pełnomocnictwa, akta sprawy).

Odnosząc się do zarzutów o charakterze merytorycznym, Izba uznała, że na uwzględnienie zasługuje zarzut naruszenia przez Zamawiającego w toku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego art. 24 ust. 2 pkt. 3 Pzp.

Stosownie do dyspozycji art. 24 ust. 2 pkt. 3 Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawców, którzy nie złożyli oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnienie tych warunków. W sprawie będącej przedmiotem postępowania Zamawiający określił warunki udziału wykonawców ubiegających się o zamówienie w zakresie dysponowania potencjałem kadrowym do wykonania zamówienia, odpowiednio w pkt. III. 2 Ogłoszenia o zamówieniu oraz w pkt. 6.2.2. SIWZ (wraz z formularzem nr 3 – kluczowy personel). Stosownie do treści pkt. III 2) ppkt. 4 Ogłoszenia, wykonawca powinien dysponować potencjałem kadrowym odpowiednim pod względem kwalifikacji i doświadczenia zawodowego. Kryteria doświadczenia zawodowego określono jako „pełnienie funkcji kierownika budowy lub kierownika robót odpowiadających swoim rodzajem robotom stanowiącym przedmiot zamówienia min. 3 lata pracy”. Natomiast, w formularzu Nr 3 – „Kluczowy personel wykonawcy”, wprowadzono proponowaną formułę wykonania zapisu warunku, poprzez wskazanie w poszczególnych kolumnach doświadczenia konkretnej osoby (w latach) oraz doświadczenia w poszczególnych pracach i wskazanie: nazwy zadania, zajmowanego stanowiska, parametrów obiektu, miejsca, daty wykonania i zamawiającego. Kolumny - doświadczenia w zakresie prac, Odwołujący nie wypełnił, odsyłając Zamawiającego do dołączonego CV każdego z kandydatów na stanowiska kierowników poszczególnych robót. Z uwagi na to, że w życiorysie osoby przewidzianej na kierownika robót kanalizacyjnych nie zawarto żądanych informacji o nazwie zadania, zajmowanym stanowisku, parametrach

obiekty, miejscu, dacie wykonania, Zamawiający w trybie art. 26 ust. 3 Pzp wezwał do uzupełnienia dokumentów we wskazanym zakresie i udzielił stosownego terminu do dokonania tej czynności (pismo z dnia 12.11.2007r.).

Zważyć należy, iż powyższe działanie było prawidłowe, albowiem zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 Pzp na Zamawiającym – co do zasady - ciąży obowiązek wezwania wykonawców do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów zawierających błędy. Zaniechanie tej czynności naraziłoby Zamawiającego na zarzut naruszenia przepisów procedury udzielenia zamówień publicznych.

Kwestią podlegającą rozstrzygnięciu w niniejszej sprawie, jest tymczasem prawidłowość wykładni przez Zamawiającego skonstruowanego warunku doświadczenia zawodowego osób wskazanych przez wykonawców na kierowników robót, tj. wykładnia zapisu pkt. III. 2 Ogłoszenia o zamówieniu w brzmieniu „pełnienie funkcji kierownika budowy lub kierownika robót odpowiadających swoim rodzajem robotom stanowiącym przedmiot zamówienia min. 3 lata pracy”.

W ocenie Izby, wykładnia dokonana przez Zamawiającego, a polegająca na zamianie 3 lat na 36 miesięcy i zsumowanie okresów trwania poszczególnych, wykazanych prac, jest nieuprawniona i nie znajduje oparcia w przepisach prawa. Formułując warunek Zamawiający postawił wymóg trzy letniego doświadczenia liczonego jako lata pracy na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robót. Zaznaczyć należy, że sformułowanie „pełnienie funkcji” w korelacji z „latami pracy” oznacza pozostawanie w stosunku zatrudnienia na stanowisku kierownika robót, bądź budowy. Podkreślenia wymaga również, że Zamawiający żądając w formularzu wskazania w ramach doświadczenia poszczególnych prac: nazwy zadania, zajmowanego stanowiska, parametrów obiektu, miejsca, daty wykonania, jednocześnie żądał w tym samym formularzu wykazania doświadczenia w latach, nie w miesiącach i dniach. W ocenie Izby, wymóg szczegółowego opisu zadań wykonanych przez osoby proponowane przez wykonawców na kierowników robót, miał wyłącznie charakter poglądowy dla Zamawiającego. Chodziło o rangę tych zadań, stopień skomplikowania prac, gabaryty obiektów, okres realizacji, itd. Tym samym przykładanie tych parametrów do warunku doświadczenia zawodowego sformułowanego w pkt. III. 2 Ogłoszenia o zamówieniu jest nieuprawnione.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący spełnia kwestionowany przez Zamawiającego warunek dysponowania potencjałem kadrowym, albowiem jak wynika z uzupełnionych dokumentów osoba na stanowisko kierownika robót kanalizacyjnych wykazuje się doświadczeniem ponad 3 letnim w pełnieniu funkcji kierownika budowy i robót. Tym samym, wykluczenie Przedsiębiorstwa Drogowo-Mostowego Sp. z o.o. na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 3 Pzp nastąpiło z naruszeniem przepisów prawa.

Wobec powyższego, na podstawie art. 191 ust. 2 pkt. 1 Pzp. Izba nakazała dokonać powtórzenia czynności badania i w konsekwencji oceny ofert, orzekając jak w pkt. I wyroku.

Zarzut dotyczący treści Ogłoszenia i Specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie nieprecyzyjnie sformułowanego warunku, nie podlega rozpoznaniu w niniejszym postępowaniu odwoławczym. Odwołujący uchybił terminowi na wniesienie protestu dotyczącego treści Ogłoszenia i Specyfikacji istotnych warunków zamówienia (art. 180 ust. 3 Pzp) formułując go dopiero w proteście na czynność polegającą na wyborze oferty najkorzystniejszej.

Podobnie za spóźniony uznać należy zarzut dotyczący postępowania Zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 Pzp. Jeżeli, zdaniem Odwołującego, Zamawiający postąpił niezgodnie z prawem wzywając do uzupełnienia dokumentów, jak w piśmie z dnia 12.11.2007r., Odwołujący powinien był złożyć protest na tę czynność w terminie zawitym, stosownie do dyspozycji art. 180 ust. 1 i 2 Pzp. Tymczasem, Odwołujący w miejsce oprostowania tej czynności, którą

uważał za niezgodną z prawem, zastosował się do żądania i uzupełnił dokumentację. Mając powyższe na uwadze, nie ma legitymacji do skutecznego podnoszenia przywołanego zarzutu na dalszych etapach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Na marginesie zważyć należy, że podnoszony przez Odwołującego zarzut wadliwości oświadczenia z art. 22 Pzp złożonego przez Konsorcjum firm: Strabag Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i PRIBek Sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie, jest nietrafny. Wymóg złożenia takiego oświadczenia i jego forma określone zostały przez Zamawiającego w warunkach SIWZ w pkt. 12.2.4 litera a). Konsorcjum składając oświadczenie przez swego pełnomocnika wykonało postanowienia SIWZ.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp., stosownie do wyniku postępowania.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Koszalinie.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....