

Sygn. akt: KIO/UZP 301 /08

WYROK
z dnia 18 kwietnia 2008r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Dagmara Gałczewska-Romek

**Członkowie: Renata Tubisz
Barbara Bettman**

Protokolant: Jadwiga Ząbek

po rozpoznaniu na posiedzeniu rozprawie w dniu **17 kwietnia 2008 r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum: Impel Cleaning Sp. z o. o., Hospital Serwis Sp. z o. o. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław** z dnia **11 marca 2008 r.** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Wielospecjalistyczny Szpital Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Nowej Soli ul. Chałbińskiego 7, 67-100 Nowa Sól** protestu z dnia **11 marca 2008 r.**

przy udziale **Spółdzielnia Inwalidów Naprzód w Krakowie ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego się oraz XXX po stronie zamawiającego*.

orzeka:

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje dokonanie ponownego badania i oceny ofert**

2. Kosztami postępowania obciąża **Wielospecjalistyczny Szpital Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Nowej Soli ul. Chałbińskiego 7, 67-100 Nowa Sól**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 064 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Konsorcjum: Impel Cleaning Sp. z o. o., Hospital Serwis Sp. z o. o. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **6 064 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy sześćdziesiąt cztery złote 00 groszy) przez **Wielospecjalistyczny Szpital Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Nowej Soli ul. Chałbińskiego 7, 67-100 Nowa Sól** na rzecz **Konsorcjum: Impel Cleaning Sp. z o. o., Hospital Serwis Sp. z o. o. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania, oraz wynagrodzenia pełnomocnika;
- 3) dokonać wpłaty kwoty **XXX zł XXX gr** (słownie: XXX) przez **XXX** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP;
- 4) dokonać zwrotu kwoty **15 936 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: Impel Cleaning Sp. z o. o., Hospital Serwis Sp. z o. o. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław**

Uzasadnienie

Zamawiający – Wielospecjalistyczny Szpital Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Nowej Soli prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na usługi w zakresie kompleksowego utrzymania czystości.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. tj. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) zwanej dalej „ustawą”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej Nr 269570 z dnia 16 listopada 2008 roku.

Pismem z dnia 5 marca 2008 roku, przekazanym Wykonawcom w dniu 7 marca Zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Spółdzielnię Inwalidów „Naprzód” za cenę 6 323 817,96 zł brutto.

Czynność ta została oprotestowana przez Konsorcjum Impel Cleaninig Sp. z o.o. oraz Hospital Serwis Sp. z o.o. pismem z dnia 11 marca 2008 roku, które wpłynęło do Zamawiającego w dniu 12 marca br.

Do postępowania wywołanego wniesieniem protestu na wezwanie Zamawiającego (pismo z dnia 13 marca 2008 roku) zgłosiła swoje przystąpienie po stronie Zamawiającego Spółdzielnia Inwalidów Naprzód z Krakowa (pismo z dnia 17 marca 2008 roku).

Odwołujący wskazał, że Wykonawca - Spółdzielnia Inwalidów „Naprzód” winna zostać wykluczona na podstawie przepisu art. 24 ust 1 pkt 10 ustawy z uwagi na to, iż nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 1-3 jak również na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy bowiem nie złożył oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków lub złożone dokumenty zawierają błędy.

Oferta wybranego Wykonawcy winna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, bowiem jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Odwołujący, wskazując na naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 10 oraz art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy podniósł, że Wykonawca wybrany nie spełnia wymogu pkt 6B specyfikacji. Zamawiający wymagał przedstawienia wykazu wykonanych a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie niniejszego zamówienia - kontrakt może zahaczać o te 3 lata a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, usług odpowiadających swoim rodzajem i wartością usługom stanowiącym przedmiot zamówienia z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców tj.: sprzątnięcia minimum 5 szpitali posiadających wszystkie strefy reżimu sanitarnego, w tym nie mniej niż 3 szpitale o drugim poziomie referencyjnym. Odwołujący podniósł, że skoro cena oferty wybranego Wykonawcy wynosi 6.323.817,96 brutto, oznacza to, iż Wykonawca określając w wykazie 7 usług, z których jedynie usługa realizowana na rzecz Szpitala Powiatowego w Mielcu przekracza

wymaganą przez Zamawiającego wartość nie spełnił warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganej wartości usług odpowiadającej wartości oferty.

Na poparcie tezy, że dla potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu w wykazie Wykonawca winien umieścić zadania o porównywalnej z ceną ofertową wartości Odwołujący przytoczył wyrok Zespołu Arbitrów.

Niezależnie od powyższego Odwołujący podniósł, że referencja dotycząca realizacji usługi świadczonej na rzecz Szpitala Powiatowego w Mielcu jest nieprawdziwa, bowiem zawiera niedokładne informacje dotyczące wartości usług. Zgodnie z informacjami zawartymi w przedmiotowej referencji, wartość zamówienia przekraczała 7.000.0000,00 zł, podczas gdy w rzeczywistości od kwietnia 2005 r. Spółdzielnia Inwalidów Naprzód wykonywała na rzecz Szpitala usługi o wartości 6.981.088,84 zł. Odwołujący wskazał, że Wykonawca nie miał prawnych możliwości uzyskania zwiększenia tej kwoty poprzez udzielenie zamówień dodatkowych czy uzupełniających. Na poparcie swego stanowiska Odwołujący załączył wyrok Sądu Okręgowego z dnia 26 września 2007 r. (sygn. akt XII Ga3 17/07), który w jego ocenie uznaje wadliwość referencji wystawionej przez Szpital w Mielcu.

W zakresie naruszenia przez Zamawiającego art. 26 ust. 3, art. 87 ust. 1 oraz art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy, Odwołujący wskazał że Zamawiający niezasadnie wezwał Spółdzielnię Inwalidów Naprzód do uzupełnienia następujących dokumentów:

1. nie załączonej do oferty kalkulacji własnej 1 m² realizowanego zadania odrębnie dla każdej strefy reżimu sanitarnego oraz terenów poza obiektowych,
2. nie przedstawionego w ofercie wykazu preparatów myjących, czyszczących, udrażniających i konserwujących w pkt IV Plan Higieny I, II, III, IV Strefa reżimu sanitarnego w tabeli „Czynności wykonywane okresowo” kolumna nr 4.

Na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca uzupełnił ofertę w zakresie preparatów czyszczących i konserwujących, ale jedynie w zakresie konserwacji podłóg, w każdym wypadku w Strefie I pkt 4, Strefie II pkt 6, Strefie III pkt 6, Strefie IV pkt 5. W pozostałych czynnościach wykonywanych okresowo, wymienionych we wszystkich tabelach Stref Reżimów Sanitarnych od Strefy I do Strefy IV, nie zostały opisane żadne preparaty. W ocenie Odwołującego oferta Wykonawcy nie zawiera wymaganych przez Zamawiającego środków przewidzianych do realizacji przedmiotu zamówienia.

Ponadto oferta wybranego Wykonawcy nie zawiera wymaganych przez Zamawiającego informacji dotyczących środka użytego do czyszczenia i konserwacji wykładzin typu Polyflor.

Wykonawca nie podał zastosowanego środka w I strefie reżimu sanitarnego w pkt 4, w II strefie reżimu sanitarnego w pkt 7, w III strefie reżimu sanitarnego w pkt 12, w IV strefie reżimu sanitarnego w pkt 3, co jest niezgodne z pkt 7.1 specyfikacji, gdzie Zamawiający wymagał zastosowania środka wg zaleceń producenta oraz wprowadził obowiązek dołączenia do oferty aktualnie obowiązujących atestów w języku polskim dopuszczających do stosowania w obiektach służby zdrowia.

Dodatkowo Odwołujący zarzucił, że Wykonawca zaproponował sprzęt w zakresie, który nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w pkt 7.5 specyfikacji. Zamawiający wymagał bowiem, aby sprzęt do utrzymania czystości nie był nigdzie do tej pory używany z uwagi na bezpieczeństwo sanitarno-epidemiologiczne. W uzasadnieniu tego stwierdzenia podniósł, że Wykonawca w Tabeli nr 3 załącznik nr 3 do formularza cenowego w pozycji II Szczegółowa kalkulacja kosztów w pkt 4- koszty sprzętu i maszyn, zaproponował cenę 7 200 zł za całe zadanie tj. po przeliczeniu: 200 zł miesięcznie, podczas gdy sama wartość wymaganych w Załączniku nr 5 „Wykaz oferowanego sprzętu” nakładek na mopy w ilości 1461 sztuk rocznie, przy założeniu, iż jedna nakładka kosztuje 10 zł, daje ogółem wartość 14.610 zł., co stanowi miesięcznie kwotę 1.217 zł. Dodatkowo Odwołujący wskazał, że wartość rynkowa wymaganego sprzętu jest szacowana na kwotę co najmniej 350.000 zł.

Zamawiający nie rozstrzygnął złożonego protestu. Wobec oddalenia protestu Odwołujący w dniu 28 marca 2008 roku wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w którym podtrzymał zarzuty i wnioski zawarte w proteście i wniósł o :

1. wykluczenie wybranego Wykonawcy: Spółdzielnia Inwalidów NAPRZÓD na podstawie przepisu art. 24 ust. 1 pkt 10 oraz art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy,
2. odrzucenie oferty wybranego Wykonawcy Spółdzielnia Inwalidów NAPRZÓD na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z uwagi, iż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji,
3. dokonanie ponownej oceny ofert i wybór najkorzystniejszej oferty spośród ofert ważnych.

Do postępowania wywołanego wniesieniem odwołania w dniu 17 marca 2008 roku zgłosiła swoje przystąpienie po stronie Zamawiającego Spółdzielnia Inwalidów Naprzód z Krakowa.

Uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść ofert i specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska pełnomocników stron złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej ustalił i zważył co następuje.

Na podstawie akt sprawy i wyjaśnień stron skład orzekający Izby ustalił, że postępowanie o udzielenie przedmiotowego zamówienia zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy, o czym Zamawiający poinformował Wykonawców w dniu 25 marca 2008 roku. Przesłanką faktyczną unieważnienia postępowania była okoliczność braku środków na realizację zamówienia publicznego. Jak wynika z protokołu postępowania (druk ZP-1) bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał, że kwota jaką przeznaczy na sfinansowanie zamówienia publicznego wynosi 5 703 100 zł. Wszystkie oferty złożone w niniejszym postępowaniu przekraczały możliwości finansowe Zamawiającego, zaś cena oferty uznanej za najkorzystniejszą opiewała na kwotę 6 414 508,44 zł brutto.

Skład orzekający Izby ustalił również, że czynność unieważnienia postępowania została oprotestowana przez Odwołującego pismem z dnia 1 kwietnia 2008 roku i jest ona również przedmiotem odrębnego odwołania złożonego przez Odwołującego się. Wobec powyższego należy uznać, że czynność unieważnienia postępowania nie stała się jeszcze prawomocna.

Zatem, biorąc pod uwagę treść art. 179 ust. 1 ustawy Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że Odwołujący jako podmiot, który zgłasza zarzuty w stosunku do oferty uznanej za najkorzystniejszą i jednocześnie złożył odrębne odwołanie na unieważnienie postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia zachowuje interes prawny we wniesieniu środków ochrony prawnej.

Wobec powyższego skład orzekający rozpoznał merytorycznie zarzuty podniesione w proteście i odwołaniu, ustalił i zważył co następuje:

Zgodnie z zapisem pkt 6B.1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający wymagał przedstawienia wykazu wykonanych a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie niniejszego zamówienia - kontrakt może zahaczać o te 3 lata a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, usług odpowiadających swoim rodzajem i wartością usługom stanowiącym przedmiot zamówienia z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców tj.: sprzątnięcia minimum 5 szpitali posiadających wszystkie strefy reżimu sanitarnego, w tym nie mniej niż 3 szpitale o drugim poziomie referencyjnym. Na potwierdzenie spełniania przedmiotowego warunku udziału w

postępowaniu, Zamawiający wymagał przedłożenia wykazu usług zgodnie z załącznikiem nr 4 do specyfikacji oraz minimum 5 referencji ze szpitali posiadających wszystkie strefy reżimu sanitarnego w tym nie mniej niż 3 szpitale o drugim poziomie referencyjnym w oparciu o rozporządzenie MZiOS z 22.12.1998 roku w sprawie Krajowej Sieci Szpitali oraz ich poziomów referencyjnych potwierdzające, że wymienione usługi zostały wykonane z należytą starannością.

Wykonawca, Spółdzielnia Inwalidów Naprzód złożyła na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, określonego w pkt 6B.1 specyfikacji wykaz p.n. doświadczenie zawodowe, zgodnie z załącznikiem nr 4 oraz załączyła do oferty siedem referencji, z których wszystkie dotyczyły kompleksowego utrzymania czystości powierzchni wewnętrznych szpitala, posiadającego wszystkie strefy reżimu sanitarnego, w tym sześć referencji dotyczyło utrzymania czystości powierzchni szpitala o drugim poziomie referencyjnym.

Należy zaznaczyć, że Zamawiający nie skorzystał z możliwości doprecyzowania warunku wymaganego doświadczenia co do wartości zamówień, które uzna za spełniające wymagania, nie określił również w żaden sposób co rozumie pod pojęciem „zamówień odpowiadających wartością usługom stanowiącym przedmiot zamówienia”. Zamawiający doprecyzował jedynie rodzaj i charakter zamówień potwierdzających spełnienie warunku.

W ocenie składu orzekającego Izby przedstawione w wykazie doświadczenie zawodowe (załącznik nr 4) dotyczące realizacji zamówień na rzecz Szpitala Wojewódzkiego im. Jana Pawła II w Bełchatowie o wartości 4 361 578,56 zł, Zakładu Opieki Zdrowotnej MSWiA w Łodzi o wartości 3 719 806,20 zł, Szpitala Rejonowego im. Józefa Rostka w Raciborzu o wartości 3 658 009,40 zł, Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej o wartości 5 735 520 zł oraz Szpitala Powiatowego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu o wartości szacunkowej powyżej 7 000 000 zł odpowiadają wartości, będącej przedmiotem zamówienia. Wartość szacunkowa przedmiotowego zamówienia wyniosła, zgodnie z pkt 2 protokołu postępowania ZP-1 – 5 000 000 zł, wartość oferty uznanej za najkorzystniejszą wyniosła 5 952 340,44 zł netto, co stanowi wartość brutto 6 414 508,44 zł.

W ocenie składu orzekającego Izby zamówienia „odpowiadające wartością stanowiącym przedmiot zamówienia” to niekoniecznie zamówienia o identycznej, dokładnie takiej samej wartości jak cena zaproponowana w ofercie. Pojęcie „odpowiadające wartością” jest pojęciem nieostrym. Za „odpowiadające wartością” w ocenie składu orzekającego należy uznać zamówienia, których wartość nie odbiega w sposób istotny od wartości szacunkowej zamówienia publicznego. Zdaniem składu orzekającego wartość odpowiadająca przedmiotowi zamówienia to wartość, którą należy odnieść nie do ceny zaproponowanej w ofercie a do wartości szacunkowej zamówienia publicznego.

W ocenie składu orzekającego Izby przedstawione w ofercie uznanej za najkorzystniejszą doświadczenie odpowiada nie tylko rodzajowi, złożoności ale również wartości stanowiącej przedmiot zamówienia.

Skład orzekający Izby nie uznał również za zasadny zarzut nieprawdziwości informacji zawartych w wykazie usług oraz wadliwości referencji dotyczącej usług świadczonych na rzecz Szpitala Powiatowego im. E Biernackiego w Mielcu. W treści referencji znajduje się informacja, że „szacunkowa wartość” zamówienia realizowanego na rzecz tego Zamawiającego przekraczała 7 000 000 zł, zatem referencja nie odnosi się precyzyjnie do wartości zrealizowanego na rzecz Szpitala Powiatowego im. E Biernackiego w Mielcu zamówienia. Wobec tego należy uznać, że okoliczność przytoczona przez Odwołującego, że wartość faktycznej usługi wykonywana przez Spółdzielnię Inwalidów Naprzód wyniosła 6 981 088, 84 zł nie pozostaje w sprzeczności z określeniem „wartości szacunkowej zamówienia”, użytym w treści referencji i nie stanowi podstawy do stwierdzenia, że treść referencji jest nieprawdziwa.

W ocenie składu orzekającego Izby wyrok Sądu Okręgowego z Krakowa z dnia 26 września 2007 roku (Syg. akt XII Ga 317/07) odnosi się do innego stanu faktycznego sprawy, gdzie Zamawiający wymagał wykazania co najmniej trzech usług o podobnym charakterze, określając ich wartość na co najmniej 7 000 000 zł. Sąd Okręgowy uznał, że z uwagi na treść sformułowania z użyciem słowa „szacunkowa waga” zrealizowanego zamówienia pozostaje wątpliwa.

Ponieważ w przedmiotowym zamówieniu Zamawiający nie określił wartości wymaganego doświadczenia, zatem należy uznać że Wykonawca nie był zobligowany do podania precyzyjnej, konkretnej wartości zrealizowanych usług.

Zatem w ocenie składu orzekającego Izby zarzut naruszenia art. 24 ust.2 pkt 3 oraz art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy nie znalazł potwierdzenia.

Zamawiający wymagał w pkt 7.1. specyfikacji w celu potwierdzenia, że oferowane usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego w rozdziale II SIWZ przedłożenia wypełnionej kolumny 4 dla tabel ze strefami reżimu sanitarnego z uwzględnieniem preparatów myjących, czyszczących, udrażniających i konserwujących.

W ocenie składu orzekającego Izby zapisy treści specyfikacji, w tym w szczególności tabeli p.n „Czynności wykonywane okresowo” pkt IV Plan Higieny dla I, II, III i IV Strefy reżimu sanitarnego nie formułowały wprost obowiązku wpisania do tych tabeli wykazu preparatów myjących, czyszczących, udrażniających i konserwujących. Przedmiotowy załącznik wymagał jedynie podania częstotliwości wykonywanych czynności i zawierał dwie kolumny

(nie oznaczone cyfrowo) z podziałem na czynności wykonywane codziennie i okresowo. Zapis pkt 7.1. specyfikacji dotyczył natomiast konieczności wypełnienia kolumny nr 4 i w ocenie Izby odnosił się on do tabel znajdujących się np. na stronie 30 specyfikacji, gdzie kolumny zostały oznaczone za pomocą cyfr i nazwane „sposób wykonania/ preparaty dezynfekujące”. (kolumna 4).

Zatem w ocenie składu orzekającego Izby zarzut braku wskazania środków czyszczących przewidzianych do realizacji zamówienia w tabeli p.n. „Czynności wykonywane okresowo” pkt IV Plan Higieny dla I, II, III i IV Strefy reżimu sanitarnego, nie znalazł potwierdzenia.

Należy również uznać, że wezwanie Wykonawcy do uzupełniania oferty poprzez wskazanie preparatów myjących, czyszczących, udrażniających i konserwujących w tabeli p.n. „Czynności wykonywane okresowo”, wobec braku sprecyzowania takiego wymogu w treści specyfikacji było bezprzedmiotowe.

Na uwzględnienie zasługuje natomiast zarzut dotyczący braku wskazania w ofercie Wykonawcy - Spółdzielni Inwalidów Naprzód wymaganych przez Zamawiającego środków do mycia podłóg typu Polyflor.

Zamawiający w pkt 7.1 specyfikacji wymagał, aby do czyszczenia i konserwacji wykładzin typu Polyflor Wykonawcy zastosowali środki bezwzględnie wg zaleceń producenta. Instrukcja czyszczenia tego rodzaju podłóg wraz z listą środków, które można stosować do ich czyszczenia i konserwacji stanowiła załącznik do specyfikacji (punkt XI, strona 65 oferty). Należy zgodzić się z Odwołującym, że w ofercie uznanej za najkorzystniejszą brak informacji na temat środka do mycia podłóg typu Polyflor odpowiednio dla I strefy reżimu sanitarnego w pkt 4, dla II strefy reżimu sanitarnego w pkt 7, dla III strefy reżimu sanitarnego w pkt 12 oraz dla IV strefy reżimu sanitarnego w pkt 3. W ocenie składu orzekającego Izby brak określenia w ofercie Wykonawcy w kolumnie nr 4 we wskazanych wyżej punktach i odpowiednich strefach reżimu sanitarnego wymaganych przez Zamawiającego i konkretnie wskazanych środków do mycia i konserwacji podłóg typu Polyflor stanowi niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji znaczeniu odmiennego sposobu wykonania umowy, tym bardziej że z innych dokumentów załączonych w ofercie nie można wywnioskować jakie środki czyszczące zostaną użyte do czyszczenia tego typu podłóg.

W ocenie składu orzekającego Izby niezgodność ta stanowi przesłankę do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2.

Odnosnie naruszenia przez Zamawiającego art. 26 ust. 3 ustawy poprzez wezwanie do uzupełniania brakującej w ofercie kalkulacji własnej dla 1 m² realizowanego zadania odrębnie dla każdej strefy reżimu sanitarnego oraz terenów pozaobiektowych, wymaganej w pkt 7A specyfikacji, skład orzekający uznał, że zarzut ten znajduje potwierdzenie.

Pismem z dnia 4 lutego 2008 roku Zamawiający wezwał Spółdzielnię Inwalidów Naprzód do uzupełniania brakujących w ofercie dokumentów m.in. kalkulacji 1m² realizowanego zadania odrębnie dla każdej strefy reżimu sanitarnego oraz terenów pozaobiektowych.

Zgodnie z brzmieniem art. 26 ust. 3 oraz art. 25 ust. 1 ustawy katalog dokumentów, które mogą być objęte wezwaniem o uzupełnienie nie obejmuje kalkulacji cenowej. Kalkulacja cenowa nie jest dokumentem czy oświadczeniem, który potwierdza spełnienie warunków podmiotowych przez Wykonawców, ani też dokumentem czy oświadczeniem, który potwierdza spełnienie przez oferowane usługi wymagań określonych przez Zamawiającego.

Zatem w ocenie składu orzekającego Izby, Zamawiający wzywając wykonawcę do uzupełnienia brakującej kalkulacji własnej naruszył przepis art. 26 ust. 3 ustawy.

Nie zasługuje na uznanie zarzut dotyczący niezgodności treści oferty Spółdzielni Inwalidów Naprzód z pkt 7.5 specyfikacji, gdzie Zamawiający wymagał, aby sprzęt do utrzymania czystości był sprzętem nowym z uwagi na bezpieczeństwo sanitarno - epidemiologiczne. W ocenie składu orzekającego Izby z faktu wskazania niskiej wartości za sprzęt konieczny do utrzymania czystości (tabeli nr 3, załącznik nr 3 do formularza cenowego) nie można wywieść jednoznacznego wniosku, że sprzęt ten był wcześniej używany, a zatem nie jest zgodny z wymogiem określonym w pkt 7.5 specyfikacji. Istotne jest w ocenie Izby w tej kwestii oświadczenie Wykonawcy, złożone w treści oferty, że wykona przedmiot zamówienia zgodnie z warunkami określonymi we wzorze umowy i specyfikacji. Należy również zaznaczyć, że fakt zastosowania nowego sprzętu został również potwierdzony przez Wykonawcę w treści przystąpienia do postępowania odwoławczego z dnia 15 kwietnia 2008 roku, gdzie Wykonawca jednoznacznie oświadcza m. in., że „sprzęt przeznaczony do realizacji kontraktu jest nowy i wcześniej nie używany” i pochodzi z zapasów.

Zatem w ocenie składu orzekającego Izby zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, poprzez niezgodność z treścią pkt 7.5 specyfikacji nie znalazł potwierdzenia.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz na podstawie Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania, uznając za uzasadnione koszty pełnomocnika Odwołującego w wysokości 2 000 zł,

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok/~~postanowienie*~~ - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Zielonej Górze**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*