

Sygn. akt: KIO/UZP 460/08

**WYROK**  
**z dnia 28 maja 2008 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

<b>Przewodniczący:</b>	<b>Barbara Bettman</b>
<b>Członkowie:</b>	<b>Dagmara Gałczewska-Romek</b> <b>Renata Tubisz</b>
<b>Protokolant:</b>	<b>Rafał Komoń</b>

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 maja 2008r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: DIRINGER & SCHEIDEL Polska Sp. z o.o., 70-028 Szczecin, ul. Chmielewskiego 22A oraz DIRINGER & SCHEIDEL ROHRSANIERUNG GmbH & Co. KG** od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego **Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o., 71-682 Szczecin, ul. Golisza 10** protestu z dnia 30 kwietnia 2008r.

przy udziale **wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: TECO Sp. z o.o., 51-502 Wrocław, ul. Mydlana 1 oraz RABMER BAU-u. Installations GmbH & Co. KG z Altenberg** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

**orzeka:**

**1 Unieważnia postępowanie,**

**2. kosztami postępowania obciąża Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o., 71-682 Szczecin, ul. Golisza 10 i nakazuje:**

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4064 zł 00 gr. (słownie: Cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy)

- z kwoty wpisu uiszczonego przez **wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: DIRINGER & SCHEIDEL Polska Sp. z o.o., 70-028 Szczecin, ul. Chmielewskiego 22A oraz DIRINGER & SCHEIDEL ROHRSANIERUNG GmbH & Co. KG,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 4064 zł 00 gr (słownie: tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) przez **Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o., 71-682 Szczecin, ul. Goliśza 10** na rzecz **wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: DIRINGER & SCHEIDEL Polska Sp. z o.o., 70-028 Szczecin, ul. Chmielewskiego 22A oraz DIRINGER & SCHEIDEL ROHRSANIERUNG GmbH & Co. KG** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu,
  - 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
  - 4) dokonać zwrotu kwoty 15936 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy)  
z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: DIRINGER & SCHEIDEL Polska Sp. z o.o., 70-028 Szczecin, ul. Chmielewskiego 22A oraz DIRINGER & SCHEIDEL ROHRSANIERUNG GmbH & Co. KG.**

### **Uzasadnienie**

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na renowację sieci wodociągowej, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego (BZP nr 1 poz. 40265 z dnia 28.02.2008 r.), w dniu 30 kwietnia 2008 r. został wniesiony protest a następnie odwołanie przez Lidera Konsorcjum firm DIRINGER & SCHEIDEL Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie i DIRINGER & SCHEIDEL ROHRSANIERUNG GmbH & CO.KG z siedzibą w Mannheim Niemcy.

Złożenie protestu było następstwem powiadomienia w dniu 25 kwietnia 2008 r. o wyborze oferty Konsorcjum utworzonego przez TECO Sp. z o.o. z Wrocławia oraz Rabmer Bau und Installations GmbH & Co. KG z Altenberg w Austrii, zwane dalej Konsorcjum TECO Sp. z o.o. a także o dopuszczeniu do merytorycznej oceny oferty Konsorcjum firm IRMA Zakład Produkcyjno - Usługowo - Handlowy Marek Bogucki ze Szczecina i Zakład Instalacji

Sanitarnych i Budownictwa Drogowego Zbigniew Świerkot z Wrocławia, zwane dalej Konsorcjum IRMA Zakład Produkcyjno – Usługowo – Handlowy Marek Bogucki.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu Zakładowi Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. ze Szczecina naruszenie przepisów art. 7 ust. 1, art. 24 ust. 2 pkt 4, art. 38 ust. 4, art. 89 ust. 1 pkt 5, art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. nr 223, poz. 1655) i wnioskował o dokonanie ponownego wyboru ofert albo o unieważnienie postępowania.

W uzasadnieniu swoich żądań Odwołujący podniósł następujące zarzuty:

1. przeciwko czynności wyboru oferty Konsorcjum - TECO Sp. z o.o., mimo że:

- a) informacja banku nie potwierdza posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej tego wykonawcy na wymaganym w SIWZ poziomie,
- b) złożone dokumenty potwierdzające uprawnienia zawodowe kierownika budowy ograniczają się do wykonywania samodzielnych funkcji w zakresie sieci wodociągowych i kanalizacyjnych bez sieci i instalacji urządzeń ciepłych, wentylacyjnych i gazowych,

2. przeciwko czynności zakwalifikowania do merytorycznej oceny oferty Konsorcjum IRMA Zakład Produkcyjno – Usługowo – Handlowy Marek Bogucki, mimo że:

- a) wadium wniesione w formie gwarancji ubezpieczeniowej nie pokrywa się z 60-dniowym okresem związania ofertą,
- b) dokumenty oferty nie zostały trwale zabezpieczone przed rozkompletowaniem.

Zdaniem Odwołującego Zamawiający dopuścił się naruszeń wskazanych przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, polegających na zaniechaniu wykluczenia wymienionych wyżej Konsorcjów z postępowania i odrzucenia ich ofert. Ponadto w sposób nieuprawniony ujawnił nazwy wykonawców składających zapytania do SIWZ, zaś udzielone odpowiedzi mogą być kwalifikowane jako niedozwolone modyfikacje specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co w zakresie określenia warunków udziału w postępowaniu i sposobu ich oceny prowadzi do unieważnienia postępowania.

Na wezwanie Zamawiającego z dnia 5 maja 2008 r., do postępowania wywołanego wniesieniem protestu w dniu 8 maja 2008 r. przystąpiło Konsorcjum - TECO Sp. z o.o., które opowiedziało się za utrzymaniem decyzji Zamawiającego.

Pismem z dnia 8 maja 2008 r. Zamawiający oddalił protest, podniósł, że wydany na podstawie austriackiego prawa dokument informacji banku o zdolności kredytowej wykonawcy RAMBER Bau und Installations GmbH & Co. KG jest właściwy.

Zamawiający przyznał, że odpowiedzią na pytanie z dnia 25 marca 2008 r. zmodyfikował warunki udziału w postępowaniu, gdyż ograniczył wymaganie zakresu uprawnień budowlanych kierownika budowy jedynie do sieci sanitarnych (wodociągowych i kanalizacyjnych). Jednocześnie wyjaśnił, że tylko odpowiedzi na zapytania zawierały oznaczenie firm, do których były kierowane. Nie zostały opublikowane pisma z zapytaniami, jak zarzucał Odwołujący, Zamawiający wyjaśnił również, że określenie wymaganego terminu związania ofertą na 60 dni nastąpiło omyłkowo. Zgodnie z art. 85 ust. 1 pkt 1 Pzp i wartością zamówienia ustaloną na kwotę 1 830 000 euro brutto, termin ten winien wynosić 30 dni, co zostało sprostowane pismem z dnia 22 kwietnia 2008 r., tak więc Konsorcjum IRMA Zakład Produkcyjno – Usługowo – Handlowy Marek Bogucki przy złożeniu oferty wniosło wadium na zabezpieczenie okresu związania ofertą zgodnego z ustawą, to jest na okres 30 dni. Zdaniem Zamawiającego umieszczenie dokumentacji oferty w segregatorze nie stanowi o jej niezgodności z SIWZ, bo żaden szczególny sposób skompletowania tej dokumentacji nie był wymagany.

W podsumowaniu Zamawiający stwierdził, że nie dopuścił się zarzucanych mu naruszeń przepisów ustawy prawo zamówień publicznych, zatem protest oddalił jako bezpodstawny.

W odwołaniu wniesionym w dniu 13 maja 2008 r., z kopią przekazaną Zamawiającemu w tym samym terminie, zarzuty i wnioski protestu zostały podtrzymane w całości.

Do odwołania swoje przystąpienie po stronie Zamawiającego, zgłosiło pismem z dnia 16 maja 2008 r. Konsorcjum TECO Sp. z o.o..

Krajowa Izba Odwoławcza uznała przystąpienie do odwołania za skuteczne.

Krajowa Izba Odwoławcza dopuściła i przeprowadziła dowody: z dokumentacji akt sprawy, protokołu postępowania, specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ofert wszystkich trzech Konsorcjów, uczestniczących w przetargu. Ponadto rozważyła stanowiska pełnomocników stron, przedstawione do protokołu rozprawy.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła co następuje.

Oferty złożyły:

1. Konsorcjum TECO Sp. z o.o. z Wrocławia oraz Rabmer Bau und Installations GmbH & Co. KG z Altenberg w Austrii z ceną brutto – 1 042 576, 13 zł.
2. Konsorcjum firm IRMA Zakład Produkcyjno - Usługowo - Handlowy Marek Bogucki ze Szczecina i Zakład Instalacji Sanitarnych i Budownictwa Drogowego Zbigniew Świerkot z Wrocławia z ceną brutto – 1 106 495,78 zł.

3. Konsorcjum DIRINGER & SCHEIDEL Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie i DIRINGER & SCHEIDEL ROHRSANIERUNG GmbH & CO. KG z ceną brutto – 1 207 800,00 zł.

Jedynym kryterium oceny ofert stanowiła cena.

W ogłoszeniu o zamówieniu BZP nr 1 poz. 40265 z 28.02.2008 r. sekcja IV.3.5 Zamawiający określił termin związania ofertą na 30 dni.

Termin związania ofertą podany przez Zamawiającego w Tomie I rozdział 20 SIWZ wynosił 60 dni i rozpoczął swój bieg od wyznaczonego terminu na składanie ofert, to jest od 31 marca 2008 r. Pismem z dnia 22 kwietnia 2008 r. Zamawiający zwrócił się o zgodę na przedłużenie okresu związania ofertą o 30 dni jednocześnie powiadomił, iż prostuje pierwotnie wyznaczony okres związania ofertą, który zgodnie z art. 85 ust. 1 pkt 1 winien trwać 30 dni. Oferty wszystkich trzech wykonawców, którzy uczestniczą w postępowaniu pozostają zabezpieczone wadium.

W tomie I SIWZ – instrukcji dla wykonawców, rozdział 9 warunki udziału, Zamawiający między innymi wymagał:

Pkt 4 podpunkt 1b aby wykonawca znajdował się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia. W przypadku wspólnego ubiegania się dwóch lub więcej wykonawców o udzielenie zamówienia, oceniana będzie ich łączna sytuacja ekonomiczna i finansowa – w tym celu dokumenty ma obowiązek złożyć ten lub ci z wykonawców, którzy w imieniu wszystkich wykazywać będą spełnienie tego warunku. Wykonawca winien posiadać środki finansowe w wysokości co najmniej 600 000 PLN lub posiadać zdolność kredytową w wysokości co najmniej 600 000 PLN. W celu potwierdzenia warunku wykonawca zobowiązany był przedłożyć informację z banku, wystawioną nie wcześniej niż na trzy miesiące przed upływem terminu składania ofert, w którym posiada rachunek, potwierdzającą posiadanie środków finansowych lub zdolności kredytowej w wymaganej wysokości.

Pkt 1. 3 wykonawca zobowiązany był wskazać osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia oraz podać informację na temat ich kwalifikacji zawodowych, wykształcenia i doświadczenia a także zakres wykonywanych czynności. Kierownik budowy winien mieć wyższe wykształcenie techniczne oraz uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalnościach: instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych. Wykonawca był zobowiązany złożyć dokumenty potwierdzające, że kierownik budowy posiada wymagane uprawnienia.

Na zapytanie wykonawcy, w trybie art. 38 ust. 1 Pzp, czy Zamawiający uzna za wystarczające uprawnienia budowlane do wykonywania samodzielnej funkcji kierownika budowy i robót w specjalności instalacyjno – inżynierskiej w zakresie sieci sanitarnych z ograniczeniem do sieci wodociągowych i kanalizacyjnych wydane przed 1995 r. udzielona została odpowiedź twierdząca.

W rozdziale 11 i 20 Tomu I SIWZ zostało przewidziane zabezpieczenie oferty wadium w kwocie 100 000 zł. na okres związania ofertą, podany jako 60 dni. W rozdziale 14 pkt 2 Tomu I SIWZ podpunkt 4 i 5 Zamawiający wymagał ponumerowania stron oferty i złożenia w formie uniemożliwiającej przypadkowe rozkompletowanie.

Skład orzekający Izby zważył co następuje.

Złożona w dokumentacji oferty Konsorcjum TECO Sp. z o.o. informacja z dnia 19 lutego 2008 r. udzielona przez Raiffeisen Landesbank w Linz poświadczająca, że partner konsorcjum Rabmer Bau Installations GmbH &CO. KG dysponuje linią kredytową w wymienionym banku w wysokości 2 000 000 PLN na gwarancje i przekroczenie stanu konta, stanowi w ocenie składu orzekającego Izby, wystarczające potwierdzenie zdolności kredytowej wykonawcy w zakresie wymaganej kwoty 600 000 PLN.

Stosownie do art. 70 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (Dz. U. z 2002 r. nr 72, poz. 665 ze zm.) przez zdolność kredytową należy rozumieć posiadanie możliwości wywiązania się ze zobowiązania do spłaty zaciągniętego kredytu wraz z odsetkami w terminach określonych w umowie. Skoro bank przyznał linię kredytową (na przekroczenie stanu konta) należy wnioskować, że dotyczy to konta prowadzonego w danym banku a ponadto, że zdolność kredytowa wykonawcy została oceniona przez bank na poziomie kwoty przyznanego limitu. Oceny tej nie zmienia oczywiste zastrzeżenie, że wydana informacja nie stanowi zobowiązania ze strony banku. Wymaganą sytuację ekonomiczno finansową wykonawcy potwierdzają również żądane dokumenty, dotyczące wielkość obrotów firmy oraz polisa ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej na wskazaną w SIWZ kwotę.

Wbrew zarzutom Odwołującego, nie stanowi wystarczającej podstawy do odrzucenia oferty Konsorcjum IRMA Zakład Produkcyjno – Usługowo – Handlowy Marek Bogucki sposób jej złożenia w formie kolejno ponumerowanych luźnych kart, opatrzonych spisem treści, na tej podstawie, że Zamawiający wymagał zabezpieczenia przed rozkompletowaniem. Uchybienia formalne oferty nie stanowią o niezgodności z treścią SIWZ i nie skutkują odrzuceniem oferty. Nie znalazł również potwierdzenia w materiale dowodowym sprawy zarzut ujawniania przez Zamawiającego nazw wykonawców zwracających się z zapytaniami na temat postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Odmierna ocena Izby dotyczy wadliwych postanowień SIWZ w zakresie określenia okresu związania ofertą oraz dopuszczalności modyfikacji.

Zamawiający wbrew przepisom ustawy dokonał modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie warunków udziału w postępowaniu, przez zmianę wymagań aby kierownik budowy posiadał uprawnienia budowlane specjalności instalacyjno-inżynierskiej w zakresie sieci sanitarnych z ograniczeniem do sieci wodociągowych i kanalizacyjnych, zamiast podanych w ogłoszeniu i w SIWZ uprawnień budowlanych do kierowania robotami w specjalności: instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych.

Dokonanie modyfikacji zostało jednoznacznie przez Zamawiającego przyznane w rozstrzygnięciu protestu i w trakcie rozprawy.

O dokonaniu modyfikacji przesądza czynność Zamawiającego i jej skutek dla prowadzonego postępowania, a nie sam fakt, że wiązało się to z udzieleniem odpowiedzi na zapytanie wykonawcy.

W ocenie składu orzekającego Izby, czynności Zamawiającego naruszyły normę art. 38 ust. 5 ustawy Pzp, bezwzględnie zakazującą modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie dotyczącym warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu oceny ich spełnienia.

Skutkiem powyższych niedozwolonych modyfikacji było, że poszczególni wykonawcy udokumentowali posiadanie uprawnień budowlanych dla osób bądź osoby przewidzianej na stanowisko kierownika budowy w sposób odmienny. Konsorcjum IRMA Zakład Produkcyjno – Usługowo – Handlowy Marek Bogucki oraz Konsorcjum DIRINGER & SCHEIDEL Polska Sp. z o.o. podały osoby na funkcję kierownika budowy z uprawnieniami budowlanymi do kierowania robotami w specjalności: instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, natomiast Konsorcjum TECO Sp. z o.o. udokumentowało jedynie uprawnienia budowlane kierownika budowy w zakresie sieci sanitarnych z ograniczeniem do sieci wodociągowych i kanalizacyjnych. (Decyzja z 30 grudnia 1987 r. Głównego Architekta Wojewódzkiego w Sieradzu nr 708/87 UAN – 8386 /92/87 dla p. Ireneusza Polczyka).

Zdaniem Izby, zmiana warunków uczestnictwa w przetargu w trakcie trwania procedury, narusza art. 7 ust. 1 Pzp – zasady uczciwej konkurencji, powoduje nierówne traktowanie wykonawców oraz ogranicza dostęp do realizacji zamówienia.

Należy stwierdzić, że również przepis art. 85 ust. 1 pkt 1 Pzp ma charakter bezwzględnie obowiązujący, przewiduje że wykonawca jest związany ofertą do upływu terminu określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jednak nie dłużej niż 30 dni, w

przypadku jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy, czyli określonych w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (Dz. U. nr 241, poz. 1763), kwotę tą stanowi 5 150 000 euro, natomiast Zamawiający oszacował wartość zamówienia na kwotę 1 500 000 euro netto, przy której okres związania ofertą nie może przekraczać 30 dni. Obowiązkiem wykonawcy dotrzymania zobowiązania w okresie związania ofertą, odpowiada obowiązek Zamawiającego określenia tego okresu w sposób właściwy i zgodny z ustawą Pzp.

Skład orzekający Izby nie podzielił stanowiska Zamawiającego, że błędne oznaczenie terminu związania ofertą mogło zostać sprostowane jako oczywista pomyłka pisarska. W przekonaniu Izby nastąpiło błędne zastosowanie przepisu prawa, art. 85 ust. 1 pkt 3, zamiast art. 85 ust. 1 pkt 1 Pzp lub Zamawiający niewłaściwie zinterpretował powołane wyżej przepisy, co nie może być korygowane w drodze prostowania oczywistych omyłek pisarskich, natomiast skutkuje nieważnością czynności naruszającą bezwzględnie obowiązującą normę prawną, jak stanowi art. 58 ust. 1 Kc, mający zastosowanie w związku z art. 14 Pzp. W szczególności nie można mówić, iż na miejsce nieważnych postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia wchodzi odpowiednie przepisy ustawy, albowiem ustawa Prawo zamówień publicznych takiego skutku nie przewiduje.

Nie mogło zmienić zaistniałej sytuacji, zwrócenie się do wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni w trybie art. 85 ust. 2 Pzp, tak aby konwalidować nieprawidłową czynność i żeby całkowity okres związania ofertą i wymaganego terminu zabezpieczenia oferty wadium zgadzał się z określonym w specyfikacji. Nieprawidłowe określenie terminu związania ofertą wiązało się z okresem zabezpieczenia ofert poprzez wadium. Zgodnie z art. 45 ust. 3 Pzp wadium winno być wniesione przed upływem terminu składania ofert na cały deklarowany okres związania ofertą. Brak wadium na pełny okres związania ofertą jest przedmiotem zarzutu Odwołującego wobec oferty Konsorcjum IRMA Zakład Produkcyjno – Usługowo – Handlowy Marek Bogucki, które w formularzu oferty podało okres związania ofertą 60 dni, liczony od 31 marca 2008 r. – daty składania ofert, a wadium w formie ubezpieczeniowej gwarancji wadialnej, wystawionej przez Towarzystwo ubezpieczeń i Reasekuracji Warta S.A. wniosło na okres 30 dni, to jest od 31 marca 2008 r. do 29 kwietnia 2008 r.. Pozostali uczestnicy postępowania w formularzu ofert złożyli oświadczenia o związaniu ofertą przez 60 dni, i na ten sam okres wnieśli wadium.



Odwołujący wykazał swój interes prawny do wniesienia środków ochrony prawnej, gdyż uwzględnienie zarzutów podniesionych wobec ofert obydwu poprzedzających go Konsorcjów, umożliwiłoby uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

Izba natomiast podzieliła stanowisko Zamawiającego, że Odwołujący nie zachowuje interesu prawnego w domaganiu się unieważnienia postępowania. Jednakże ustalenie naruszenia interesu prawnego wykonawcy, jako przesłanki materialno prawnej, następuje w trakcie rozprawy. Stwierdzenie przez Izbę naruszenia przepisów ustawy, skutkującymi nieważnością postępowania na podstawie o art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy, prowadzącymi do nieważności umowy w oparciu o art. 146 ust. 1 pkt 5 i 6 Pzp, obliguje Izbę do unieważnienia postępowania stosownie do art. 191 ust. 3 zdanie 2 Pzp, wówczas, gdy są to takie naruszenia przepisów, które miały wpływ na wynik postępowania.

Bez dokonanej przez Zamawiającego modyfikacji warunków udziału, wybrane Konsorcjum podlegałoby wykluczeniu z postępowania z uwagi na niewystarczające uprawnienia budowlane osoby wskazanej na kierownika budowy.

Błędne określenie okresu związana ofertą, do tego rozbieżnie podane w SIWZ i w ogłoszeniu, spowodowało nienależyte zabezpieczenie wadium oferty Konsorcjum IRMA Zakład Produkcyjno – Usługowo – Handlowy Marek Bogucki w stosunku do zobowiązania wykonawcy podjętego w ofercie.

Nieprawidłowe czynności Zamawiającego obciążły skutkami wykonawców, którzy złożyli dwie najkorzystniejsze oferty.

Postępowanie przetargowe nie może być skorygowane przez nakazanie powtórzenia kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Materiał dowodowy sprawy potwierdza, że opisane wyżej nieprawidłowości miały wpływ na wybór najkorzystniejszej oferty i ocenę pozostałych ofert, jako wyniku postępowania.

Dla wyrównania szans udziału w procedurze przetargowej, przywrócenia reguł równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji zachodzą podstawy i konieczność unieważnienia postępowania.

W tym stanie sprawy Krajowa Izba Odwoławcza na podstawie art. 191 ust. 2 pkt 3 Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Szczecinie**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....

---

\* *niepotrzebne skreślić*