

Sygn. akt: KIO/UZP 386/08,

KIO/UZP 390/08,

WYROK
z dnia 8 maja 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Barbara Bettman

Członkowie: Lubomira Matczuk-Mazuś
Magdalena Grabarczyk

Protokolant: Dorota Witak

po rozpoznaniu na ~~posiedzeniu~~ rozprawie* w dniu ~~w dniach~~* 8 maja 2008 r. w Warszawie odwołań skierowanych w drodze zarządzenia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 kwietnia 2008 r. do łącznego rozpoznania,

wniesionych przez:

I. Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe HEKO Kornelia Gustak, 87-800 Włocławek, Brzezinowa 101

II. POLWAR Spółka Akcyjna, 80-137 Gdańsk, ul. Starodworska 2

od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Miasto Stołeczne Warszawa – Zarząd Dróg Miejskich, 00-801 Warszawa, ul. Chmielna 120** protestu z dnia 9 kwietnia 2008 r.

przy udziale **Warszawskiego Przedsiębiorstwa Mostowego „Mosty” Spółka Akcyjna, 03-228 Warszawa, ul. Marywilska 38/40** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie Odwołującego I Przedsiębiorstwa Produkcyjno Handlowo Usługowego HEKO Kornelia Gustak, 87-800 Włocławek, Brzezinowa 101 i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty Przedsiębiorstwa Produkcyjno Handlowo Usługowego HEKO Kornelia Gustak

2. oddala odwołanie Odwołującego II POLWAR Spółka Akcyjna, 80-137 Gdańsk, ul. Starodworska 2

2. Kosztami postępowania obciąża

A. Miasto Stołeczne Warszawa – Zarząd Dróg Miejskich, 00-801 Warszawa, ul. Chmielna 120

B. POLWAR S.A., 80-137 Gdańsk, ul. Starodworska 2

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 064 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisów uiszczonych przez odwołujących się, w tym:
 - I. koszty w wysokości **2 032 zł gr** (słownie: dwa tysiące trzydzieści dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe HEKO Kornelia Gustak, 87-800 Włocławek, Brzezinowa 101**
 - II. koszty w wysokości **2 032 zł gr zł 00 gr** (słownie: dwa tysiące trzydzieści dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **POLWAR Spółka Akcyjna, 80-137 Gdańsk, ul. Starodworska 2**

- 2) dokonać wpłaty kwoty **9 368 zł 00 gr** (słownie: dziewięć tysięcy trzysta sześćdziesiąt osiem złotych zero groszy) stanowiącej uzasadnione koszty stron, w tym:
 - I. kwoty **5 768 zł 00 gr** (słownie: pięć tysięcy siedemset sześćdziesiąt osiem złotych zero groszy) przez **Miasto Stołeczne Warszawa – Zarząd Dróg Miejskich, 00-801 Warszawa, ul. Chmielna 120** na rzecz **Przedsiębiorstwa Produkcyjno Handlowo Usługowego HEKO Kornelia Gustak, 87-800 Włocławek, Brzezinowa 101** stanowiącej uzasadnione koszty strony

z tytułu wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów dojazdu

- II. kwoty **3.600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez **POLWAR S.A., 80-137 Gdańsk, ul. Starodworska 2** na rzecz **Miasta Stołecznego Warszawa – Zarząd Dróg Miejskich, 00-801 Warszawa, ul. Chmielna 120** stanowiącej uzasadnione koszty strony z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika

- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP, w tym
kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez **xxx**
kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez **xxx**

- 4) dokonać zwrotu kwoty **75 936 zł 00 gr** (słownie: siedemdziesiąt pięć tysięcy złotych dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy), w tym:
 - I. kwoty **37 968 zł 00 gr** (słownie: trzydzieści siedem tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt osiem złotych zero groszy) na rzecz **P.P.H.U. HEKO Kornelia Gustak, 87-800 Włocławek, Brzezina 101**

 - II kwoty **37 968 zł 00 gr** (słownie: trzydzieści siedem tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt osiem złotych zero groszy) na rzecz **POLWAR S.A., 80-137 Gdańsk, ul. Starodworska 2**

U z a s a d n i e

W postępowaniu prowadzonym przez Miasto Stołeczne Warszawa Zarząd Dróg Miejskich w trybie przetargu nieograniczonego na odnowę powłok antykorozyjnych konstrukcji stalowej mostu Śląsko – Dąbrowskiego w Warszawie wraz z naprawą pomostów rewizyjnych i instalacyjnych (Dz. Urz. UE nr 2008/S 10 – 010967 z 16.01.2008 r.), w dniu 9 kwietnia 2008 r. został złożony protest przez Wykonawcę Kornelię Gustak prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe HEKO z Włocławka.

Protest został wniesiony skutkiem powiadomienia w dniu 2 kwietnia 2008 r. o uznaniu oferty za sprzeczną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia ze względu na nie

dołączenie karty tytułowej kosztorysu ofertowego, która winna zawierać dane wyjściowe do kosztorysowania oraz o odrzuceniu oferty z tej przyczyny.

W tym samym terminie wykonawcy zostali powiadomieni o wyborze najkorzystniejszej oferty, złożonej przez Warszawskie Przedsiębiorstwo Mostowe MOSTY S.A. z Warszawy.

Odwołujący I PPHU HEKO Kornelia Gustak zarzuciła Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 7 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. nr 223, poz. 1655) przez:

1. bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego I., mimo że jej treść odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż karta tytułowa kosztorysu ofertowego nie była wymagana,
2. zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcy Warszawskie Przedsiębiorstwo Mostowe MOSTY S.A., jako nie spełniającego warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia, potwierdzonego realizacją przynajmniej jednej roboty polegającej na remoncie lub przebudowie obiektu nad przeszkodą wodną o rozpiętości przęsła nie mniejszej niż 25 m, z wymianą powłok antykorozyjnych.
3. zaniechanie odrzucenia oferty wybranej, jako nie odpowiadającej treści SIWZ, wskutek samowolnej zmiany nakładów rzeczowych w poz. 16,17 kosztorysu ofertowego.
4. dokonanie wyboru oferty złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu.

Do postępowania wywołanego wniesieniem protestu w dniu 11 kwietnia 2008 r. przystąpiło Warszawskie Przedsiębiorstwo Mostowe MOSTY S.A., które opowiedziało się za stanowiskiem Zamawiającego oraz w tym samym terminie POLWAR Spółka Akcyjna z Gdańska, który wskazywał na podstawy odrzucenia ofert obydwu poprzedzających go wykonawców, to jest PPHU HEKO Kornelii Gustak oraz WPM MOSTY S.A..

Pismem doręczonym w dniu 18 kwietnia 2008 r. Zamawiający oddalił protest uznając zarzuty za bezpodstawne.

W uzasadnieniu podniósł, że na stronie internetowej WWW.zdm.waw.pl zamieścił wzór strony tytułowej kosztorysu ofertowego, według której wykonawcy zobowiązani byli wpisać dane wyjściowe przyjęte do kosztorysowania robót budowlanych: stawkę roboczogodziny, narzuty kosztów pośrednich i zysku. Oferta Odwołującego I. PPHU HEKO Kornelii Gustak nie zawiera karty tytułowej kosztorysu ofertowego z wymaganymi informacjami, zatem podlegała odrzuceniu.

Podał, że wybrany wykonawca spełnił wymagania minimalne, gdyż w załączniku nr 5 do oferty, wykazał wykonanie powłok antykorozyjnych konstrukcji stalowej mostu w miejscowości Pacew n/Pilicą o długości całkowitej 90,30 m i rozpiętości przęsła powyżej 25 m. Powołał się również na okoliczność, że dopuścił sporządzanie kosztorysów metodą uproszczoną, na podstawie analizy indywidualnej kosztów i jednostkowych nakładów

rzeczowych, dokonanej przez każdego z wykonawców. Nie zgodził się z poglądem, że WPM MOSTY S.A. samowolnie dokonało zmiany nakładów rzeczowych w poz. 16 i 17 kosztorysu ofertowego.

Na przedmiotowe rozstrzygnięcie w dniu 23 kwietnia 2008 r. zostało wniesione odwołanie przez Odwołującego I. PPHU HEKO Kornelię Gustak, z kopią przekazaną Zamawiającemu faksem w tym samym terminie, w którym zarzuty protestu zostały podtrzymane wraz z wnioskami o:

1. nakazanie unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
2. nakazanie dokonania ponownej oceny i wyboru oferty z uwzględnieniem oferty Odwołującego I.,
3. nakazanie Zamawiającemu wykluczenia z postępowania Wykonawcy Warszawskie Przedsiębiorstwo Mostowe MOSTY S.A. i odrzucenia jego oferty.

Ponadto odwołanie w dniu 23 kwietnia 2008 r. złożył POLWAR Spółka Akcyjna, z Gdańska z kopią przekazaną Zamawiającemu w tym samym terminie, w którym Odwołujący II., podtrzymał zarzuty podniesione w swoim przystąpieniu do postępowania protestacyjnego, wywołanego przez Odwołującego I. oraz zażądał utrzymania w mocy czynności Zamawiającego odrzucenia oferty Odwołującego I. PPHU HEKO Kornelii Gustak, nakazania unieważnienia czynności wyboru oferty i nakazania ponownej oceny i wyboru ofert. Wskazał na naruszenie przez Zamawiającego przepisów art. 24 ust. 1 pkt 10 w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2 oraz art. 89 ust. 1 pkt 3 Prawa zamówień publicznych przez dokonanie wyboru i zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy nie spełniającego warunków udziału w postępowaniu, który dopuścił się czynu nieuczciwej konkurencji, wykazując wbrew faktom swoje doświadczenie zawodowe, jako odpowiadające poziomowi wymaganemu w specyfikacji.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego swoje przystąpienie zgłosiło w dniu 6 maja 2008 r. Warszawskie Przedsiębiorstwo Mostowe MOSTY S.A.

Krajowa Izba Odwoławcza dopuściła i przeprowadziła dowody: z dokumentacji akt sprawy, specyfikacji istotnych warunków zamówienia, protokołu postępowania, oferty Odwołującego I. i Odwołującego II. oraz Przystępującego do odwołania, dokumentacji dotyczącej wykonania przez WPM MOSTY S.A. prac przy remoncie mostu w miejscowości Pacew a także przy przebudowie mostu przez jezioro Zegrzyńskie, opinie przedstawione przez Odwołującego I na rozprawie.

Nadto rozważyła stanowiska pełnomocników i przedstawicieli stron przedstawione do protokołu rozprawy.

Termin związania ofertą został wyznaczony na 60 dni od terminu składania ofert – 12 marca 2008 r. uległ zawieszeniu wskutek złożenia protestu. Oferty pozostają nadal zabezpieczone wadium.

Z druku ZP 12 wynika, że:

Odwołujący I. PPHU Kornelia Gustak złożyła ofertę z ceną 19 783 405,00 zł., sklasyfikowaną na drugiej pozycji,

Odwołujący II. POLWAR S.A. złożył ofertę z ceną 23 287 456,38 zł., sklasyfikowaną na trzeciej pozycji,

Przystępujący do odwołania WPM MOSTY S.A. złożył ofertę z ceną 19 421 971,78 zł. sklasyfikowaną na pierwszej pozycji.

Krajowa Izba Odwoławcza w odniesieniu do oferty Odwołującego I. PPHU HEKO Kornelii Gustak ustaliła i zważyła co następuje.

Zamawiający na stronie internetowej WWW.zdm.waw.pl podał informację, że w postępowaniu nr NDZP/246/PN/147/07 możliwe są do pobrania pliki zawierające:

1. specyfikację istotnych warunków zamówienia,
2. specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót,
3. stronę tytułową kosztorysu ofertowego,
4. przedmiary robót.

Odwołujący I. nie wystąpił o wersję papierową specyfikacji, dokumentację pobrał ze strony internetowej.

W rozdziale I instrukcji dla wykonawców, w punkcie 12 Zamawiający postanowił:

12.1 cena oferty powinna zostać wyliczona w oparciu o całkowity zakres prac przedstawiony w opisie przedmiotu zamówienia, przedmiarach, dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót i uznaje się, że w całości pokrywa wynagrodzenie wykonawcy, za które zobowiązuje się wykonać całość przedmiotu zamówienia,

12.2 cena oferty netto zostanie wyliczona w oparciu o sumę cen zaproponowanych w formularzu cenowym dla wszystkich pozycji,

12.3 aby poprawnie określić poszczególne pozycje w formularzu cenowym należy sporządzić kosztorysy ofertowe w oparciu o przedmiary robót zamieszczone w rozdziale V SIWZ, sporządzone metodą kalkulacji uproszczonej, ściśle w/g kolejności pozycji w przedmiarach. Wykonawca zobowiązany jest określić ceny jednostkowe netto oraz wartości netto dla wszystkich pozycji,

12.5 wykonawca nie może pod rygorem odrzucenia oferty w formularzu cenowym i w kosztorysach samodzielnie zmieniać i wprowadzać dodatkowych pozycji,

12.9 cena oferty winna obejmować całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia, w tym koszty towarzyszące,

12.11 cena określona w ofercie nie podlega zmianie w toku realizacji, za wyjątkiem ustawowej zmiany stawki podatku VAT.

Z kolei z § 3 wzoru umowy stanowiącego rozdział III SIWZ wynika, że rozliczenie wynagrodzenia wykonawcy nastąpi kosztorysem powykonawczym. Powyższe ustalenia wskazują na ustaloną przez Zamawiającego formę rozliczenia kosztorysowego na podstawie kosztorysu ofertowego w oparciu o przedmiary, zawarte w części V SIWZ. Potwierdza to rozdział VI pkt 2.1, pkt 2.2 oraz 3.1, 3.2, 3.3 ogólnych warunków umowy, stanowiących załącznik do SIWZ.

W kosztorysie ofertowym wykonawca był zobowiązany wycenić poszczególne pozycje w oparciu o nakłady rzeczowe wg wskazanych KNR-w, lub w przypadku braku katalogu wg kalkulacji własnej. Należało podać cenę jednostkową obejmującą wszystkie składniki cenotwórcze oraz wartość z przemnożenia ilości jednostek przedmiarowych przez ceny jednostkowe.

Zamawiający nigdzie w SIWZ nie zawarł wymogu podania przez wykonawcę elementów kalkulacyjnych kosztorysowych stawek jednostkowych w postaci stawek robocizny, narzutów kosztów pośrednich do robocizny i sprzętu oraz stosowanej przez wykonawcę stawki zysku.

W ocenie składu orzekającego Izby, żądanie dokumentu tzw. danych wyjściowych do kosztorysowania jest całkowicie nieuprawnione. W szczególności gdy warunek podania przedmiotowych elementów kalkulacyjnych cen jednostkowych nie został określony w SIWZ, ani nie wynikał ze sposobu obliczenia ceny oferty.

Żądanie danych wyjściowych do kosztorysowania nie zostało zawarte w wykazie dokumentów w SIWZ. Nie zostało wymienione w załącznikach do SIWZ. Ponadto wykracza ponad dyspozycję art. 25 Pzp, który upoważnia jedynie do żądania dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Wprawdzie przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno użytkowego (Dz. U. nr 202, poz. 2072) mówią w § 7 o karcie tytułowej przedmiaru, której odpowiada karta tytułowa kosztorysu ofertowego, ale winna ona określać jedynie nazwę nadaną zamówieniu nazwy i kody robót, adres obiektu, nazwę wykonawcy i jego adres. Jeżeli Zamawiający chciał pozyskać wiedzę na temat elementów kalkulacyjnych ceny jednostkowej oferty, mógł wymagać kosztorysów sporządzonych metodą szczegółową, czego jednak nie uczynił. W rozstrzygnięciu protestu podał, że kalkulacja cen jednostkowych jest potrzebna do weryfikacji ofert, bez których sprawdzenie poprawności kosztorysów staje się niemożliwe. Na rozprawie natomiast powołał się na okoliczność, że elementy kalkulacyjne są potrzebne do ewentualnych zamówień dodatkowych.

Prawo zamówień publicznych wyłącznie w przepisie art. 90 ust. 1 Pzp upoważnia Zamawiającego do żądania od wykonawcy wyjaśnień na temat elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, i jedynie w sytuacji gdy istnieją podstawy do zarzutu, iż oferowana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W rozdziale VI pkt 3.2 ogólnych warunków umowy Zamawiający podkreślił, że ceny jednostkowe podane w kosztorysie ofertowym uważane są za niezmiennie w całym okresie realizacji umowy, zatem i ta okoliczność przemawia za tym, że Zamawiający nie miał podstaw do żądania w ofercie danych kalkulacyjnych stawek jednostkowych, co sam potwierdził w korespondencji wewnętrznej z dnia 10 kwietnia 2008 r. podpisanej przez Naczelnika Wydziału Kosztorysów p. Ewę Bzowską, stwierdzając „w przypadku kosztorysów sporządzonych metodą kalkulacji uproszczonej, sposób kalkulacji kosztów jednostkowych robót a także zastosowanych w nich upustów nie jest wiadomy dla Zamawiającego, w żadnym wypadku sposób wyceny jak i sama cena nie może być powodem odrzucenia oferty.”

Krajowa Izba Odwoławcza podzieliła stanowisko Odwołującego I. PPHU HEKO Kornelii Gustak, że czynność Zamawiającego odrzucenia złożonej oferty naruszyła art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, czego następstwem jest również naruszenie art. 7 ust 1 Pzp, zasady równego traktowania wykonawców i zapewnienia uczciwej konkurencji. Wykonawca może skutecznie powoływać się na naruszenie swego interesu prawnego, w sytuacji gdy Zamawiający odrzuca ofertę bez uzasadnionych podstaw. Oferta Odwołującego może zostać wybrana w przypadku wskazanym w art. 94 ust. 2 Pzp i z tych względów Izba nakazała unieważnienie czynności Zamawiającego odrzucenia przedmiotowej oferty

Krajowa Izba Odwoławcza w odniesieniu do zarzutów Odwołującego I. oraz Odwołującego II. przeciwko ofercie Przystępującego do odwołania Warszawskiemu Przedsiębiorstwu Mostowemu MOSTY S.A. ustaliła i zważyła co następuje.

W rozdziale I SIWZ Instrukcji dla wykonawców, pkt 5.1.2 został postawiony warunek udziału w postępowaniu przez wykonawców, którzy posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Za wystarczające doświadczenie wg punktu 5.3.1 SIWZ było uważane udokumentowanie realizacji w okresie ostatnich 5 lat przed wszczęciem postępowania, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie, robót polegających na remoncie lub przebudowie obiektów nad przeszkodą wodną o konstrukcji stalowej wieloprzęsłowej (minimum dwa przęsła) posiadających przęsło o rozpiętości teoretycznej powyżej 25 m (z

wymianą powłok antykorozyjnych). Warunki zostały doprecyzowane w odpowiedziach na pytania wykonawców z dnia 22 lutego 2008 r.,

– wystarczające było zrealizowanie przez wykonawcę jednej roboty polegającej na remoncie lub przebudowie obiektów nad przeszkodą wodną (ciekiem, rzeką, kanałem) o konstrukcji stalowej wieloprzęsłowej (minimum dwa przęsła), posiadających przęsło rozpiętości teoretycznej powyżej 25 m, z wymianą powłok antykorozyjnych,

– wystarczające było aby jedno przęsło posiadało rozpiętość teoretyczną 25 m, drugie mogło mieć wielkość dowolną,

– w piśmie z dnia 22 lutego 2008 r. Zamawiający nie zrezygnował z wymogu, aby remont lub przebudowa mostu była jednocześnie związana z wymianą powłok antykorozyjnych, gdyż w odpowiedzi na pytanie nr 5 o treści – „prosimy o wyjaśnienie czy sam remont (lub przebudowa), o czym mowa w punkcie 5.3.1 SIWZ jest wystarczający, czy też musi zachodzić koniunkcja remont (lub przebudowa) i (w ramach remontu lub przebudowy) wymiana powłok antykorozyjnych. Jeżeli ma to być koniunkcja, to prosimy o wyjaśnienie jaki ma być minimalny zakres (powierzchnia) wymiany powłok antykorozyjnych,” Zamawiający udzielił odpowiedzi, że wystarczające w odniesieniu do rodzaju zamówienia jest spełnienie jednego z warunków – remontu lub przebudowy.

Na potwierdzenie spełnienia powyższego warunku należało stosownie do postanowień pktu 6.1.4 SIWZ złożyć informację – doświadczenie zawodowe wg wzoru załącznika nr 5 do oferty wraz z dokumentami potwierdzającymi, że prace te zostały wykonane należycie.

Wykonawca Warszawskie Przedsiębiorstwo Mostowe MOSTY S.A. w załączniku nr 5 swojej oferty wykazał 11 robót wraz z referencjami, z których wynika, że przynajmniej jedna z tych realizacji potwierdza doświadczenie zawodowe wykonawcy na poziomie wymaganym przez Zamawiającego.

Pozycje nr od 3 do 10 wykazu obejmujące inne obiekty niż mostowe nad przeszkodą wodną, WPM MOSTY S. A. podały na okoliczność swego doświadczenia w zakresie wymiany powłok antykorozyjnych.

Pozycja nr 1 wykazu przebudowa mostu przez rzeką Pilicę w miejscowości Pacew gmina Promna województwo mazowieckie wg oświadczenia Wykonawcy dotyczy obiektu o długości 90,30 Mostu Śląsko-Dąbrowskiego i rozpiętości przęsła powyżej 25 metrów, gdzie wykonana została rozbiórka mostu drewnianego, budowa nowego mostu o konstrukcji stalowej, co potwierdzają referencje wystawione przez Wójta Gminy Promna. Zamawiający przyznał w toku rozprawy, że w wyniku dokonanych pomiarów wymienionego mostu ustalił, że długość teoretyczna przęsła jest mniejsza niż 25 metrów

w rozumieniu przepisów załącznika nr 1 wiersz 75 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestracji numerów nadanych drogom,

obiektom mostowym i tunelom (Dz. U. nr 67, poz. 582). Zarzut dotyczący przebudowy mostu przez rzekę Pilicę w miejscowości Pacew został przyznany przez Zamawiającego. Zamawiający stwierdził jednakże, że doświadczenie zawodowe wybranego Wykonawcy potwierdzają pozycje Nr 2 i 11 wykazu załącznika nr 5.

Pozycja nr 2 przebudowa mostu przez Zalew Zegrzyński o długości 315,06 m potwierdzona została decyzją pozwolenia na budowę nr 1190/122/II/2003 oraz referencjami wystawionymi przez Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 17 marca 2005 r., w których wprost podano rozpiętość przęsł: 78,43+79,10+78,43 Mostu Śląsko-Dąbrowskiego i nie może budzić wątpliwości, że spełnia wymagania specyfikacji istotnych warunków zamówienia, bez względu na wykonanie nowych zabezpieczeń antykorozyjnych. Wymieniona decyzja wprost mówi o przebudowie obiektu, a nie o budowie nowego obiektu.

Doświadczenie Przystępującego do odwołania w zakresie renowacji powłok antykorozyjnych, zdejmowania powłok malarskich konstrukcji stalowych ich czyszczenia i wielowarstwowego zabezpieczania antykorozyjnego zostało także wykazane przez udokumentowanie tego typu prac przy innych obiektach o konstrukcjach stalowych, ujętych w wykazie i potwierdzonych referencjami. Pozycja 11 wykazu wybranego Wykonawcy dotyczy odnowy powłok antykorozyjnych, balustrad mostowych mostu Grota-Roweckiego w Warszawie o powierzchni zbiorczej 2345 m², co potwierdzają referencje wystawione przez Zamawiającego. Zakres robót związanych z wymianą powłok malarskich obiektów mostowych nie został przez Zamawiającego podany zatem zarzut Odwołującego I, że wymiana powłok malarskich ma odpowiadać ściśle przedmiotowi zamówienia jest chybiony. WPM Mosty S.A. spełniło zatem warunek remontu obiektu mostowego nad przeszkodą wodną o długości przęsła większej niż 25 metrów z wymianą powłok antykorozyjnych.

Referencje mają umożliwiać jedynie identyfikację robót z wykazu i poświadczać, że zamówienia zostały wykonane należycie.

W ocenie składu orzekającego Izby bez znaczenia jest, że wybrany wykonawca w pozycji 16 i 17 kosztorysu ofertowego podał ceny jednostkowe tych pozycji w kwocie 1 zł., co według Odwołującego I jest niewiarygodne, w zestawieniu z podanymi stawkami roboczogodziny i innymi narzutami jako danymi wyjściowymi do kosztorysowania oraz wskazuje na zaniżenie nakładów rzeczowych. Izba tak samo jak w przypadku oferty Odwołującego I. i z tą samą przytoczoną wyżej argumentacją uznała, że kosztorysowe ceny jednostkowe są wiążące bez względu na sposób ich skalkulowania, zatem przedmiotowy zarzut nie podlegał uwzględnieniu.

Zarzuty Odwołujących, że wybrany Wykonawca WPM MOSTY S.A. winien zostać wykluczony z postępowania, gdyż nie spełnia warunków udziału, a ponadto podał nieprawdziwe informacje o swojej firmie, kwalifikujące się jako czyn nieuczciwej konkurencji, obligujący Zamawiającego do odrzucenia oferty nie potwierdziły się.

Tym samym brak jest podstaw do przypisywania Zamawiającemu zaniechań i czynności naruszających art. 22 ust. 1 pkt 2, art. 24 ust. 1 pkt 10, art. 24 ust 2 pkt 2, art. 89 ust.1 pkt 2 i 3, art. 91 ust. 1, art. 7 ust. 1 Pzp przez dokonanie wyboru przedmiotowej oferty. Fakt podania w pozycji nr 1 załącznika nr 5 przebudowy mostu w Pacewie nie miał wpływu na wybór oferty, gdyż uwzględnione zostały pozycje nr 2 i 11 wykazu, zatem Wykonawca nie podlegał wykluczeniu na podst. art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp.

W tym stanie rzeczy Krajowa Izba Odwoławcza na podstawie art. 191 ust. 1 i 2 pkt 2 orzekła jak w sentencji.

Mimo uwzględnienia odwołania Odwołującego I. PPHU HEKO Kornelii Gustak, ze względu na zarzut bezpodstawnego odrzucenia oferty, Izba nie nakazała unieważnienia czynności wyboru oferty i ponownej oceny ofert, gdyż Odwołujący nie udowodnili zarzutów przeciwko wybranej ofercie. W szczególności nie podważa zasadności wyboru oferty WPM MOSTY S.A. prywatna opinia rzeczoznawcy budowlanego przedłożona przez Odwołującego I na rozprawie.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp.

Za uzasadnione koszty z tytułu zastępstwa przez pełnomocników Izba orzekła na rzecz Zamawiającego kwotę 3.600,00 zł i na rzecz Odwołującego I kwotę 3600,00 zł oraz zwrot kosztów przejazdu na podstawie złożonych rachunków stosownie do § 4 ust. 1 pkt 2 a i b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania.(Dz. U. nr 128 poz. 886)

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok ~~postanowienie~~* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*