

Sygn. akt: KIO/UZP 518/08

WYROK
z dnia 10 czerwca 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:	Emil Kuriata
Członkowie:	Izabela Kuciak Luiza Łamejko
Protokolant:	Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 czerwca 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum: Miastoprojekt Wrocław Sp. z o.o., Gliwickie Biuro Projektów Budownictwa Przemysłowego „PROJPRZEM” S.A., 50-123 Wrocław, ul. Oławska 17** od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego **Gminę Wrocław, 50-106 Wrocław, ul. Rynek 7** protestu z dnia 19 maja 2008 roku

przy udziale **Konsorcjum: Ove Arup & Partners International Limited Wielka Brytania** reprezentowana w Polsce przez **Ove Arup & Partners International Limited Sp. z o.o., 00-103 Warszawa, ul. Królewska 16** oraz **Wrocławska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A., 52-437 Wrocław, ul. Karmelkowa 29** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

orzeka:

- 1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu dokonanie czynności powtórnego badania i oceny ofert.**

2. kosztami postępowania obciąża **Gminę Wrocław, 50-106 Wrocław, ul. Rynek 7** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 064 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Konsorcjum: Miastoprojekt Wrocław Sp. z o.o., Gliwickie Biuro Projektów Budownictwa Przemysłowego „PROJPRZEM” S.A., 50-123 Wrocław, ul. Oławska 17,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 7 664 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy sześćset sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) przez **Gminę Wrocław, 50-106 Wrocław, ul. Rynek 7** na rzecz **Konsorcjum: Miastoprojekt Wrocław Sp. z o.o., Gliwickie Biuro Projektów Budownictwa Przemysłowego „PROJPRZEM” S.A., 50-123 Wrocław, ul. Oławska 17** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu oraz zastępstwa prawnego,
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 15 936 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: Miastoprojekt Wrocław Sp. z o.o., Gliwickie Biuro Projektów Budownictwa Przemysłowego „PROJPRZEM” S.A., 50-123 Wrocław, ul. Oławska 17**

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Wrocław prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Wykonywanie usługi Inżyniera w ramach Projektu „Budowa Narodowego Forum Muzyki we Wrocławiu””, w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich w dniu 1 kwietnia 2008 r. za numerem: 2008/S 63 - 085497.

Pismem z dnia 13 maja 2008 roku Zamawiający poinformował Wykonawców o wyniku postępowania, wskazując Wykonawcę Konsorcjum firm: Ove Arup & Partners International Limited, reprezentowaną w Polsce przez Ove Arup & Partners International Limited Sp. z o.o. Oddział w Polsce oraz Wrocławską Agencję Rozwoju Regionalnego S.A. jako wykonawcę, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, zwaną dalej Ove Arup.

Pismem z dnia 19 maja 2008 roku Konsorcjum firm: Miastoprojekt Wrocław Sp. z o.o. oraz Gliwickie Biuro Projektów Budownictwa Przemysłowego „PROJPRZEM” S.A. wniosło protest do Zamawiającego zarzucając naruszenie przepisów art. 7 ust. 1 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 1, 3 i 8, art. 9 ust. 1 i art. 23 ust. 2, art. 24 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Protestujący stwierdza, że dokonana przez Zamawiającego ocena ofert z naruszeniem ww. przepisów, wymaga unieważnienia czynności oceny ofert i odrzucenia oferty wybranego Wykonawcy, co stanowi żądanie protestu.

Uzasadniając, Protestujący wskazał, iż:

- 1) pełnomocnictwo, w którym Wrocławska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. upoważnia firmę Ove Arup do podpisania oferty obejmuje upoważnienie dla firmy Ove Arup, a zatem ofertę mogły podpisać jedynie osoby do tego uprawnione zgodnie z postanowieniami aktu rejestrowego spółki Ove Arup – członkowie zarządu. Osoba podpisująca ofertę Pan Jan Z. nie jest zgodnie z aktem rejestrowym osobą uprawnioną do reprezentowania spółki, oraz nie uzyskał od WARR S.A. upoważnienia do działania w Jej imieniu na Jej rzecz w niniejszym postępowaniu. Osoba podpisująca ofertę – Jan Z. działa jako pełnomocnik WARR S.A. w okolicznościach, w których wykonawca ten upoważnił do reprezentacji jedynie firmę Ove Arup – członków zarządu uprawnionych do reprezentacji. W zakresie tego pełnomocnictwa nie zawiera się upoważnienie do udzielenia dalszego pełnomocnictwa, a tylko takie upoważnienie mogło stanowić dla zarządu Ove Arup podstawę do ustanawiania dalszych pełnomocników;
- 2) do oferty dołączono jedynie kopię pełnomocnictwa udzielonego przez zarząd Ove Arup dla Jana Z. (dokument skanowany do pliku elektronicznego i wydrukowany). Analiza dokumentu załączonego do oryginalnego egzemplarza oferty wykazała, że zarówno w dokumencie anglojęzycznym, jak i w kopii tłumaczenia brak jest podpisów (w oryginale) członków zarządu Ove Arup. Jedyne podpisy, które widnieją na każdym z

dokumentów to podpis Jana Z., dokonany jako poświadczenie dokumentu za zgodność z oryginałem. Zdaniem Protestującego kserokopia dokumentu zachowuje moc oryginału – w polskim systemie zamówień publicznych, jedynie w przypadku poświadczenia za zgodność z oryginałem przez notariusza, co zostało potwierdzone przez zamawiającego w rozdziale 13 punkt 1 ppkt 4 siwz. W ofercie nie zawarto, ani oryginału pełnomocnictwa ani notarialnie poświadczonej kopii. Kopia dokumentu Ove Arup nie wywołuje żadnych skutków prawnych w pisemnym postępowaniu o zamówienie publiczne, w związku, z czym występują obligatoryjne okoliczności odrzucenia oferty, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 9 ust. 1 i art. 14 ustawy Pzp oraz art. 99 par. 1 i art. 78 par. 1 k.c., jako że oferta Ove Arup jest niezgodna z ustawą, która nakazuje wykonawcom zachowanie formy pisemnej dla oferty i pełnomocnictwa;

- 3) w ofercie Ove Arup załączono oświadczenia złożone przed właściwym notariuszem wszystkich członków zarządu firmy Ove Arup, jednak treść wszystkich oświadczeń obarczona jest brakiem, ponieważ nie wymienia się w nich wszystkich przestępstw opisanych w ustawie, tzn. brak jest informacji o skazaniu za przestępstwo skarbowe lub przestępstwo udziału w zorganizowanej grupie albo związku mających na celu popełnienie przestępstwa lub przestępstwa skarbowego. W związku z powyższym zachodzi przesłanka do wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 w związku z art. 24 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp;
- 4) Wykonawca Konsorcjum firm Ove Arup naruszył zasady uczciwej konkurencji. Protestujący stwierdza, że jako jedyny uzgodnił z Panem Tomaszem N. zarówno wolę wykorzystania danych osobowych w przetargu, jak i wolę wykonania przez Niego zamówienia w zakresie przewidzianym dla Eksperta Nr 13 (w załączeniu przekazała umowę z Panem Tomaszem N.). Protestujący zwraca uwagę na okoliczność, że nieuprawnione wskazanie osoby eksperta Nr 13 – bez zamiaru i możliwości wykonywania przezeń umowy – wyczerpuje znamiona czynu nieuczciwej konkurencji, jako wprowadzające w błąd konsumenta zapewnianie o cenach oferowanych usług (produktu), których Wykonawcy nie dysponują. Wątpliwe jest również oświadczenie Wykonawcy, zawarte w punkcie 4 podpunktu 10 formularza oferty stanowiące, że nie zamierza on powierzać do podwykonania żadnej części zamówienia. Wynika stąd, że również weryfikacja dokumentacji projektowej odbędzie się bez umowy podwykonawczej, a z informacji posiadanych przez Protestującego wynika, że Pan Tomasz N. nie jest pracownikiem żadnej z firm tworzących Konsorcjum Ove Arup – WARR. Również stąd wynika, że Wykonawca nie zamierzał wykonywać zamówienia przy udziale Tomasza N., wykorzystując wyłącznie własny potencjał personalny.

Zamawiający pismem z dnia 21 maja 2008 roku wezwał wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu.

Wykonawca: Konsorcjum firm Ove Arup, pismem z dnia 23 maja 2008 roku przystąpiło do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu.

Zamawiający, pismem z dnia 23 maja 2008 roku rozstrzygnął protest poprzez jego częściowe uwzględnienie.

Zamawiający odnosząc się do zarzutu Nr 1 stwierdził, że ustalonym zwyczajem jest fakt przedkładania pełnomocnictwa, wynikający z art. 23 ust. 2 ustawy Pzp, który przewiduje obowiązek pełnomocnictwa w przypadku składania oferty wspólnej przez wykonawców. Zamawiający odmawiając złożenia oferty, naruszyłby art. 7 ust. 1 ustawy Pzp mówiący o równym traktowaniu wykonawców w związku z art. 23 ust. 2 ustawy Pzp. Zamawiający nie mógł więc potraktować pełnomocnictwa Wykonawcy Ove Arup inaczej, niż jako pełnomocnictwa prawidłowego i tak też uczynił.

Zamawiający badając ofertę Ove Arup miał na względzie zapisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane i stwierdza, że załączone przez Wykonawcę Ove Arup dokumenty do oferty potwierdzają, że Wykonawca ten nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ustawy Pzp z powodu wadliwości złożonego dokumentu w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 8 – i z tego powodu nie wykorzystał zapisów art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

W zakresie przedstawienia w ofercie Wykonawcy Ove Arup osoby Pana Tomasza N., jako osoby, która będzie uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia – a zdaniem Protestującego – dokonano tego bez wiedzy, zgody lub przyzwolenia Pana Tomasza N., Zamawiający traktuje tę informację jako nowy element, który musi być rozpatrzony i zbadany. Z tego więc powodu, oddalenie protestu nie było możliwe, a powtórne badanie i ocena ofert stało się konieczne.

Wobec powyższego Zamawiający uwzględnił protest, nie uwzględniając jednak wszystkich żądań Protestującego. Zamawiający oświadczył, iż powtórzy oprotestowaną czynność po ostatecznym rozstrzygnięciu protestu.

Z decyzją Zamawiającego nie zgodził się Protestujący i w pismem z dnia 27 maja 2008 roku wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wnosząc o uwzględnienie odwołania w całości, podtrzymując wszystkie żądania i zarzuty zgłoszone w proteście.

Zamawiający, pismem z dnia 29 maja 2008 roku wezwał Wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Dnia 9 czerwca 2008 roku Wykonawca: Konsorcjum firm Ove Arup & Partners International Limited Wielka Brytania reprezentowana w Polsce przez Ove Arup & Partners International Limited Sp. z o.o. zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego.

Po zapoznaniu się z oryginalną dokumentacją przetargową, po wysłuchaniu stron na rozprawie Izba ustaliła, że odwołanie podlega uwzględnieniu.

Zgodnie z treścią przepisu art. 23 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia ustanawiają pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu albo reprezentowania i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zgodnie z treścią pełnomocnictwa z dnia 25 kwietnia 2008 roku, Wrocławska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. udzieliła firmie Ove Arup & Partners International Limited Wielka Brytania działającej w Polsce w formie Oddziału Ove Arup & Partners International Limited Sp. z o.o. Oddział w Polsce pełnomocnictwa do m.in. występowania oraz składania w jej imieniu i na jej rzecz oświadczeń woli w przedmiotowym postępowaniu.

Firma Ove Arup & Partners International Limited Wielka Brytania działająca w Polsce w formie Oddziału Ove Arup & Partners International Limited Sp. z o.o. Oddział w Polsce jest zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym pod numerem 0000164217. W dziale 2 w rubryce 4 wymienione są osoby reprezentujące zagranicznego przedsiębiorcę w oddziale. Jedną z wymienionych osób w rejestrze jest Pan Jan Z.

W tym miejscu zwrócić uwagę należy na treść przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 roku o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity z dnia 16 sierpnia 2007 roku Dz. U. Nr 155, poz. 1095). Artykuł 87 wyżej cytowanej ustawy stanowi, że przedsiębiorca zagraniczny tworzący oddział jest obowiązany ustanowić osobę upoważnioną w oddziale do reprezentowania przedsiębiorcy zagranicznego. Zgodnie z tym przepisem osoba taką, dla przedsiębiorstwa Ove Arup & Partners International Limited Wielka Brytania działającego w Polsce w formie Oddziału Ove Arup & Partners International Limited Sp. z o.o. Oddział w Polsce jest między innymi Pan Jan Z..

Na podstawie dwóch dokumentów, tj. treści pełnomocnictwa z dnia 25 kwietnia 2008 roku jak i odpisu aktualnego z KRS, Zamawiający ponad wszelką wątpliwość uznał, że oferta Przystępującego jest podpisana właściwie. Stanowisko powyższe podziela również Krajowa Izba Odwoławcza wskazując na fakt, iż Krajowy Rejestr Sądowy jest jawny, a poprzez fakt ustanowienia osób reprezentujących zagranicznego przedsiębiorcę w oddziale uznać należy, że działają oni w zakresie swojego umocowania określonego w pełnomocnictwach. Takie też stanowisko, dodatkowo potwierdza fakt, że Przystępujący dołączył do swojej oferty pełnomocnictwo z dnia 2 października 2007 roku, dla Pana Jana Z., w języku angielskim wraz z tłumaczeniem tłumacza przysięgłego, z którego wynika, iż Pan Jan Z. może samodzielnie reprezentować firmę Ove Arup oraz może występować w jego imieniu w

Polsce. Podkreśleniu ulega fakt, iż pełnomocnictwo to nie wywołuje żadnych skutków prawnych na treść złożonej oferty, tym bardziej na jej prawidłowe podpisanie, gdyż jak już wcześniej stwierdzono dokumentami takimi są: Pełnomocnictwo z dnia 25 kwietnia 2008 roku oraz odpis KRS. Zarzut Odwołującego, że zgodnie z obowiązującymi w Polsce przepisami, jak i też zgodnie z rozdziałem 13 punkt 1 ppkt 4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia Przystępujący miał obowiązek przedłożenia pełnomocnictwa w formie oryginału lub notarialnie potwierdzonej kopii, nie znajduje uzasadnienia. Stwierdzenie takie, a co za tym idzie skuteczne odrzucenie oferty miałyby skutek, gdyby pełnomocnictwo wywoływało skutki prawne co do złożonej oferty. Stwierdzenie Odwołującego, że umowa konsorcjum została złożona przez Przystępującego dopiero na etapie przystąpienia do postępowania odwoławczego, a mogłaby być złożona już na etapie przystąpienia do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu, uznać należy za błędne. Zgodnie z przepisem art. 23 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający na etapie przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego może zażądać umowy regulującej współpracę podmiotów występujących wspólnie. Tak więc przedstawienie umowy konsorcjum przed tym terminem, uznać należy za przejaw dobrej woli Przystępującego, pragnącego wyjaśnić wszystkie wątpliwości Odwołującego w zakresie udzielonego pełnomocnictwa.

Odnosząc się do stanowiska Przystępującego, iż pełnomocnictwo należy kwalifikować jako jeden z dokumentów określonych w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane czyli, że może być złożone w formie kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę, zgodnie z § 4 ust. 1 Izba uznała to stanowisko za błędne. W/w rozporządzenie zostało wydane z dyspozycji przepisu art. 25 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdzie ustawodawca określił, że Prezes Rady Ministrów określi w drodze rozporządzenia, rodzaje dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (...). Tak więc, forma składania dokumentów określona w rozporządzeniu dotyczy tylko i wyłącznie dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Pełnomocnictwo jest odrębnym dokumentem, którego szczegółowy zakres co do formy określają przepisy Kodeksu Cywilnego. Tak więc postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia dotyczące formy składanych pełnomocnictw (rozdział 13 punkt 1 ppkt 4 siwz) nie stoją w sprzeczności z treścią ustawy bądź też rozporządzenia.

Tym samym nie potwierdził się zarzut naruszenia przepisu art. 89 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 14 ustawy Pzp i art. 104 i 106 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny, art. 89 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 23 ust. 2 ustawy Pzp, art. 89 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 14 ustawy Pzp oraz art. 78 § 1 i art. 99 § 1 k.c., jak również rozdziału 13 punkt 1 ppkt 3 i 4 specyfikacji

istotnych warunków zamówienia, art. 89 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 14 ustawy Pz oraz art. 78 § 1 i art. 99 § 1 k.c., jak również rozdziału 13 punkt 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W ocenie prawidłowości zarzutu dotyczącego treści oświadczeń złożonych przed właściwym notariuszem, wszystkich członków zarządu firmy Ove Arup, skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej uznał, że zarzut jest zasadny. Wykonawca Ove Arup na stronach od 81 do 107 oferty załączył kserokopie aktów notarialnych w języku angielskim wraz z tłumaczeniami na język polski - przez tłumacza przysięgłego, w których to członkowie zarządu firmy Ove Arup & Partners International Limited Wielka Brytania złożyli oświadczenia przed właściwym notariuszem, w następującej treści, cyt.: *„Niniejszym oświadczam, że nie byłem prawomocnie skazany za przestępstwo popełnione w związku z procedurą uzyskania zamówienia publicznego, łapownictwa, przestępstwa handlowego ani innego przestępstwa popełnionego z zamiarem uzyskania korzyści materialnych”*. Taka treść oświadczenia pozostaje w sprzeczności z brzmieniem przepisu art. 24 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, który w swoim brzmieniu, oprócz wyżej zacytowanej treści zawiera, cyt.: *„... a także za przestępstwo skarbowe lub przestępstwo udziału w zorganizowanej grupie albo związku mających na celu popełnienie przestępstwa lub przestępstwa skarbowego”*. Przystępujący, kreując treść własnego oświadczenia woli składanego przed notariuszem właściwym dla kraju, w którym wykonawca ma siedzibę (w tym przypadku Wielka Brytania), winien zadbać, aby treść oświadczenia obejmowała swoim zakresem treść, która będzie wypełniała przesłanki ustawowe, na podstawie których będzie możliwe stwierdzenie braku konieczności wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia. Fakt, iż podmiot występuje w obrocie prawnym zgodnie z prawem Wielkiej Brytanii nie uniemożliwia mu właściwego zastosowania polskich przepisów, które nie stoją w sprzeczności z prawem wspólnotowym. W związku z powyższym, Zamawiający winien stwierdzić, iż oświadczenia złożone na stronach od 81 do 107 oferty zawierają braki i na podstawie przepisu art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych powinien wezwać Przystępującego do uzupełnienia dokumentów w zakresie przepisu art. 24 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w treści z nim zgodnych. Żądanie Odwołującego, w zakresie wykluczenia wykonawcy Ove Arup na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt 3 w związku z art. 24 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, na tym etapie postępowania uznać należy za niezasadne i przedwczesne. Żądanie takie właściwe byłoby w przypadku przeprowadzenia przez Zamawiającego postępowania zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, w wyniku którego Przystępujący nie uzupełniłby dokumentów żądanych przez Zamawiającego.

W związku z oświadczeniem Odwołującego, złożonym na rozprawie, dotyczącym rezygnacji z zarzutu, postawionego Zamawiającemu w zakresie nie odrzucenia oferty Ove Arup, na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w związku z art. 3, 10 i 14 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji z dnia 16 kwietnia 1993 roku (Dz. U. Nr 47, poz. 211) tekst jednolity z dnia 26 czerwca 2003 roku (Dz. U. Nr 153, poz. 1503 z późn. zm.), art. 3 – 5 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym z dnia 23 sierpnia 2007 roku (Dz. U. Nr 171, poz. 1206), Izba pozostawiła bez rozpoznania.

Wobec powyższego, na podstawie przepisu art. 191 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz na podstawie § 4 ust. 1 pkt 2 litera b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886).

Izba uwzględniła wniosek Odwołującego o przyznanie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3 600,00 zł.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego we **Wrocławiu**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*