

Sygn. akt: KIO/UZP 533/08

WYROK
z dnia 16 czerwca 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

Członkowie: Ewa Marcjoniak

Jolanta Markowska

Protokolant: Magdalena Sierakowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 czerwca 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Spółdzielnię Inwalidów „Naprzód”, Kraków, ul. Żabieniec 46** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Powiatowy Szpital Specjalistyczny, Stalowa Wola, ul. Staszica 4** protestu z dnia 21 maja 2008 r.

przy udziale **Konsorcjum firm: Impel Cleaning Sp. z o.o., Wrocław, ul. Ślężna 118** i **Hospital Serwis Sp. z o.o., Wrocław, ul. Ślężna 118** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

- 1. Unieważnia postępowanie,**
- 2. Kosztami postępowania obciąża Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Powiatowy Szpital Specjalistyczny, Stalowa Wola, ul. Staszica 4** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 064 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Spółdzielnię Inwalidów „Naprzód”, Kraków, ul. Żabieniec 46,**

- 2) dokonać zwrotu kwoty 15 936 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Spółdzielni Inwalidów „Naprzód”, Kraków, ul. Żabieniec 46.**

Uzasadnienie

Zamawiający, tj. Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Powiatowy Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie na całodobowe utrzymanie czystości i świadczenie transportu wewnątrzszpitalnego oraz innych usług towarzyszących.

W dniu 15 maja 2008 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty Konsorcjum firm: Impel Cleaning Sp. z o.o. i Hospital Serwis Sp. z o.o. zwanego dalej Konsorcjum Impel Cleaning jako najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu oferty Spółdzielni Inwalidów „Naprzód” na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655) zwanej dalej ustawą Pzp. Jako podstawę niezgodności oferty Spółdzielni Inwalidów „Naprzód” z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający wskazał:

1. Brak w ofercie Spółdzielni Inwalidów „Naprzód” wymaganego w SIWZ w części Plan higieny dla pomieszczeń biurowych (str. 32 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, poz. 4) preparatu Incidin Liquid Spray przeznaczonego do dezynfekcji drzwi oraz strefy dotykowej. Zaoferowany w zamian preparat – środek do dezynfekcji Desprej ma czas działania 15 min, podczas gdy Zamawiający wymagał preparatu do szybkiej dezynfekcji tj. z czasem działania do 5 min.;
2. Zamawiający wymagał preparatu do krystalizacji posadzek - Spółdzielnia Inwalidów „Naprzód” zaoferowała preparat do polimeryzacji posadzek nie spełniający wymagań Zamawiającego postawionych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i uniemożliwiający realizację pełnego zakresu zamówienia;
3. Do dezynfekcji i mycia powierzchni i sprzętu medycznego Spółdzielnia Inwalidów „Naprzód” zaoferowała preparat Desam Ekstra, którego właściwości nie są zgodne z wymaganiami Zamawiającego – preparat ten spełnia wymogi normy EN 1040 tj. normy fazy wstępnej potwierdzającej działania bakteriobójcze preparatu w warunkach badania, natomiast preparat do stosowania w szpitalu powinien spełniać wymogi normy fazy 2.1 potwierdzające w praktyce skuteczność biobójczą preparatu;
4. W ofercie Spółdzielni Inwalidów „Naprzód” nie przedstawiono preparatów do mycia i dezynfekcji powierzchni w kuchenkach oddziałowych oraz preparatów do mycia i dezynfekcji rąk.

Wykonawca Spółdzielnia Inwalidów „Naprzód” złożyła w dniu 21 maja 2008 r. protest na ww. czynność Zamawiającego zarzucając naruszenie następujących przepisów ustawy

Pzp: art. 7 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 2 przez nieuprawnione odrzucenie oferty Protestującego oraz art. 91 ust. 1 przez dokonanie wyboru oferty Konsorcjum Impel Cleaning jako najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu Protestujący stwierdził, że:

1. Zamawiający nie określił w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymogu stosowania preparatu dezynfekującego z czasem działania do 5 min.;
2. Zamawiający nie wymagał podania w ofercie preparatu do krystalizacji posadzki oraz nie sprecyzował wymagań w tym zakresie;
3. Zamawiający nie podał w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymagań granicznych dotyczących środka do dezynfekcji i mycia powierzchni sprzętu medycznego;
4. W ofercie Protestującego przedstawiono preparaty do mycia i dezynfekcji w pomieszczeniach kuchenek oddziałowych np. Incidin Active, natomiast odnośnie mydła Zamawiający nie wymagał umieszczenia go w ofercie, co potwierdził również przez wybór oferty najkorzystniejszej.

Protestujący wniósł o unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Protestującego oraz dokonanie powtórnej oceny ofert i wybór oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty Protestującego.

Protest został złożony z zachowaniem terminu ustawowego z art. 180 ust. 2 ustawy Pzp.

Do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu w dniu 26 maja 2008 r. przystąpienie zgłosiło Konsorcjum Impel Cleaning.

Zamawiający rozstrzygnął protest w dniu 30 maja 2008 r. przez jego oddalenie. Wskazał, że:

1. Na stronie 32 i 37 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia określono z nazwy preparat do szybkiej dezynfekcji tj. Incidin Liquid Spray z czasem działania do 5 min., tymczasem zaoferowany przez Protestującego preparat z czasem działania 15 min nie mieści się w pojęciu szybkiej dezynfekcji, a jego użycie utrudniałoby i dezorganizowałoby pracę personelu szpitala;
2. Zapis dotyczący wymogu krystalizowania powierzchni dwa razy w ciągu roku został zawarty w Rozdziale II Część II, ppkt 10 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia;

3. W Rozdziale II Część I Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia postawiono wymóg zaoferowania preparatów aktywnych przy obciążeniu materiałem biologicznym w obszarze medycznym, co stanowi czytelne określenie wymagań granicznych oferowanych preparatów.
4. W Rozdziale II Część I pkt 1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia postawiono następujący wymóg: *„Stosowne środki dezynfekcyjne, myjące, czyszczące i odkamieniające muszą posiadać wymagane przez polskie prawo dopuszczenia i certyfikaty, które powinny zostać dołączone przez wykonawcę usługi do oferty”*. W ofercie Protestującego nie przedstawiono zaś preparatów do mycia i dezynfekcji rąk, a także stosownych, wymaganych dla tych preparatów dokumentów. Jednocześnie Zamawiający stwierdził, że zaoferowany przez Protestującego preparat Incidin Active spełnia wymogi preparatu do mycia i dezynfekcji w kuchenkach oddziałowych.

Wobec powyższego, w dniu 4 czerwca 2008 r. Spółdzielnia Inwalidów „Naprzód” wniosła odwołanie zarzucając i wnosząc jak w proteście.

Odwołanie zostało złożone zachowaniem terminu i warunku jednoczesności przekazania Zamawiającemu kopii odwołania, wynikających z art. 184 ust. 2 ustawy Pzp.

W dniu 12 czerwca 2008 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosiło Konsorcjum Impel Cleaning.

W tym stanie faktycznym, uwzględniając oryginalną dokumentację z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przedłożoną przez Zamawiającego oraz oświadczenia i stanowiska stron postępowania odwoławczego złożone na rozprawie, Izba zważyła, co następuje:

Postępowanie podlega unieważnieniu.

Na wstępie zważyć należy, iż opis przedmiotu zamówienia jest jedną z najistotniejszych czynności dokonywanych Zamawiającego w toku przygotowania danego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W opisie przedmiotu zamówienia powinny zostać wskazane za pomocą dokładnych i jednoznacznych określeń wszystkie istotne dla Zamawiającego informacje i wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia tak, aby wykonawcy nie mieli wątpliwości dotyczących wymogów Zamawiającego. Nie mogą oni bowiem ponosić konsekwencji niedokładnego opisu przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego. W wyjątkowych przypadkach, uzasadnionych specyfiką przedmiotu

zamówienia oraz brakiem możliwości opisanego przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, Zamawiający może dokonać opisu przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia przy jednoczesnym wskazaniu, iż dopuszcza rozwiązania równoważne (art. 29 ust. 3 ustawy Pzp).

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w Załącznikach do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia „*Plan Higieny dla pomieszczeń Biurowych*” oraz „*Plan Higieny dla Punktu Gromadzenia Odpadów Organicznych (przy Kuchni Głównej)*” Zamawiający zawarł wymóg zaoferowania przez wykonawców do dezynfekcji drzwi – strefy dotykowej preparatu Incidin Liquid Spray. Jak przyznał na rozprawie Zamawiający, wymagał zaproponowania w ofercie przez wszystkich wykonawców ww. preparatu mimo istnienia na rynku innych preparatów o podobnym działaniu. Nie dopuścił jednocześnie rozwiązań równoważnych w tym zakresie. Izba uznała, iż powyższy zapis stanowi naruszenie zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady uczciwej konkurencji (art. 7 ust. 1 ustawy Pzp) i jest niezgodny z dyspozycją art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp.

Odnosząc się do zarzutów podniesionych w proteście i w odwołaniu Izba stwierdziła, iż w przypadku, gdy Zamawiający wymagał, aby wskazane przez wykonawców w ofertach preparaty posiadały dane właściwości np. maksymalny czas dezynfekcji, spełnienie wymogów normy EN 1040, powinien określić je w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Podobnie w przypadku, gdy wolą Zamawiającego było, aby wykonawcy wskazali w ofertach wszystkie preparaty, które będą niezbędne do realizacji przedmiotu zamówienia, powinien zawrzeć taki wymóg w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W związku z powyższym, za nieuprawnione Izba uznała działanie Zamawiającego polegające na odrzuceniu oferty Odwołującego z uwagi na fakt, iż wskazany w ofercie Odwołującego preparat Desprej nie jest preparatem do szybkiej dezynfekcji tj. z czasem działania do 5 min., zważywszy, że Zamawiający takiego wymogu w Specyfikacji nie postawił. Podobnie w przypadku preparatu do dezynfekcji i mycia powierzchni i sprzętu medycznego – Desam Ekstra – Zamawiający uznał w tym zakresie ofertę Odwołującego za niezgodną z treścią Specyfikacji z uwagi na fakt, iż ww. preparat nie spełnia wymogów fazy 2.1 normy EN 1040, gdy tymczasem nie zawarł w Specyfikacji zapisu o konieczności spełniania przez preparat do dezynfekcji i mycia powierzchni i sprzętu medycznego wymogów przedmiotowej normy. Za ambiwalentny dla rozpoznania przedmiotowej sprawy Izba uznała dowód w postaci pism Państwowego Zakładu Higieny Instytutu Naukowo – Badawczego w Warszawie z dnia 15 marca 2002 r. oraz z dnia 23 kwietnia 2002 r., gdyż jak wskazano powyżej, Zamawiający nie postawił wobec preparatu do dezynfekcji drzwi – strefy dotykowej wymogów dotyczących czasu działania preparatu. Ponadto, oba ww. dokumenty

są niekompletne (zawierają po jednej stronie) i nie zawierają podpisu wystawcy.

Wskazać również należy, iż nieuprawnione jest działanie Zamawiającego polegające na odrzuceniu oferty Odwołującego z uwagi na nie wskazanie w ofercie preparatu do krystalizacji posadzek. W Rozdziale II, Części I, pkt 1 Specyfikacji Zamawiający wymienił właściwości, jakie powinny posiadać preparaty dezynfekcyjne i myjące, a w Rozdziale III, pkt 1.2 Specyfikacji postawił wymóg załączenia do oferty wykazu oferowanych środków myjąco – dezynfekcyjnych wraz z dokumentami dopuszczenia do obrotu i używania zgodnie z prawem polskim wg Załącznika nr 5 do Specyfikacji. Jak przyznał Zamawiający na rozprawie, preparat do krystalizacji posadzek nie należy do środków dezynfekcyjnych i myjących, zatem Izba stwierdziła, że w świetle treści Specyfikacji nie ma podstaw do żądania wskazania w ofercie takiego preparatu. Podnoszony przez Zamawiającego zapis w Rozdziale II, Część II, pkt 10 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w którym Zamawiający wymienił czynność krystalizowania powierzchni dwa razy w ciągu roku jako wymóg dotyczący utrzymania czystości, nie może stanowić podstawy do żądania wskazania w ofercie preparatu służącego wykonywaniu ww. czynności.

Z uwagi na oświadczenie Zamawiającego złożone na rozprawie, iż nie wymagał w Specyfikacji wskazania przez wykonawców w ofercie preparatów do mycia i dezynfekcji rąk, Izba nie rozpoznawała zarzutu dotyczącego ww. wymogu.

Stwierdzone naruszenia dyspozycji art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp prowadzą do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z urzędu. Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 191 ust. 3 w zw. z art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp orzeczono jak w pkt 1 wyroku.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Tarnobrzegu**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....