

Sygn. akt: KIO/UZP 494/08

WYROK
z dnia 04 czerwca 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Koleśnikow

**Członkowie: Magdalena Grabarczyk
Izabela Kuciak**

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 04 czerwca 2008r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Spółdzielnię Inwalidów „Naprzód” w Krakowie, 31-215 Kraków, ul. Żabiniec 46** od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego **Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Szpital Zachodni im. Jana Pawła II, 05-825 Grodzisk Mazowiecki, ul. Daleka 11** protestu z dnia 07 maja 2008r.,

przy udziale Konsorcjum **Impel Clearing sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław, Hospital Serwis sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie po stronie zamawiającego;

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz nakazuje dokonanie ponownego badania i oceny ofert.

2. kosztami postępowania obciąża **Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Szpital Zachodni im. Jana Pawła II, 05-825 Grodzisk Mazowiecki, ul. Daleka 11** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4064 zł 00 gr. (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Spółdzielnię Inwalidów „Naprzód” w Krakowie, 31-215 Kraków, ul. Żabiniec 46,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 4064 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote) przez **Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Szpital Zachodni im. Jana Pawła II, 05-825 Grodzisk Mazowiecki, ul. Daleka 11** na rzecz **Spółdzielni Inwalidów „Naprzód” w Krakowie, 31-215 Kraków, ul. Żabiniec 46** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu,
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 15936 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Spółdzielni Inwalidów „Naprzód” w Krakowie, 31-215 Kraków, ul. Żabiniec 46.**

Uzasadnienie

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Szpital Zachodni Im. Jana Pawła II z siedzibą w Grodzisku Mazowieckim wszczął postępowanie 11.03.2008 r. w trybie przetargu nieograniczonego na „Kompleksowe sprzątnięcie szpitala” zamieszczając ogłoszenie w Dz. Urz. UE Nr 2008/S 50-068697 z 12.03.2008 r.

Zamawiający 30.04.2008 r. poinformował:

- 1) o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum Impel Cleaning sp. z o.o z siedzibą we Wrocławiu i Hospital Serwis sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu oraz
- 2) o odrzuceniu oferty Spółdzielni Inwalidów Naprzód w Krakowie. Zamawiający uzasadnił odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp tym, że:
 - a) w formularzu cenowym sporządzonym na wzorze formularza cenowego Wykonawca zaznaczył i wycenił powierzchnie nie objęte przedmiotem zamówienia;
 - b) w formularzu cenowym w poz. 12.1 Wykonawca wycenił usługę transportu wewnętrznego i pomoc przy obsłudze pacjenta, a w załączniku „Dobowa obsada pracownicza” dla tych usług nie przewidział żadnego pracownika.

Wykonawca Spółdzielnia Inwalidów Naprzód w Krakowie 7.05.2008 r. złożył protest.

- 1) naruszenie art. 88 ust. 1 pkt 2; 2) naruszenie art. 26 ust. 3 i 4 Pzp 3) naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Protestujący żąda:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Protestującego;
- 3) powtórzenia czynności oceny ofert z uwzględnieniem oferty Protestującego i wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 4) wezwania Protestującego do uzupełnienia błędnych dokumentów będących na potwierdzenie, że oferowane usługi spełniają wymagania Zamawiającego.

Wykonawca Konsorcjum złożył przystąpienie do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu po stronie Zamawiającego 9.05.2008 r.

Zamawiający oddalił protest 13.05.2008 r., gdyż stoi na stanowisku, że nie naruszył żadnego przepisu. Zamawiający wskazuje, że Protestujący powinien wyliczyć cenę oferty zgodnie z formularzem cenowym. Protestujący składając ofertę z wyceną usług, które nie były przedmiotem zamówienia złożył ofertę niezgodną z treścią specyfikacji i jego oferta została

odrzucona zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Ponadto Zamawiający nie mógł zastosować art. 88 ust. 1 pkt 2 lit. a ponieważ działania rachunkowe Protestującego zostały wykonane prawidłowo. Również wzywanie Protestującego do uzupełnienia dokumentów zgodnie z art. 26 ust. 3 i 4 było zdaniem Zamawiającego niezasadne, ponieważ mimo uzupełnienia dokumentów, oferta Protestującego podlega odrzuceniu.

Protestujący Spółdzielnia Inwalidów Naprzód w Krakowie złożył odwołanie 23.05.2008 r.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu:

- 1) naruszenie art. 88 ust. 1 pkt 2 lub art. 88 ust. 1 pkt 3 lit. a Pzp;
- 2) naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Odwołujący żąda:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) nakazania Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny oferty Spółdzielni Inwalidów Naprzód;
- 3) nakazania Zamawiającemu powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Jednocześnie Odwołujący oświadcza, iż posiada interes prawny i faktyczny albowiem oferta jest oferta ważną i najkorzystniejszą a odwołanie zostało wniesione z zachowaniem terminów ustawowych.

Przystępujący do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu – Konsorcjum Impel Cleaning sp. z o.o. i Hospital Serwis sp. z o.o., wniósł 02.06.2008 r. zgłoszenie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała interes prawny Odwołującego we wniesieniu odwołania, gdyż w przypadku potwierdzenia się naruszeń przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych przez Zamawiającego oferta Odwołującego będzie mogła zostać uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza dopuściła dowody: z dokumentacji akt sprawy, specyfikacji istotnych warunków zamówienia, protokołu postępowania, ofert oraz wysłuchała oświadczeń stron i pełnomocników. Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza jako pierwszy rozpatrzyła wniosek w zakresie naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp i odrzucenia oferty Odwołującego ze względu na jej niezgodność ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej „specyfikacją”.

Wykonawca składając formularz cenowy wypełnił wszystkie żądane rubryki, czyli Wykonawca zaoferował usługę wymaganą przez Zamawiającego w specyfikacji. Ponadto w wierszu 14 formularza wycenił świadczenie usługi „Pomoc przy obsłudze pacjenta”, która to usługa wykraczała poza zakres przedmiotu zamówienia. Ze względu na fakt, że oferta jest najtańsza zaoferowanie w cenie usług, które nie były wymagane przez Zamawiającego nie powoduje zmiany rankingu ofert.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza, że w badanym przypadku Wykonawca dopuścił się takiej omyłki bez konieczności ponoszenia jej konsekwencji prawnych w postaci odrzucenia jego oferty. Zamawiający dopiero na rozprawie stwierdził ustnie, że szczegółowe wyliczenie komórek organizacyjnych Zamawiającego i nakazanie wpisania dokładnych cen za świadczenie usług w poszczególnych oddziałach jest Zamawiającemu potrzebne do późniejszego naliczania wynagrodzenia w przypadku braku możliwości świadczenia usługi np. ze względu na dłużej trwający remont oddziału. Jednak wpisanie dodatkowej ceny za niewymaganą w specyfikacji usługę nie wpływa na umożliwienie Zamawiającemu ewentualnego przeprowadzenia czynności zmniejszenia ceny w trakcie wykonywania usługi, zgodnie z art. 144 ust. 1 Pzp.

Dlatego Krajowa Izba Odwoławcza przychyliła się do stanowiska Odwołującego, że w rozważanym przypadku, wypełnienie dodatkowej rubryki nie powoduje konieczności odrzucenia oferty ze względu na treść art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Odnosnie zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 88 ust. 1 pkt 2 Pzp i nie dokonania poprawienia ze względu na wystąpienie omyłki rachunkowej w obliczaniu ceny Krajowa Izba Odwoławcza stoi na stanowisku, że w badanym postępowaniu nie zaistniała sytuacja obligująca Zamawiającego do zastosowania przepisów art. 88 Pzp i dokonania poprawienia omyłki rachunkowej. Dlatego w tym zakresie zarzut Odwołującego jest chybiony i Krajowa Izba Odwoławcza nie podziela stanowiska Odwołującego oraz odrzuca zarzut jako bezprzedmiotowy – zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego – działania rachunkowe w formularzu ofertowym zostały wykonane prawidłowo.

Zamawiający na str. 5 w rozdz. 3 pod ust. 20 specyfikacji zastrzegł, że cyt. „W przypadku stwierdzenia braku dokumentów wymienionych w pkt 16-20 (zgodnie z *Zasadami techniki prawodawczej* powinno być: „ust. 16-20”, jednak ta nieścisłość nie powoduje trudności w zrozumieniu specyfikacji) Zamawiający ofertę odrzuci.” W załączniku nr 3 do oferty „Dobowa obsada pracownicza” brak wykazania osób zajmujących się w Szpitalnym Oddziale Ratunkowym obsługą przy pacjencie i transportem wewnętrznym. Jednak, zgodnie z wymogiem Zamawiającego, Odwołujący wykazał w załączniku do oferty minimalną dobową

obsadę pracowników do pomocy przy obsłudze pacjenta nie niższą niż 16 osób, w tym 6 osób w godzinach nocnych.

W związku z tym, że w specyfikacji nie wskazano innych uwarunkowań, a kwestionowane warunki oferta Odwołującego spełnia, oferta nie podlega odrzuceniu w badanym zakresie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

W sprawie nie ma znaczenia, że nie można do opisywanej sytuacji zastosować unormowania art. 26 ust. 3 lub 4 Pzp gdyż przepisy te dotyczą dokumentów składanych zgodnie z art. 25 ust. 1 Pzp. Odwołującego mogła wprowadzić w błąd forma zapisu postanowienia str. 5 rozdz. 3 pod ust. 20 zdanie 2 specyfikacji. Ze względu na brak zastosowania się do Zasad techniki prawodawczej [załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. Nr 100, poz. 908), uregulowanie nie obowiązuje stron] wykonawcy mogli odnieść błędne mniemanie, że zamawiający będzie w każdym przypadku żądać uzupełnień lub wyjaśnień wszystkich dokumentów złożonych w ofercie.

W rozpatrywanej sprawie Krajowa Izba Odwoławcza widzi możliwość zastosowania unormowania art. 87 ust. 1 Pzp i zażądania od Wykonawców wyjaśnień. Natomiast w rozpatrywanym przypadku nie jest możliwe zażądanie złożenia dokumentów lub wyjaśnień na podstawie art. 26 ust. 3 lub 4 Pzp w zakresie pkt 16-20 specyfikacji.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza, że zarzut bezprawnego odrzucenia oferty jest zasadny.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 191 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania odwoławczego na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Prawa zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*