

Sygn. akt: KIO/UZP 599/08

WYROK
z dnia 1 lipca 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

Członkowie: Małgorzata Stręciwilk
Klaudia Szczytowska-Maziarz

Protokolant: Dorota Witak

po rozpoznaniu na ~~posiedzeniu~~ rozprawie* w dniu ~~w dniach~~* 1 lipca 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum: Impel Cleaning Sp. z o.o., Hospital Serwis Sp. z o.o. 53-11 Wrocław, ul. Ślężna 118** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Powiatowe Centrum Zdrowia Sp. z o.o. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej 82-200 Malbork, ul. Armii Krajowej 105/106** protestu ~~protestów~~* z dnia 5 czerwca 2008 r.

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje dokonanie ponownego badania i oceny złożonych ofert.

2. Kosztami postępowania obciąża Powiatowe Centrum Zdrowia Sp. z o.o. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej, 82-200 Malbork, ul. Armii Krajowej 105/106 i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 064 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Konsorcjum: Impel Cleaning Sp. z o.o., Hospital Serwis Sp. z o.o. 53-11 Wrocław, ul. Ślężna 118;**

- 2) dokonać wpłaty kwoty **7 664 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy sześćset sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) przez **Powiatowe Centrum Zdrowia Sp. z o.o. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej, 82-200 Malbork, ul. Armii Krajowej 105/106**, na rzecz **Konsorcjum: Impel Cleaning Sp. z o.o., Hospital Serwis Sp. z o.o. 53-11 Wrocław, ul. Ślężna 118**, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika;
- 3) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty **15 936 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: Impel Cleaning Sp. z o.o., Hospital Serwis Sp. z o.o. 53-11 Wrocław, ul. Ślężna 118**

Usunięto: r

Uzasadnienie

Postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na usługi w zakresie kompleksowego utrzymania czystości i porządku dla Powiatowego Centrum Zdrowia Sp. z o.o. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej. Nr sprawy: PCZ.ZP8/2008, zostało wszczęte przez Powiatowe Centrum Zdrowia Sp. z o.o. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej, ul. Armii Krajowej 105/106, 82-200 Malbork zwany dalej: „Zamawiającym”, ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2008/S 64-086910 w dniu 02.04.2008 r.

W dniu 29.05.2008 r. faxem Zamawiający przekazał uczestnikom przedmiotowego postępowania zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. firmy DELFA Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe Usługowe, ul. Bazyliańska 7/69, 03-242 Warszawa zwanej dalej: „DELFA”, jak również poinformował, iż w toku postępowania nie zostały odrzucone żadne oferty. Drugą pozycję w rankingu oceny ofert zajęła firma: Bresco Consulting Sp. z o.o., Zakład Pracy Chronionej, ul. Robotnicza 32, 53- 608 Wrocław zwana dalej: „BRESCO” lub „Przystępującym”.

W dniu 05.06.2008 r. (wpływ bezpośredni) na podstawie przepisu art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r., nr 223, poz. 1655) zwanej dalej: „Pzp” Konsorcjum: Impel Cleaning sp.

z o. o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław oraz Hospital Serwis sp. z o. o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław zwane dalej: „Protestującym” albo „Odwołującym” złożyło protest na:

- 1) czynność wyboru oferty Wykonawcy: DELFA,
- 2) zaniechanie wykluczenia Wykonawcy: DELFA oraz odrzucenia jego oferty
- 3) zaniechanie wykluczenia Wykonawcy: BRESCO oraz odrzucenia jego oferty.

Protestujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust 1 i 3, art. 24 ust. 2 pkt 3, art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Wskazując na powyższe zarzuty Protestujący wniósł o:

1. uchylenie czynności wyboru oferty Wykonawcy: DELFA jako najkorzystniejszej,
2. wykluczenie Wykonawcy: DELFA na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp z uwagi, iż nie przedstawił dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu,
3. odrzucenie oferty Wykonawcy: DELFA na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp z uwagi, iż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zwanej dalej: „SIWZ”),
4. wykluczenie Wykonawcy: BRESCO na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp z uwagi, iż nie przedstawił dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu,
5. odrzucenie oferty Wykonawcy: BRESCO na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp z uwagi, iż jej treść nie odpowiada treści SIWZ,
6. dokonanie ponownej oceny ofert i wybór najkorzystniejszej oferty spośród ofert ważnych.

Wskazując na interes prawny istniejący po jego stronie we wniesieniu protestu, stwierdził, iż w razie uwzględnienia protestu jego oferta jest ofertą najkorzystniejszą.

Podniósł, iż czynność wyboru najkorzystniejszej oferty została dokonana z naruszeniem Pzp.

Przedstawił następujące zarzuty wobec ofert Wykonawcy: DELFA.

Generalnie stwierdził, iż oferta wybranego Wykonawcy winna być odrzucona na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp, jako iż jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Po pierwsze, z uwagi na brak „Schematu organizacyjnego wykonania usługi w oparciu o program higieny szpitalnej (opis)”.

Protestujący zauważył, iż zgodnie z Rozdz. IV SIWZ: „Wymagania dotyczące oferty - wykaz wymaganych dokumentów, oświadczeń, informacji i wykazów” pkt 1 ppkt 1.1.1. Wykonawcy zobowiązani byli załączyć do oferty przetargowej „Schemat organizacyjny wykonania usługi w oparciu o program higieny szpitalnej (opis)”. W dniu 05.05.2008 r. w wyniku zadania pytań przez Protestującego Zamawiający uszczegółowił co rozumie pod pojęciem: „Schemat organizacyjny wykonania usługi w oparciu o program higieny szpitalnej”

oraz wskazał co taki schemat powinien zawierać. W odpowiedzi, jak podnosi Protestujący Zamawiający zaznaczył, iż: „ przez plan higieny rozumieć należy:

1. rozkład czynności higienicznych wykonywanych codziennie i okresowo,
2. środki dezynfekcyjne i myjące,
3. co? (np. pomieszczenia, stoliki, łóżka),
4. czym? (np. środek dez.),
5. kiedy ? (pora dnia, tygodnia, miesiąca),
6. jak? (np. przecieranie, zanurzenie)”.

Tymczasem, jak zauważył Protestujący, z analizy oferty przetargowej firmy DELFA wynika, iż brak jest w niej załącznika stanowiącego plan higieny szpitalnej w rozumieniu Zamawiającego. Jako „Schemat organizacyjny wykonania usługi” DELFA przedstawiła w formie opisowej wyłącznie obsadę stanowiskową w poszczególnych jednostkach organizacyjnych szpitala wraz z zakresem prac kierownika obiektu, opisem sposobu komunikacji Zamawiającego z przedstawicielami Wykonawcy oraz opisem sposobu szkoleń pracowników Wykonawcy. Załączony opis w żaden sposób nie można uznać za „Schemat organizacyjny wykonania usługi” w rozumieniu Zamawiającego z uwagi na to, iż nie zawiera on elementów wymaganych przez Zamawiającego, w cytowanych powyżej odpowiedziach na pytania.

Z uwagi na to, iż schemat organizacyjny wykonania usługi nie jest oświadczeniem ani dokumentem wskazanym w katalogu dokumentów jakich może żądać od wykonawcy Zamawiający (wskazanym w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.05.2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane - Dz. U. z 2006 r. Nr 87, poz. 605) w związku z powyższym nie może być uzupełniany przez Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 Pzp.

W związku z powyższym, zdaniem Protestującego oferta Wykonawcy: DELFA winna być przez Zamawiającego odrzucona na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Po drugie, z uwagi na niezgodności obsady stanowiskowej z treścią Załącznika nr 9 do SIWZ: „Wymagania dotyczące personelu i reżimu sanitarnego”.

Protestujący stwierdził, iż zgodnie z treścią pkt 4 Załącznika nr 9 do SIWZ, Zamawiający wymagał, aby codziennie w oddziale poza ekipą pozostawała na dyżurze z „sekcji żywienia” - 1 osoba. Tymczasem zgodnie z przedstawioną w „Schemacie organizacyjnym” firmy DELFA tabelą wynika, że na oddziale położniczo - noworodkowym, Wykonawca zapewnia 1 osobę pracującą w godz. 7.00-19.00 oraz 1 osobę pracującą w porze nocnej od godz. 19.00 do 7.00. Zatem, jego zdaniem, w proponowanej przez DELFĘ obsadzie brak jest osoby z „sekcji żywienia” tzw. salowej kuchenkowej. Użycie przez Zamawiającego w SIWZ określenia „poza ekipą” wskazuje, iż

w oddziałach szpitalnych Zamawiający wymagał zapewnienia - zgodnie z zapisami SIWZ - salowej odcinkowej oraz salowej kuchenkowej z „sekcji żywienia”. Zamawiający - zgodnie z treścią załącznika wskazał 5 oddziałów szpitalnych, zatem zgodnie z wymogami określonymi w specyfikacji Wykonawcy powinni byli zabezpieczyć 5 osób pełniących obowiązki salowych kuchenkowych.

Wskazał także, iż obsada stanowiskowa przedstawiona przez firmę DELFA jest sprzeczna z treścią SIWZ z uwagi na fakt braku jednoznacznego wskazania ilości dni świadczenia usług porządkowych. Podkreślił, iż w przypadku braku informacji o systemie pracy trudno jest potwierdzić Zamawiającemu, iż praca salowych dziennych i nocnych w poszczególnych jednostkach wykonywana będzie 7 dni w tygodniu od poniedziałku do niedzieli. W tabeli zawartej w tzw. „Schemacie organizacyjnym” firma DELFA określiła stanowiska pracy, których opis znajduje się pod tabelą. Mowa jest tam, zdaniem Protestującego jedynie o tym, iż stanowiska dzienne pracować będą w godz. 7.00 - 19.00, nocne zaś w godz. 19.00 - 7.00. Wykonawca zatem nie określił czy praca salowych odcinkowych będzie odbywać się 5 dni w tygodniu (poniedziałek - piątek), czy też 7 dni w tygodniu (łącznie z sobotami i niedzielami).

Protestujący podniósł, iż obowiązek zapewnienia obsady 7 dni w tygodniu wynika nie tylko ze specyfiki funkcjonowania placówki takiej jak szpital, ale wynika bezpośrednio zapisów SIWZ np. z treści załącznika nr 10 „czynności pomocnicze związane z organizacją pracy w szpitalu” pkt 9 - obsługa autoklawu. Brak jednoznacznego potwierdzenia przez Wykonawcę w obsadzie stanowiskowej 5 -dniowego lub 7- dniowego świadczenia usług na rzecz Zamawiającego, dopuszcza rozwiązania wariantowe lub alternatywne świadczenia prac objętych niniejszą procedurą przetargową.

W związku z powyższym, jego zdaniem oferta Wykonawcy DELFA winna być odrzucona w oparciu art. 89 ust 1 pkt 2 Pzp z uwagi na to, iż treść oferty jest niezgodna z treścią SIWZ, gdyż Zamawiający nie dopuścił możliwości przedstawienia ofert wariantowych i alternatywnych.

Po trzecie, z uwagi na braku informacji z Krajowego Rejestru Karnego (dalej: „KRK”).

Protestujący stwierdził, że w ofercie wybranego Wykonawcy brak jest aktualnej informacji z KRK w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 Pzp, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert.

W konsekwencji, zdaniem Protestującego Zamawiający obowiązany jest wykluczyć Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp ze względu, iż Wykonawca nie przedłożył dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Po czwarte, z uwagi na brak informacji o podwykonawcach.

Protestujący podniósł, iż oferta wybranego Wykonawcy nie zawiera informacji o podwykonawcach. W konsekwencji Zamawiający, obowiązany jest odrzucić ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp z uwagi, iż jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Ponadto zauważył, że zgodnie z treścią odpowiedzi z dnia 05.05.2008 r., podkreślić należy, iż Zamawiający wyjaśnił, iż nie dysponuje pomieszczeniem, które może zostać zaadoptowane przez Wykonawcę do prania mopów. Skoro zaś, jak uważa Protestujący, Wykonawcy nie mogą wykonywać prania na terenie obiektu Zamawiającego, w przypadku prania mopów są oni zobowiązani do korzystania z usług podwykonawców. Tymczasem w ofercie firmy DELFA brak jest załączonego oświadczenia (załącznik nr 6 do SIWZ) wskazującego podwykonawców biorących udział w realizacji zamówienia. Wymóg załączenia takiego oświadczenia Zamawiający zawarł w Rozdz. III SIWZ pkt 1 ppkt 1.10, gdzie mowa jest o tym, iż w przypadku gdy Wykonawca zamierza podzlecać usługi - wypełnia oświadczenie wg. wzoru - Załącznik nr 6.

Po piąte, z uwagi na błędne wypełnienie załącznika nr 5 do SIWZ - wykaz osób i podmiotów.

Protestujący podniósł, iż zgodnie z informacją zawartą w powyższym załączniku (na temat kwalifikacji zawodowych osób wskazanych do realizacji przedmiotu zamówienia), należało w opisie kwalifikacji podać podmioty, u których wskazana osoba realizowała nadzór nad usługą. W oświadczeniu Wykonawca DELFA wskazała tylko jednego pracownika, opisując przy tym w sposób ogólnikowy posiadane przez tą osobę kwalifikacje bez wskazania podmiotów na rzecz których ta osoba wykonywała nadzór nad usługą.

W konsekwencji, zdaniem Protestującego, Zamawiający obowiązany jest odrzucić ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp z uwagi, iż jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Nadto, Zamawiający obowiązany jest wykluczyć Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 3 Pzp ze względu, iż Wykonawca nie przedłożył dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Protestujący z kolei przedstawił następujące zarzuty wobec ofert Wykonawcy: BRESCO.

Po pierwsze, z uwagi na brak informacji o podwykonawcach.

Protestujący stwierdził, że oferta BRESCO nie zawiera informacji o podwykonawcach. W konsekwencji Zamawiający obowiązany jest odrzucić ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp z uwagi, iż jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Ponadto zauważył, że zgodnie z treścią odpowiedzi z dnia 05.05.2008 r., Zamawiający wyjaśnił, iż nie dysponuje pomieszczeniem, które może zostać zaadoptowane przez Wykonawcę do prania mopów. Skoro zaś Wykonawcy nie mogą wykonywać prania na terenie obiektu Zamawiającego, w przypadku prania mopów są oni zobowiązani do korzystania z usług podwykonawców. Tymczasem w ofercie BRESCO brak jest załączonego oświadczenia (załącznik nr 6 do SIWZ) wskazującego podwykonawców biorących udział w realizacji zamówienia. Wymóg załączenia takiego oświadczenia Zamawiający zaś zawarł w Rozdz. III SIWZ pkt 1 ppkt 1.10, gdzie mowa jest o tym, iż w przypadku gdy Wykonawca zamierza podzlecać usługi - wypełnia oświadczenie wg wzoru - Załącznik nr 6.

Po drugie, z uwagi na niezgodności obsady stanowiskowej z treścią Załącznika nr 9 do SIWZ: „Wymagania dotyczące personelu i reżimu sanitarnego”.

Wskazał, iż na str. 52 oferty firma BRESCO zamieściła planowaną obsadę stanowiskową. Proponowana obsada jest niezgodna z treścią SIWZ a w szczególności treścią załącznika nr 9 do SIWZ, w którym w pkt 7 mowa jest o tym, iż na Izbie Przyjęć Wykonawca powinien pełnić dyżur całodobowo - czyli 24 h na dobę, który połączony jest z obsługą „magazynu rzeczy chorych”. Tymczasem, jak podniósł Protestujący, w przedstawionej tabeli firma BRESCO wskazała, iż na Izbie Przyjęć planuje obsadzić 2 etaty, natomiast z wyliczeń matematycznych wynika, iż do obsady 1 stanowiska całodobowego należy zatrudnić co najmniej 5 osób w wymiarze 4,35 etatu (przy etacie liczącym 168 h). W związku z powyższym we wskazanym punkcie oferta BRESCO jest sprzeczna z zapisami SIWZ i winna być na tej podstawie odrzucona.

Ponadto, zgodnie z zapisem pkt 3 Załącznika nr 9 na oddziale chirurgicznym w godz. 7.00-19.00 powinny być 2 osoby na tzw. chirurgię czystą i chirurgię brudną oraz 1 salowa kuchenkowa. W związku z powyższym do prawidłowej obsady stanowiskowej tego oddziału BRESCO powinno zatrudnić co najmniej 6 pracowników, tymczasem zgodnie z załączoną tabelą na oddziale chirurgicznym obecnych będzie jedynie 5 osób. W konsekwencji Zamawiający obowiązany jest odrzucić ofertę na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp z uwagi, iż jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Po trzecie, z uwagi na zarzuty dotyczące planu higieny szpitalnej.

Protestujący stwierdził, iż w załączniku nr 12 do SIWZ Zamawiający określił wykaz środków dezynfekcyjnych przewidzianych do realizacji przedmiotu zamówienia. Tymczasem firma BRESCO zamieściła plan higieny szpitalnej oparty na zupełnie innych środkach, niż wskazał to Zamawiający. Jednocześnie firma BRESCO pod tabelą z planem higieny szpitalnej zamieściła adnotację o treści:

„UWAGA: TO JEST PROPOZYCJA ŚRODKÓW WYKONAWCY, W PRZYPADKU BRAKU ZGODY DZIAŁU EPIDEMIOLOGICZNEGO FIRMA ZASTOSUJE ŚRODKI WSKAZANE W ZAŁĄCZNIKU NR 12 DO SIWZ”. W ten sposób, zdaniem Protestującego, Wykonawca przedstawił alternatywny sposób realizacji usługi, natomiast zgodnie z treścią SIWZ (Rozdz. V pkt 5) Zamawiający nie dopuszcza możliwości składania ofert wariantowych. W związku z powyższym oferta firmy BRESCO winna być odrzucona - art. 89 ust 1 pkt 2 Pzp.

Ponadto, Protestujący stwierdził, iż w przedstawionym w ofercie „Palnie higieny szpitalnej” BRESCO oświadczył, że przy realizacji zamówienia użyje środków o nazwie DESAM EX i DISPREY. Zdaniem Protestującego takie środki nie istnieją. Z braku innych dokumentów dających możliwość weryfikacji zawartych w planie informacji, domniemywać można jedynie, że Wykonawcy chodziło o środki Desam OX lub Desam EXTRA i Desprej. Ani Zamawiający, ani Protestujący na podstawie tej części treści oferty nie są jednak w stanie jednoznacznie określić, przy użyciu jakiego środka Wykonawca zrealizuje zamówienie.

Dodatkowo, Protestujący podniósł, iż zgodnie z zapisami SIWZ (załącznik nr 12) Wykonawcy zobowiązani byli do zastosowania preparatów: Medicarine, Virkon. Perform, Incidur Spray, Chloramina i innych środków równoważnych. Zamawiający w SIWZ wskazał środek Perform, na nadtlenosiarczaniu potasowego stosowany do dezynfekcji i mycia powierzchni oraz wyrobów i wyposażenia medycznego. Preparat ten posiada właściwości sporobójcze w stężeniu 1% (w czasie 2h) oraz inaktywuje wirusa HBV w stężeniu 2% (w czasie 10 min.). Wskazany przez Zamawiającego preparat Virkon na bazie monodisiarczaniu potasu, stosowany jest do mycia i dezynfekcji powierzchni i sprzętu medycznego oraz do mycia i dezynfekcji powierzchni w zapleczu gastronomicznym. Preparat ten już w czasie 10 minut wykazuje działanie bakteriobójcze i wirusobójcze (włącznie z HBV i HIV). W ofercie BRESCO natomiast, nie występują środki o nazwach Perform i Virkon wymagane przez Zamawiającego, ani żadne inne środki im odpowiadające. Powyższe, zdaniem Protestującego kwalifikuje do zastosowania art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Jednocześnie zgodnie z zapisem: „UWAGA: TO JEST PROPOZYCJA ŚRODKÓW WYKONAWCY, W PRZYPADKU BRAKU ZGODY DZIAŁU EPIDEMIOLOGICZNEGO FIRMA ZASTOSUJE ŚRODKI WSKAZANE W ZAŁĄCZNIKU NR 12 SIWZ" na stronach: 56, 59, 60, 61, 62, 63 oferta BRESCO traktowana powinna być, zdaniem Protestującego, jako oferta wariantowa, co jest niezgodne z Rozdz. V pkt 5 SIWZ.

W dniu 06.06.2008 r. Zamawiający faxem przekazał uczestnikom postępowania przetargowego kopię protestu i wezwał ich do udziału w postępowaniu protestacyjnym.

W dniu 09.06.2008 r. faxem do postępowania protestacyjnego będącego wynikiem protestu przyłączy się: BRESCO w zakresie zarzutów po stronie Zamawiającego, wnosząc o oddalenie wniesionego protestu, jako bezzasadnego.

Kopia przystąpienia została stosownie przekazana Protestującemu.

Rozstrzygnięcie protestu nastąpiło w dniu 13.06.2008 r. faxem, poprzez jego oddalenie. W ramach uzasadnienia Zamawiający stwierdził, iż:

Po pierwsze, zarzut braku „Schematu organizacyjnego wykonania usługi w oparciu o szpitalnej” w ofercie DELFA uważa jako nieuzasadniony. Oferta DELFA zawierała schemat organizacyjny na poszczególnych oddziałach oraz w formie opisowej sposób wykonania usługi. Zamawiający zgodził się z Protestującym, że schemat organizacyjny nie jest dokumentem wymienionym w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 19.05.2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2006. Nr 87, poz. 605). Jednakże, art. 87 pkt 1 Pzp stanowi, że „w toku badania i oceny oferty zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert”. Na tej podstawie Zamawiający zwrócił się, jak stwierdził, do DELFA o wyjaśnienia dotyczące schematu organizacyjnego, które w określonym terminie zostały złożone i przyjęte przez Zamawiającego jako spełniające wymagania SIWZ. Badanie powyższego warunku zgodnie z zapisami w SIWZ było prowadzone metodą „spełnia - nie spełnia”.

Po drugie, zarzut niezgodności obsady stanowiskowej z treścią załącznika nr 9 do SIWZ „wymagania dotyczące personelu i reżimu sanitarnego” uważa jako nieuzasadniony. Punkt 7 i 8 tabeli przedstawionej przez DELFA opisuje wykaz personelu na jednym oddziale, w strukturach Zamawiającego oddział położniczo - noworodkowy oraz oddział ginekologiczny jest obsługiwany przez ten sam personel w związku z tym, zgodnie z załączoną tabelę do oferty DELFA przewidziane są tam dwie osoby w porze dziennej, 1 osoba w porze nocnej oraz 1 salowa kuchenkowa. Taka obsada w zupełności spełnia wymagania Zamawiającego. Jednakże, Zamawiający na mocy art. 87 pkt 1 Pzp poprosił o wyjaśnienia, w odpowiedzi otrzymał potwierdzony załącznik Nr 9, co spełnia wymogi SIWZ i oferta nie może być traktowana jako alternatywna czy też wariantowa. Badanie powyższego warunku zgodnie z zapisami w SIWZ było prowadzone metodą „spełnia - nie spełnia”

Po trzecie, zarzut braku Informacji z KRK uważa za nieuzasadniony. Zgodnie z zaświadczeniem o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej dołączonym do oferty DELFA, przedsiębiorcą jest „Bogumił Aleksander Paciorek” i dla takiego podmiotu jest załączona w ofercie informacja z KRK, co w rozumieniu Zamawiającego spełnia warunek zawarty w SIWZ.

Po czwarte, zarzut braku informacji o podwykonawcach uważa za nieuzasadniony. Zamawiający nie stawiał warunku posiadania podwykonawcy, brak takiej informacji jest jednoznaczne z brakiem konieczności posiadania podwykonawcy przez DELFA.

Po piąte, zarzut błędnego wypełnienia załącznika Nr 5 uważa za nieuzasadniony. W Rozdz. II pkt 1 ppkt b SIWZ Zamawiający zawarł informację „posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie (tj. zrealizował - rozpoczęcie i zakończenie - minimum 1 usługa zbliżona co do zakresu niniejszego postępowania przetargowego - usługa utrzymania czystości) oraz dysponuje potencjałem technicznym, osobami zdolnymi do wykonania niniejszego zamówienia, w tym dysponuje osobą posiadającą doświadczenie w realizacji programu utrzymania czystości" W powyższym, jak stwierdził Zamawiający, zapisie nie jest stawiany wymóg podania podmiotów na rzecz których osoba nadzorująca wykonywała nadzór na usługą. Kwalifikacje osoby przedstawionej w ofercie DELFA, Zamawiający przyjął jako spełniające warunki SIWZ.

Po szóste, zarzut braku informacji o podwykonawcach w ofercie BRESCO, uważa za nieuzasadniony. Zamawiający nie stawiał warunku posiadania podwykonawcy, brak takiej informacji jest jednoznaczne z brakiem konieczności posiadania podwykonawcy przez BRESCO.

Po siódme, zarzut niezgodności obsady stanowiskowej oferty BRESCO z treścią załącznika Nr 9, uważa za nieuzasadniony. W toku analizy przedmiotowej oferty Zamawiający stwierdził, że przedstawiona oferta pod względem ilości personelu spełnia oczekiwania zawarte w SIWZ.

Po ósme, zarzut dotyczący planu higieny szpitalnej przedstawiony w ofercie BRESCO, uważa za nieuzasadniony. Faktem jest, że Wykonawca przedstawił inne niż wymagane w SIWZ środki dezynfekcyjne, jednakże Zamawiający uznał to za propozycję, która zgodnie z załącznikiem Nr 12 musiałaby być zaakceptowana przez Zamawiającego. Wykonawca pod tabelą umieścił informację, że jest to propozycja środków wykonawcy, w przypadku braku zgody działu epidemiologicznego firma zastosuje środki wskazane w załączniku Nr 12. W rozumieniu Zamawiającego zapis ten potwierdza spełnienie warunku stosowania środków zawartych w załączniku Nr 12, a zatem spełnienie warunku stawianego w SIWZ.

Reasumując, Zamawiający stwierdził, iż po analizie ofert nie może uwzględnić żądań dotyczących odrzucenia ofert DELFA oraz BRESCO, gdyż spełniają one warunki Zamawiającego oraz wymogi SIWZ. Żądanie Protestującego dotyczące odrzucenia oferty DELFA oraz BRESCO i dokonania ponownej oceny ofert i wybór oferty najkorzystniejszej nie mógłby zostać spełniony. W powyższej sytuacji przedmiotowe postępowanie zostałoby unieważnione na mocy art. 93 ust 1 pkt 4 Pzp. Zgodnie bowiem z informacją przekazaną na otwarciu ofert Zamawiający na realizację przedmiotowego zamówienia przewidział kwotę

976.000,00 zł brutto. Tylko jedna oferta złożona w przedmiotowym postępowaniu spełnia możliwości finansowe Zamawiającego.

W dniu 18.06.2008 r. (pocztą) Odwołujący na oddalenie protestu wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych podtrzymując zarzuty z protestu. Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust 1 i 3, art. 24 ust. 2 pkt 3, art. 87 ust 1, art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o:

1. uchylene czynności wyboru oferty DELFA jako najkorzystniejszej,
2. wykluczenie DELFA na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp z uwagi, iż nie przedstawił dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu,
3. odrzucenie oferty DELFA na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp z uwagi, iż jej treść nie odpowiada treści SIWZ,
4. wykluczenie BRESCO na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt. 3 Pzp z uwagi, iż nie przedstawił dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu,
5. odrzucenie oferty BRESCO na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp z uwagi, iż jej treść nie odpowiada treści SIWZ,
6. dokonanie ponownej oceny ofert i wybór najkorzystniejszej oferty spośród ofert ważnych.

Zdaniem Odwołującego badanie zgodności treści przedstawianych przez wykonawców dokumentów z treścią specyfikacji wyłącznie w oparciu o nazwy dokumentów jest błędem, którego dopuścił się Zamawiający.

Podtrzymując zarzuty wobec ofert DELFA, Odwołujący stwierdził, co następuje:

Po pierwsze, odnosząc się do braku „Schematu organizacyjnego wykonania usługi w oparciu o program higieny szpitalnej (opis)” stwierdza, że bezspornym jest, iż planu higieny nie było w ofercie DELFA. Plan ten został dołączony dopiero jako „wyjaśnienie” do treści oferty. Działanie takie jest niedopuszczalne w świetle dyspozycji art. 87 ust 1 Pzp, i Zamawiający nie może dopuszczać do uzupełniania treści oferty przez wykonawcę po upływie terminu składania ofert. I to w sytuacji, gdy Zamawiający przyznał, iż zdaje sobie sprawę, że plan higieny nie jest dokumentem potwierdzającym spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający, zdaniem Odwołującego, w swoim rozstrzygnięciu włożył dużo wysiłku, aby nie posłużyć się terminem „plan higieny”. Zamawiający chciał w ten sposób sprytnie rozmyć istotę zarzutu podnoszonego przez Odwołującego. Czytając rozstrzygnięcie protestu można dojść do wniosku, iż Odwołujący zarzucał, że w ofercie firmy DELFA brak jest dokumentu „Schemat organizacyjnego wykonania usługi w oparciu o program higieny szpitalnej”. Tymczasem meritum zarzutu Odwołującego sprowadza się do tego, iż formalnie

wymagany dokument w ofercie jest, ale jego treść jest niezgodna z treścią SIWZ po udzielonych w dniu 05.05.2008 r. wyjaśnieniach do niej.

Na marginesie, Odwołujący zauważył, iż analiza „wyjaśnień” firmy DELFA, wskazuje, iż w dołączonych bezprawnie do ofertach dokumentach są błędy merytoryczne. Wykonawca w części oferty „Postępowanie w przypadku zanieczyszczenia płynami organicznymi (krew, mocz, plwocina)” wskazał do inaktywacji materiału organicznego preparat Savo Prim w stężeniu 3%. Środek ten nie spełnia wymagań SIWZ i wymagań sanitarno-higienicznych, gdyż zgodnie z opinią Państwowego Zakładu Higieny: „powierzchnie zanieczyszczone substancjami organicznymi należy dezynfekować preparatami aktywnymi w obecności substancji organicznych, o zakresie działania odpowiednim do zagrożenia, np. zanieczyszczone krwią - preparaty o działaniu bakteriobójczym i wirusobójczym (wskazane działanie prątkobójcze i grzybobójcze), zanieczyszczone plwociną - preparaty o działaniu bakteriobójczym łącznie z prątkami gruźlicy (wskazane działanie grzybobójcze i wirusobójcze)”. Wskazany preparat Savo Prim, jak podniósł Odwołujący nie posiada udowodnionego działania bakteriobójczego wirusobójczego i prątkobójczego w obecności obciążenia materiałem organicznym. Zastosowanie tego preparatu do dezynfekcji powierzchni zanieczyszczonych krwią, moczem lub plwociną znacząco narusza zasady higieniczno-sanitarne i może spowodować poważne zagrożenie epidemiologiczne.

W tym miejscu, Odwołujący wyjaśnił, iż nie mógł powyższego zarzutu podnieść w proteście, jako że w momencie składania protestu, nie było w ofercie omawianego wykonawcy planu higieny i procedur. Te zostały dołączone do oferty po wniesieniu protestu przez Odwołującego.

Po drugie, odnosząc się do niezgodności obsady stanowiskowej z treścią załącznika nr 9 do SIWZ, zdaniem Odwołującego, Zamawiający uzasadnia swoje oddalenie zarzutu w oparciu o dokonane przez tego wykonawcę uzupełnienie oferty, myląco nazywane „wyjaśnieniami”.

Ponadto, stwierdził on, iż Zamawiający dokonał również modyfikacji treści SIWZ oddalając powyższy zarzut Odwołującego. Dopuścił mianowicie obsługiwane oddziałów położniczo - noworodkowego oraz ginekologicznego przez te same osoby, co pozwoliło mu uznać, iż oferta DELFA jest prawidłową. Odwołujący wykazał w proteście, iż takie podejście jest niezgodne z treścią SIWZ i podtrzymuje swoje zarzuty w tym zakresie.

Zamawiający wspomniał, iż punkt 7 i 8 tabeli przedstawionej przez firmę DELFA opisuje wykaz personelu na jednym oddziale. W strukturach Zamawiającego oddział położniczo - noworodkowy oraz oddział ginekologiczny jest obsługiwany przez ten sam personel w związku z tym, zgodnie z załączoną tabelą do ofert DELFA, przewidziane są tam

2 osoby w porze dziennej, 1 osoba w porze nocnej oraz 1 salowa kuchenkowa. Taka obsada obowiązuje aktualnie u Zamawiającego, jednakże jak stwierdził Odwołujący jest to niezgodne z oczekiwaniami wyrażonymi w SIWZ i w załączniku. Skoro Zamawiający dopuszczał możliwość łączenia stanowisk na oddziałach, winien taki zapis umieścić w SIWZ. Efektem niekonsekwencji Zamawiającego jest, zdaniem Odwołującego uznanie za najkorzystniejszą oferty sprzecznej z zapisami SIWZ, ale zgodnej z dotychczasową praktyką.

Ponadto, Odwołujący podniósł, iż Zamawiający w ogóle nie odniósł się do zarzutu dotyczącego tego, iż obsada stanowiskowa przedstawiona przez DELFA jest sprzeczna z treścią SIWZ, z uwagi na fakt braku jednoznacznego wskazania ilości dni świadczenia usług porządkowych - chodzi o brak określenia liczby dni pracy salowych dziennych i nocnych w poszczególnych jednostkach. Pisze tylko, iż „otrzymał potwierdzony załącznik nr 9” od DELFA. Pomijając wewnętrzny brak logiki takiego sformułowania – zdaniem Odwołującego, po co dawać komuś jakiś dokument, skoro się potwierdza tylko prawidłowość już wcześniej złożonego dokumentu - ponowił on w tym miejscu zarzut niezgodnego z przepisami uzupełniania oferty przez DELFA i brak reakcji Zamawiającego na takie działania.

Po trzecie, odnosząc do zarzutu, iż wobec braku podwykonawców, firma DELFA nie może wykonywać prania mopów, jako że nie ma technicznych możliwości wykonywania tego typu czynności na terenie Zamawiającego, Odwołujący stwierdził, iż Zamawiający nie poruszył w rozstrzygnięciu tej kwestii. Zamawiający korzystając z prawa przyznanego mu przez art. 87 ust 1 Pzp powinien, jego zdaniem zapytać, w jaki sposób wykonawca ten - oraz Bresco - zamierzają pracować mopy, przy pomocy których wykonywana będzie usługa mycia i dezynfekcji płaskich powierzchni podłóg. Skoro Zamawiający sam w odpowiedziach na pytania stwierdził, że nie ma pomieszczenia wyposażonego w siłę, odpływ wody, itp. zatem nie ma pomieszczenia które można by przystosować jako pralnie do prania mopów, jego wątpliwości powinien wzbudzić fakt, iż obaj wykonawcy nie wykazali podwykonawców. Mając na uwadze, iż jeden ma siedzibę w Warszawie a drugi we Wrocławiu, pytanie brzmi jak zamierzają to robić w Malborku. Pranie mopów i odzieży pracowniczej jest czynnikiem kosztotwórczym i ma istotny wpływ na wysokość oferowanej ceny.

Po czwarte, odnosząc się do zarzutu, iż wskazana przez DELFA jedyna osoba nie posiada wymaganego doświadczenia w nadzorze i nie spełnia szczegółowo wskazane w specyfikacji warunki, stwierdził że wobec braku możliwości dyskusji, ze stwierdzeniem „zamawiający przyjął jako spełniające warunki SIWZ”, jedynie podtrzymać zarzuty wskazane w proteście.

Podtrzymując zarzuty wobec ofert BRESCO, Odwołujący stwierdził, co następuje:

Po pierwsze, ponowił swoje stanowisko odnośnie kwestii podwykonawców, tak jak powyżej, co ma pełne odniesienie również do oferty firmy BRESCO.

Po drugie, stwierdził, iż Zamawiający rozpatrując zarzut niezgodności obsady stanowiskowej z treścią Załącznika nr 9 do SIWZ, ograniczył się do lakonicznego stwierdzenia „że przedstawiona oferta pod względem ilości personelu spełnia oczekiwania zawarte w SIWZ”. W tej sytuacji Odwołujący uznaje, iż podnoszone zarzuty w tym zakresie nie zostały merytorycznie rozstrzygnięte, i podtrzymuje wszystkie swoje zarzuty.

Po trzecie, wskazał, iż Zamawiający potwierdził zarzuty stawiane w proteście a dotyczące planu higieny szpitalnej BRESCO, czyli przedstawienia innych niż wymagane w specyfikacji środków dezynfekcyjnych. Wyciąga jednak z powyższego wniosek, że złożenie oferty sprzecznej z treścią SIWZ nie powoduje odrzucenia jej. Odwołujący wobec takiej sytuacji pyta w odwołaniu, po co Zamawiający wymagał od wykonawców składania szczegółowych planów higieny, skoro ich potem nie ocenia i dopuszcza aby były sprzeczne z postanowionymi przez samego siebie wymogami. W czasie trwania umowy mogą zajść oczywiście okoliczności, które będą skutkowały zmianą np. stosowanych środków, jednakże, jego zdaniem wykonawca nie może już na początku oferować środków nieakceptowanych przez Zamawiającego.

Stwierdził, iż zastrzeżenie, iż składane oświadczenie w tym zakresie to tylko propozycja i w razie braku ich akceptacji wskaże inne, to nic innego jak brak wymaganego oświadczenia, co winno skutkować odrzuceniem oferty.

Kopie odwołania otrzymał tego samego dnia Zamawiający (wpływ bezpośredni).

W dniu 18.06.2008 r. Zamawiający faxem przekazał uczestnikowi postępowania protestacyjnego (Przystępującemu) kopię odwołania i wezwał go do udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego nie miało miejsce przystąpienie.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, po przeprowadzeniu postępowania w sprawie, w szczególności zapoznaniu się z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym: SIWZ, ofertami i po wysłuchaniu stron na rozprawie, ustalił i zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby w pierwszej kolejności ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w trybie art. 187 ust. 4 Pzp.

Ustalono również, że wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes prawny w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp, uprawniający go do złożenia protestu i odwołania. Odwołujący, którego oferta została sklasyfikowana na trzecim miejscu w rankingu oceny ofert zaraz po ofertach firm, których konieczność odrzucenia Odwołujący wskazuje, w przypadku potwierdzenia się podnoszonych zarzutów, ma szansę na uzyskanie zamówienia.

Odnosząc się do podniesionych w proteście, jak i w treści odwołania zarzutów stwierdzić należy, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Rozpatrując zarzuty względem firmy DELFA odnośnie naruszenia art. 89 ust.1 pkt. 2 Pzp oraz art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp, Izba stwierdza co następuje:

Po pierwsze, zarzut braku „Schematu organizacyjnego wykonania usługi w oparciu o program higieny szpitalnej (opis)” został potwierdzony.

Zamawiający, zgodnie z Rozdz. IV SIWZ: „Wymagania dotyczące oferty - wykaz wymaganych dokumentów, oświadczeń, informacji i wykazów” pkt 1 ppkt 1.1.1., stwierdził, iż Wykonawcy zobowiązani byli załączyć do oferty przetargowej „Schemat organizacyjny wykonania usługi w oparciu o program higieny szpitalnej (opis)”. W dniu 05.05.2008 r., w wyniku odpowiedzi na pytania, Zamawiający uszczegółowił co rozumie pod pojęciem: „Schemat organizacyjny wykonania usługi w oparciu o program higieny szpitalnej” oraz wskazał, co taki schemat powinien zawierać; zaznaczył, iż: „przez plan higieny rozumieć należy:

1. rozkład czynności higienicznych wykonywanych codziennie i okresowo,
2. środki dezynfekcyjne i myjące,
3. co? (np. pomieszczenia, stoliki, łóżka),
4. czym? (np. środek dez.),
5. kiedy ? (pora dnia, tygodnia, miesiąca),
6. jak? (np. przecieranie, zanurzanie)”.

W złożonej ofercie Izba bezsprzecznie stwierdziła, brak „Schematu organizacyjnego wykonania usługi w oparciu o program higieny szpitalnej (opis)”, który w swej treści byłby zgodny z wymogami Zamawiającego dookreślonymi w piśmie z 05.05.2008 r. Nieodrzućenie przez Zamawiającego oferty firmy DELFA, pomimo wskazanego braku i tym samym niezgodności z treścią SIWZ, Izba uznała za niedopuszczalne

i prowadzące, poprzez wyjaśnienia treści oferty, faktycznie do uzupełnienia oferty niezgodnie z art. 87 ust.2 Pzp. Otrzymane w wyniku powyższych działań dokumenty nie są dokumentami, o których mowa § 3 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.05.2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2006 r. Nr 87, poz. 605) i jako takie nie podlegają procedurze wynikającej z art. 26 ust.3 Pzp.

Po drugie, zarzut niezgodności obsady stanowiskowej z treścią załącznika nr 9 do SIWZ: „wymagania dotyczące personelu i reżimu sanitarnego” potwierdził się.

Zgodnie z postanowieniami SIWZ wykonawcy mieli obowiązek wskazać, aby codziennie w oddziale poza ekipą pozostawała na dyżurze z „sekcji żywienia” - 1 osoba.

Zamawiający w załączniku nr 4 do SIWZ w pkt 4 napisał, iż: „Codziennie w oddziale poza ekipą pozostaje na dyżurze z „sekcji żywienia „ – 1 osoba”. DELFA w swojej ofercie na str. 7 w pkt 7 (Oddział położniczo - noworodkowy) nie wykazał 1 osoby, tzw. salowej kuchenkowej. Z zapisów SIWZ wynika, iż wymóg powyższy nie odnosił się do konkretnie wymienionych, niektórych oddziałów szpitala, a zatem, uznać należy, że miał charakter ogólny, dotyczący wszystkich jego oddziałów. Wobec faktu, iż Zamawiający ma 5 oddziałów, Izba podziela pogląd Odwołującego, iż Wykonawcy powinni zabezpieczyć 5 osób, pełniących obowiązki salowych kuchennych. Stanowisko Zamawiającego, przedstawione w tej kwestii w rozstrzygnięciu protestu, nie znajduje uzasadnienia w SIWZ, a przyjęcie go doprowadziłoby faktycznie do zmiany SIWZ. Zamawiający nie przedstawił w tym zakresie dodatkowego uzasadnienia podczas rozprawy.

Jeżeli chodzi o stanowisko Odwołującego, iż Zamawiający wymagał, aby w ofercie zawarte było jednoznaczne potwierdzenie przez Wykonawcę w obsadzie stanowiskowej 5-dniowego lub 7-dniowego świadczenia usług na rzecz Zamawiającego, czyli jednoznaczne wskazanie ilości dni świadczenia usług porządkowych, Izba uznała, iż Wykonawca rzeczywiście nie wskazał ilości dni świadczenia usług porządkowych. Zapisy SIWZ były w tej materii zróżnicowane i ilość dni była uzależniona od danej jednostki organizacyjnej Zamawiającego (Załącznik nr 9 i 10 do SIWZ).

Po trzecie, zarzut braku informacji o podwykonawcach co do prania mopów nie został potwierdzony.

Izba nie podziela argumentacji Odwołującego, przedstawionej w tym zakresie w proteście i odwołaniu. Na rozprawie nie przedstawiono żadnych dodatkowych okoliczności w zakresie tego zarzutu. Stanowisko zawarte w formularzu ofertowo-cenowym firmy DELFA jest jednoznaczne w swej treści i w pkt 9 wyraźnie wskazuje, iż w/w nie zamierza powierzać podwykonawcom żadnej części zamówienia do

realizacji. Biorąc pod uwagę powyższe, jak i fakt, iż Zamawiający w Rozdz. III SIWZ pkt 1 ppkt 1.10 SIWZ stwierdził, że w przypadku gdy Wykonawca zamierza podzlecać usługi - wypełnia oświadczenie wg. wzoru - Załącznik nr 6, Izba uznała, jak na wstępie.

Stanowisko Odwołującego nie ma oparcia w materiale dowodowym, nie ma przeszkód, aby uczestnicy postępowania wynajęli stosowne pomieszczenie w pobliżu siedziby Zamawiającego i tam wykonywali część czynności objętych zamówieniem. Powyższe nie będzie miało charakteru podwykonawstwa.

Po czwarte, zarzut błędnego wypełnienia załącznika nr 5 do SIWZ - wykaz osób i podmiotów oraz wynikającego z powyższego obowiązku Zamawiającego wykluczenia Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp, ze względu na nie przedłożenie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, potwierdził się.

Izba w tym zakresie podzieliła pogląd Odwołującego. Zgodnie z Rozdz. III pkt 1 ppkt 1.10 Zamawiający wymagał złożenia informacji według wymogów załącznika nr 5 do SIWZ - wykaz osób i podmiotów, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia wraz z danymi na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia, niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nich czynności. Niniejszy wykaz miał potwierdzić posiadanie niezbędnej wiedzy i doświadczenia (tj. zrealizowania – rozpoczęcia i zakończenia – minimum 1 usługi zbliżonej co do zakresu niniejszego postępowania przetargowego – usługa utrzymania czystości) oraz dysponowania potencjałem technicznym, osobami zdolnymi do wykonania niniejszego zamówienia, w tym dysponowania osobą posiadającą doświadczenie w nadzorze nad realizacją programu utrzymania czystości. Zgodnie z informacją zawartą w powyższym załączniku (na temat kwalifikacji zawodowych osób wskazanych do realizacji przedmiotu zamówienia), należało w opisie kwalifikacji podać podmioty, u których wskazana osoba realizowała nadzór nad usługą. Bezsprzecznie takiego zapisu nie ma w ofercie firmy DELFA (strona 89 oferty). Izba, analizując powyższy zarzut, wzięła także pod uwagę zapisy Rozdz. V pkt 3 i 4. W pierwszym z przywołanych pkt jest mowa, o tym iż: „Jeżeli dla oświadczeń i wykazów przewidziany jest wzór – załącznik do SIWZ, dokumenty te sporządza się według tych wzorów”, w drugim natomiast Zamawiający stwierdza, iż: „Wszystkie wzory – załączniki określone w SIWZ należy wypełnić bez dokonywania w nich jakichkolwiek zmian, ściśle według warunków i postanowień zawartych w SIWZ (...)”. Przedstawione powyżej zapisy SIWZ potwierdzają trafność zarzutu Odwołującego. Powyższy brak podlegałby uzupełnieniu w trybie art. 26 ust.3 Pzp. Izba wyjaśnia jednak, iż z uwagi na fakt, że oferta firmy DELFA podlega odrzuceniu jako niezgodna z SIWZ, bezpodstawne i niecelowe jest uzupełnianie wskazanego wyżej wykazu na podstawie wskazanego wyżej przepisu.

Podsumowując Izba stwierdza, iż z uwagi na potwierdzenie się zarzutów odnośnie braku wymaganej postanowieniami SIWZ treści „Schematu organizacyjnego wykonania usługi w oparciu o program higieny szpitalnej (opis)”, niezgodności obsady stanowiskowej z treścią załącznika nr 9 do SIWZ „wymagania dotyczące personelu i reżimu sanitarnego” oraz błędnego wypełnienie załącznika nr 5 do SIWZ - wykaz osób i podmiotów, uznać należy za zasadny zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp, jak i art. 24 ust.2 pkt. 3 Pzp. Oferta firmy DELFA winna podlegać odrzuceniu jako niezgodna w swej treści z treścią SIWZ.

Rozpatrując zarzuty względem firmy BRESCO odnośnie naruszenia art. 89 ust.1 pkt. 2 Pzp, Izba stwierdza co następuje:

Po pierwsze, zarzut braku informacji o podwykonawcach co do prania mopów nie został potwierdzony.

Izba nie podziela argumentacji Odwołującego, przedstawionej w tym zakresie w proteście i odwołaniu. Na rozprawie nie przedstawiono żadnych dodatkowych okoliczności w zakresie tego zarzutu. Stanowisko zawarte w formularzu ofertowo-cenowym firmy BRESCO jest jednoznaczne w swej treści i w pkt 9 wyraźnie wskazuje, iż w/w nie zamierza powierzać podwykonawcom żadnej części zamówienia do realizacji. Biorąc pod uwagę powyższe, jak i fakt, iż Zamawiający w Rozdz. III SIWZ pkt 1 ppkt 1.10 SIWZ stwierdził, że w przypadku gdy Wykonawca zamierza podzlecać usługi - wypełnia oświadczenie wg. wzoru - Załącznik nr 6, Izba uznała, jak na wstępie.

Stanowisko Odwołującego nie ma oparcia w materiale dowodowym, nie ma przeszkód, aby uczestnicy postępowania wynajęli stosowne pomieszczenie w pobliżu siedziby Zamawiającego i tam wykonywali część czynności objętych zamówieniem. Powyższe nie będzie miało charakteru podwykonawstwa.

Po drugie, zarzut niezgodności obsady stanowiskowej z treścią Załącznika nr 9 do SIWZ: „Wymagania dotyczące personelu i reżimu sanitarnego”, nie potwierdził się.

W SIWZ - treść załącznika nr 9 w pkt 7, Zamawiający wskazał, że na Izbie Przyjęć Wykonawca powinien pełnić dyżur całodobowo - czyli 24 h na dobę, a dyżur ten powinien być połączony z obsługą „magazynu rzeczy chorych”. Pkt 3 powołanego załącznika stwierdza, że na oddziale chirurgicznym w godz. 7.00-19.00 powinny być 2 osoby na tzw. chirurgię czystą i chirurgię brudną, natomiast z pkt 1 tegoż załącznika wynika konieczność obsadzenia każdego oddziału (w tym chirurgicznego) ekipą sprzątającą w liczb nie mniejszej niż 2 osoby.

W ofercie firmy BRESCO ujęto 5 osób w zakresie obsługi oddziału chirurgicznego, natomiast w Izbie przyjęć wskazano 2 osoby (str. 52 oferty). W ocenie składu orzekającego Izby powyższe wypełnia wymogi minimalne SIWZ przywołane powyżej.

Odwołujący nie wykazał na jakiej podstawie twierdzi, że obsada oddziału chirurgicznego powinna wynosić 6 osób, natomiast w zakresie Izby przyjęć 5 osób. Na rozprawie nie przedstawiono żadnych dodatkowych okoliczności i dowodów w tym zakresie. Wobec powyższego Izba uznała, iż Odwołujący nie wykazał słuszności podniesionych zarzutów. Z załącznika nr 9 do SIWZ, tj. pkt 1, 3, jak i 7 nie wynikają wymogi, na które wskazuje Odwołujący.

Po trzecie, zarzuty dotyczące planu higieny szpitalnej nie potwierdziły się.

Powyższe ma miejsce tak w aspekcie, planu higieny szpitalnej, opartego na zupełnie innych środkach, niż wskazał to Zamawiający, czyli wariantowości złożonej oferty, jak również w aspekcie niejednoznaczności określenia środków, przy użyciu których Wykonawca zrealizuje zamówienie. W tym ostatnim wypadku także w odniesieniu do braku w ofercie środka o nazwie Perform i Virkon.

Kwestie związane z w/w zarzutem Zamawiający określił w załączniku nr 12 do SIWZ. W załączniku tym Zamawiający przedstawił wykaz rodzajów preparatów dezynfekujących, do stosowania których zobowiązany jest Wykonawca, wraz z wymaganym minimalnym miesięcznym szacunkowym zużyciem. Poniżej wykazu zawarł zapis, iż zmiana środków dezynfekujących musi być uzgodniona z działem epidemiologii. Ponadto, określił, iż każdorazowa zmiana środków wymaga pisemnej zgody Zamawiającego.

Wskazywany przez Odwołującego zapis w ofercie firmy BRESCO, tj.: „UWAGA: TO JEST PROPOZYCJA ŚRODKÓW WYKONAWCY, W PRZYPADKU BRAKU ZGODY DZIAŁU EPIDEMIOLOGICZNEGO FIRMA ZASTOSUJE ŚRODKI WSKAZANE W ZAŁĄCZNIKU NR 12 SIWZ” (strona 56, 59, 60, 61, 62 i 63 oferty), nie świadczy o jej wariantowości. Zdaniem Izby, zapisy w załączniku nr 12 do SIWZ, jak i w/w uwagę w ofercie BRESCO należy uznać za nie wiążącą propozycję, która z racji braku zgody Zamawiającego na tym etapie oraz wobec jasnych wymagań SIWZ w tym zakresie, skutkuje uznaniem, że do realizacji przedmiotowego zamówienia zaoferowano środki określone przez Zamawiającego w wykazie z załącznika nr 12 do SIWZ.

Powyższe czyni także bezprzedmiotowym zarzut braku w ofercie środka o nazwie Perform i Virkon gdyż należy uznać, iż oferta firmy BRESCO, zgodnie z tym co Izba przedstawiła powyżej, niniejsze środki gwarantuje.

Podsumowując Izba stwierdza, iż z uwagi na nie potwierdzenie się w/w zarzutów wobec firmy BRESCO nie miało miejsca naruszenie przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Jednocześnie, wobec potwierdzenia się zarzutów w odniesieniu do Wykonawcy, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, tj. firmy DELFA, w tym również zarzutu w zakresie naruszenia zasad równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji (art. 7 ust. 1 i 3 Pzp), skład orzekający Izby orzekł jak w sentencji uwzględniając odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp, tj. stosownie do wyniku postępowania. O kosztach wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego skład orzekający Izby orzekł na podstawie § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2007 r., Nr 128, poz. 886), uznając za uzasadnione koszty w kwocie 3600 zł., tj. maksymalnej kwocie dopuszczonej przez w/w rozporządzenie.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok ~~postanowienie~~* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*