

Sygn. akt: KIO/UZP 642/08

**WYROK**  
**z dnia 10 lipca 2008 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Luiza Łamejko**

**Członkowie: Emil Kuriata**

**Lubomira Matczuk-Mazuś**

**Protokolant: Magdalena Pazura**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 lipca 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum firm: Marek Gajewski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „REMONT-EX” Firma Prywatna Marek Gajewski, Rybnik, ul. Larysza 11 oraz Lech Pastuszka prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PUH „LECHBUDEX”, Rybnik, ul. Broniewskiego 25/18** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Gminę Zebrzydowice, Zebrzydowice, ul. Ks. A. Janusza 6** protestu z dnia 11 czerwca 2008 r.

**orzeka:**

**1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu dokonanie powtórnej oceny ofert,**

**2. Kosztami postępowania obciąża Gminę Zebrzydowice, Zebrzydowice, ul. Ks. A. Janusza 6 i nakazuje:**

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 064 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Konsorcjum firm: Marek Gajewski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „REMONT-EX” Firma Prywatna**

**Marek Gajewski, Rybnik, ul. Larysza 11 oraz Lech Pastuszka prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PUH „LECHBUDEX”, Rybnik, ul. Broniewskiego 25/18,**

- 2) dokonać wpłaty kwoty 7 664 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy sześćset sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) przez **Gminę Zebrzydowice, Zebrzydowice, ul. Ks. A. Janusza 6** na rzecz **Konsorcjum firm: Marek Gajewski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „REMONT-EX” Firma Prywatna Marek Gajewski, Rybnik, ul. Larysza 11 oraz Lech Pastuszka prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PUH „LECHBUDEX”, Rybnik, ul. Broniewskiego 25/18,** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika,
  
- 2) dokonać zwrotu kwoty 15 936 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum firm: Marek Gajewski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „REMONT-EX” Firma Prywatna Marek Gajewski, Rybnik, ul. Larysza 11 oraz Lech Pastuszka prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PUH „LECHBUDEX”, Rybnik, ul. Broniewskiego 25/18.**

## Uzasadnienie

Zamawiający, tj. Gmina Zebrzydowice prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o zamówienie publiczne na stworzenie ośrodka sportów wodnych wokół stawu Młyńszczok w Zebrzydowicach i zagospodarowanie terenu przy Zamku w Kończycach Małych na potrzeby turystyki weekendowej – I etap realizacji.

W dniu 5 czerwca 2008 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze jako najkorzystniejszej oferty PPUH ARKOM Sp. z o.o.

Na powyższą czynność protest złożyło w dniu 11 czerwca 2008 r. Konsorcjum firm: Marek Gajewski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „REMONT-EX” Firma Prywatna Marek Gajewski oraz Lech Pastuszka prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PUH „LECHBUDEX” zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655) zwanej dalej ustawą Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty PPUH ARKOM Sp. z o.o., której treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia,
2. art. 7 ustawy Pzp przez różną ocenę błędów tego samego rodzaju znajdujących się w ofertach różnych wykonawców i w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty PPUH ARKOM Sp. z o.o.,
3. art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 89 ust. 1 pkt 6 oraz 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 2 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 2001 r. o cenach (Dz. U. z 2001 r. Nr 97, poz. 1050 z późn. zm.) przez zaniechanie odrzucenia oferty PPUH ARKOM Sp. z o.o., mimo że ceny jednostkowe podane w tej ofercie nie odpowiadają treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz przepisom ustawy Pzp i innych ustaw,
4. art. 26 ust. 3 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania Konsorcjum firm: Grupa Kapitałowa WONAM S.A., PPU WONAM Sp. z o.o. i DROMOT Sp. j. do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

W zakresie zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty PPUH ARKOM Sp. z o.o. mimo niezgodności oferty tego wykonawcy z treścią Specyfikacji Protestujący podniósł, że złożony wraz z ofertą PPUH ARKOM Sp. z o.o. kosztorys na roboty budowlane i instalacyjne sala widowiskowa w pozycji nr 73 „Wieżba dachowa o układzie płatwiowo – kleszczowym pod pokrycie z dachówką karpiówką” został wypełniony niezgodnie z treścią pkt 12 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, bowiem wykonawca przyjął w tym miejscu bezpodstawnie „krotność =2”.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 7 ustawy Pzp Protestujący stwierdził, że oferta wykonawcy Artur Marcinek prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno Remontowo Budowlany Artur Marcinek została przez Zamawiającego odrzucona z powodu rozbieżności w opisach pozycji kosztorysowych w stosunku do pozycji przedmiaru robót. Błąd dotyczył zakresu ilościowego robót, a więc zastosowanej w kosztorysie krotności, zatem w sposób analogiczny Zamawiający powinien odrzucić ofertę PPUH ARKOM Sp. z o.o. Nie dokonując powyższej czynności Zamawiający naruszyła zasadę równego traktowania wykonawców.

Zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 oraz 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 2 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o cenach przez zaniechanie odrzucenia oferty PPUH ARKOM Sp. z o.o. Protestujący wywiódł, że wykonawca PPUH ARKOM Sp. z o.o. zaokrąglając do 3 miejsc po przecinku ceny jednostkowe w kosztorysie na wykonanie nowej linii brzegowej, kładka przez Kaczok, instalacja wewnętrzna sali widowiskowej oraz do 4 miejsc po przecinku w kosztorysie na roboty budowlane i instalacyjne sala widowiskowa naruszył postanowienia pkt 12 ust. 6 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz ww. przepisy prawa. Wskazał ponadto, że wynagrodzenie za realizację przedmiotu zamówienia ma charakter ryczałtowy, zatem ceny jednostkowe będą stanowił podstawę rozliczeń.

Z ostrożności procesowej Protestujący podniósł również zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 26 ust. 3 ustawy Pzp przy ocenie oferty PPUH ARKOM Sp. z o.o. Na potwierdzenie spełnienia warunku określonego w pkt 5.1.1 Specyfikacji Wykonawca ten wskazał dwie osoby, żadna z nich nie posiada jednak uprawnień do kierowania robotami sanitarnymi i elektrycznymi. Protestujący zwrócił także uwagę na brak potwierdzenia przez PPUH ARKOM Sp. z o.o. spełnienia warunku doświadczenia opisanego w pkt 5.1.2 Specyfikacji – przedstawiony na potwierdzenie wykonania robót kubaturowych wykaz zadań nie zawiera wartości wykonanych robót kubaturowych, a jedynie wartości całych zamówień. W zakresie wykazania się zrealizowaniem robót brukarskich wątpliwości Protestującego budzi natomiast referencja wystawiona przez Górnicy Spółdzielnię Mieszkaniową w Cieszynie, bowiem nie potwierdza ona wykonania robót brukarskich o powierzchni nie mniejszej niż 1000 m<sup>2</sup>, a sumowanie robót realizowanych w ramach różnych zadań jest, zdaniem Protestującego, sprzeczne z pkt 5.1.2 Specyfikacji.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy Pzp przy ocenie oferty Konsorcjum firm: Grupa Kapitałowa WONAM S.A., PPU WONAM Sp. z o.o. i DROMOT Sp. j. Protestujący stwierdził, iż wartości robót kubaturowych zrealizowanych przez ww. Wykonawcę dla Jastrzębskiej Spółki Węglowej i KWK BUDRYK S.A. nie można uznać za porównywalne z wartością przedmiotu zamówienia. Ponadto Protestujący podniósł,

iż referencje na wykonanie zadania „Roboty budowlane związane z zakończeniem budowy budynku socjalno – technicznego w Chudowie przy ul. Dworcowej Szyb VI” nie wskazują co dokładnie było przedmiotem zamówienia, zatem nie można ustalić czy zadanie to spełnia warunek postawiony w pkt 5.1.2 Specyfikacji. Niezależnie od powyższego, wartości tego zadania również nie można uznać za porównywalną z wartością przedmiotu zamówienia. Dodatkowo Protestujący podniósł także brak wskazania w treści referencji dotyczącej zamówienia „Zagospodarowanie terenów sportowo – rekreacyjnych przy Zespole Szkół nr 2 w Pszczynie przy ulicy Staromiejskiej”, iż zamówienie to obejmowało roboty brukarskie lub kubaturowe, a protokół odbioru tego zadania wskazuje na usterki w wykonanych pracach, co należy uznać za brak potwierdzenia, że prace te zostały wykonane należyście.

Powyższe świadczy, zdaniem Protestującego, o braku potwierdzenia spełnienia warunku określonego w pkt 5.1.2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Protestujący wniósł o:

- uchylenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- dokonanie ponownej oceny ofert z uwzględnieniem, iż oferta PPUH ARKOM Sp. z o.o. powinna podlegać odrzuceniu, a Konsorcjum firm: Grupa Kapitałowa WONAM S.A., PPU WONAM Sp. z o.o. i DROMOT Sp. j. nie wykazało, że spełnia warunki udziału w postępowaniu,
- wezwanie Konsorcjum firm: Grupa Kapitałowa WONAM S.A., PPU WONAM Sp. z o.o. i DROMOT Sp. j. do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, a w przypadku nie uzupełnienia ww. dokumentów wykluczenie ww. Wykonawcy z postępowania odpowiednio na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 lub art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Alternatywnie, z ostrożności procesowej, w przypadku, gdyby Zamawiający uznał, że oferta PPUH ARKOM Sp. z o.o. nie podlega odrzuceniu, Protestując wniósł o:

- uchylenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- dokonanie ponownej oceny ofert z uwzględnieniem, iż wykonawcy PPUH ARKOM Sp. z o.o. i Konsorcjum firm: Grupa Kapitałowa WONAM S.A., PPU WONAM Sp. z o.o. i DROMOT Sp. j. nie wykazali, że spełniają warunki udziału w postępowaniu,
- wezwanie PPUH ARKOM Sp. z o.o. i Konsorcjum firm: Grupa Kapitałowa WONAM S.A., PPU WONAM Sp. z o.o. i DROMOT Sp. j. do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, a w przypadku nie uzupełnienia ww. dokumentów wykluczenie ww. Wykonawców z postępowania odpowiednio na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 lub art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Protest został złożony z zachowaniem terminu ustawowego z art. 180 ust. 2 ustawy Pzp.

Zamawiający rozstrzygnął protest w dniu 20 czerwca 2008 r. przez jego uwzględnienie w zakresie zarzutu naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy Pzp przy ocenie ofert PPUH ARKOM Sp. z o.o. i Konsorcjum firm: Grupa Kapitałowa WONAM S.A., PPU WONAM Sp. z o.o. i DROMOT Sp. j. oraz oddalenie w zakresie pozostałych zarzutów.

Uzasadniając oddalenie protestu w zakresie zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przy ocenie oferty PPUH ARKOM Sp. z o.o. Zamawiający stwierdził, iż podana w opisie pozycji 73 kosztorysu „krotność=2” nie wpływa na wartość pozycji kosztorysowej, bowiem ilość podana w tej pozycji jest zgodna z ilością podaną w przedmiarze, a wynik jej mnożenia przez cenę jednostkową nie wskazuje na zastosowanie krotności z opisu pozycji. Sama treść opisu pozycji jest również zgodna z opisem w przedmiarze załączonym do Specyfikacji.

Zamawiający uznał ponadto, że nie naruszył zasady równego traktowania wykonawców, ponieważ rozbieżności w opisach pozycji kosztorysu pomiędzy przedmiarem a kosztorysem wykonawcy Artura Marcinka polegające na zmianie treści opisów pozycji kosztorysowych, braku części opisów pozycji kosztorysu i braku oznaczeń CPV są nieporównywalne do ewentualnego błędu w ofercie PPUH ARKOM Sp. z o.o.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 oraz 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 2 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o cenach Zamawiający stwierdził, iż wartości kosztorysowe nie są cenami w rozumieniu ustawy o cenach, gdyż nie zawierają podatku od towarów i usług ani podatku akcyzowego. Cenę PPUH ARKOM Sp. z o.o. podała zgodnie z wymogiem Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Wobec powyższego, w dniu 25 czerwca 2008 r. Konsorcjum firm: Marek Gajewski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „REMONT-EX” Firma Prywatna Marek Gajewski oraz Lech Pastuszka prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PPUH „LECHBUDEX” wniosło odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty PPUH ARKOM Sp. z o.o., której treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia,
2. art. 7 ustawy Pzp przez różną ocenę błędów tego samego rodzaju znajdujących się w ofertach różnych wykonawców i w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty PPUH ARKOM Sp. z o.o.,
3. art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 89 ust. 1 pkt 6 oraz 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 2 ust. 1 ustawy Pzp, art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o cenach oraz art. 31 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r.

o Narodowym Banku Polskim (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r. Nr 1, poz. 2) przez zaniechanie odrzucenia oferty PPUH ARKOM Sp. z o.o., mimo że ceny jednostkowe podane w tej ofercie nie odpowiadają treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz przepisom ustawy Pzp i innych ustaw.

Odwołujący wniósł o:

- nakazanie Zamawiającemu dokonania powtórnej oceny ofert z uwzględnieniem, że oferta PPUH ARKOM Sp. z o.o. powinna podlegać odrzuceniu.

Odwołanie zostało złożone z zachowaniem terminu i warunku jednoczesności przekazania Zamawiającemu kopii odwołania, wynikających z art. 184 ust. 2 ustawy Pzp.

Na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą strony podtrzymały dotychczas prezentowane stanowiska.

Zamawiający podniósł dodatkowo brak interesu prawnego po stronie Odwołującego wskazując, że żądania Odwołującego zawarte w odwołaniu ograniczają się do odrzucenia oferty PPUH ARKOM Sp. z o.o., a żądania odnośnie oferty Konsorcjum firm: Grupa Kapitałowa WONAM S.A., PPU WONAM Sp. z o.o. i DROMOT Sp. j. zawarte w proteście miały charakter hipotetyczny.

**W tym stanie faktycznym, uwzględniając oryginalną dokumentację z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przedłożoną przez Zamawiającego oraz oświadczenia i stanowiska stron postępowania odwoławczego złożone na rozprawie, Izba zważyła, co następuje:**

Odwołanie jest zasadne i jako takie podlega uwzględnieniu.

Na wstępie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że Odwołujący posiada interes prawny we wniesieniu środków ochrony prawnej. Odwołujący, jako wykonawca, który znalazł się na trzeciej pozycji po ocenie ofert dokonanej przez Zamawiającego, podniósł w proteście zarzuty wobec oceny ofert obu wykonawców plasujących się na wyższych pozycjach. Część z nich, w tym zarzut wobec oferty wykonawcy Konsorcjum firm: Grupa Kapitałowa WONAM S.A., PPU WONAM Sp. z o.o. i DROMOT Sp. j. została przez Zamawiającego uwzględniona, ale skutek wezwania ww. wykonawcy do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów w trybie

art. 26 ust. 3 ustawy Pzp jest dotąd nieznaną, bowiem Zamawiający nie dokonał oceny przekazanych dokumentów.

Ocenie Izby podlegał zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty PPUH ARKOM Sp. z o.o. mimo opisu pozycji 73 kosztorysu na roboty budowlane i instalacyjne sala widowiskowa niezgodnego z opisem zawartym w przedmiarze. Izba zwróciła uwagę na fakt, iż w ofercie uznanej za najkorzystniejszą w spornej pozycji kosztorysu do treści opisu przewidzianej w przedmiarze tj. „Więżba dachowa o układzie płatwiowo – kleszczowym pod pokrycie z dachówką karpiówką” dodano zapis „krotność=2”. Dodany zapis nie miał przy tym wpływu na ilość wymaganą przez Zamawiającego (wskazano ilość zgodną z przedmiarem), jak też na wartość pozycji kosztorysowej. Zapisu tego nie sposób uznać za zmianę treści pozycji. Dodana treść może świadczyć o gotowości Wykonawcy do dwukrotnego wykonania przedmiotu opisanego w pozycji. Nie stanowi to jednak przesłanki do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp jako nieodpowiadającej treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Nie potwierdził się również zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ustawy Pzp. Jak wyjaśnił Zamawiający na rozprawie, oferta wykonawcy Artur Marcinek prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno Remontowo Budowlany Artur Marcinek została odrzucona z powodu niezgodności opisu około 50 pozycji kosztorysu z przedmiarem, przy czym niezgodności te dotyczyły np. nie wskazania rodzaju materiału (poz. 103, 119 kosztorysu, strona 68 oferty), wskazania materiału niezgodnego z przedmiarem (poz. 105, strona 68 oferty), opisu pozycji niezgodnego z opisem zawartym w przedmiarze (poz. 72, strona 67 oferty). Powyższe różnice pomiędzy kosztorysem a przedmiarem słusznie Zamawiający uznał za niezgodność oferty z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Z uwagi na fakt, iż Izba nie uznała dodanego w ofercie PPUH ARKOM Sp. z o.o. zapisu „krotność=2” za niezgodność z treścią Specyfikacji, nie można postawić Zamawiającemu zarzutu, iż wartościuje błędy poczynione przez wykonawców w ofertach.

Izba za zasadny uznała zarzut dotyczący wskazania przez PPUH ARKOM Sp. z o.o. cen jednostkowych do trzech i czterech miejsc po przecinku. Należy zwrócić uwagę na treść art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o cenach, bezpośrednio do której odsyła art. 2 pkt 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym ceną jest wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Stosownie do dyspozycji art. 31 ustawy o Narodowym Banku Polskim znakami pieniężnymi Rzeczypospolitej Polskiej są banknoty i monety opiewające na złote i grosze. Ponadto, zgodnie z art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o denominacji złotego (Dz. U. z 1994 r. Nr 84, poz. 386) złoty dzieli się



na 100 groszy. Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, iż aby możliwe było dokonywanie rozliczeń w obowiązujących i zgodnych z prawem jednostkach, cena musi być wyrażona w setnych częściach złotego tj. do dwóch miejsc po przecinku (podobnie KIO w wyroku z dnia 5 czerwca 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 504/08, KIO z dnia 2 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 237/08). Powyższe ma znaczenie w niniejszym stanie faktycznym tym bardziej, iż wynagrodzenie za realizację przedmiotowego zamówienia ma charakter kosztorysowy (okoliczność bezsporna), a rozliczenie odbywać się będzie na podstawie cen jednostkowych. Nie sposób zatem uznać, iż ceny te mają charakter kalkulacyjny i służą jedynie obliczeniu ceny za realizację całego zamówienia. Izba zwróciła ponadto uwagę na fakt, iż wykonawca PPUH ARKOM Sp. z o.o. był świadom konieczności wskazania cen do dwóch miejsc po przecinku i miał taką możliwość, bowiem dokonał tego w niektórych częściach kosztorysu. Powyższe świadczy o złożeniu przez PPUH ARKOM Sp. z o.o. oferty z błędnie wyliczoną ceną, zatem zasadny jest zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp. Z uwagi na treść art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o cenach oraz art. 31 ustawy o Narodowym Banku Polskim zacytowane powyżej, Izba stwierdziła, iż zasadny jest również zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. Jednocześnie Izba nie stwierdziła naruszenia w tym zakresie przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Wskazany przez Odwołującego pkt 12.3 i 12.6 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia odnosi się do ceny za realizację całego zamówienia, co wynika z wymogu podania ceny liczbowo i słownie.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 191 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp orzeczono jak w pkt. 1 wyroku.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp oraz § 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2007 r. Nr 128, poz. 886).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Bielsku-Białej**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....