

Sygn. akt KIO/UZP 693/08

**WYROK**  
**z dnia 22 lipca 2008 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:** Marek Koleśnikow  
**Członkowie:** Dagmara Gałczewska-Romek  
Izabela Kuciak  
**Protokolant:** Magdalena Sierakowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 lipca 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Inżynierii Lądowej AQUARIUS Bartosz Ćwik Justyna Ćwik Sp. J., Spółdzielnia Budowlanych SKOMAND, Siemiatycze, Ul. Ks. Ściegiennego 2c** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Burmistrz Miasta Zambrów, Zambrów, ul. Fabryczna 3** protestu z dnia 20 czerwca 2008 r.

przy udziale **xxx** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego **xxx** po stronie odwołującego się oraz **xxx** - po stronie zamawiającego\*.

**orzeka:**

**1. Oddala odwołanie.**

2. kosztami postępowania obciąża **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Inżynierii Lądowej AQUARIUS Bartosz Ćwik Justyna Ćwik Sp. J., Spółdzielnia Budowlanych SKOMAND, Siemiatycze, Ul. Ks. Ściegiennego 2c**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4064 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Inżynierii Lądowej AQUARIUS Bartosz Ćwik Justyna Ćwik Sp. J., Spółdzielnia Budowlanych SKOMAND, Siemiatycze, Ul. Ks. Ściegiennego 2c,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz xxx, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu xxx,
- 3) dokonać wpłaty kwoty xxx zł xxx gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 15 936 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz przez **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Inżynierii Lądowej AQUARIUS Bartosz Ćwik Justyna Ćwik Sp. J., Spółdzielnia Budowlanych SKOMAND, Siemiatycze, Ul. Ks. Ściegiennego 2c.**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający Burmistrz Miasta Zambrów, ul. Fabryczna 3, 18-300 Zambrów wszczął postępowanie na „Budowę targowicy miejskiej w Zambrowie wraz z infrastrukturą i zagospodarowaniem terenu przy ul. Wyszyńskiego w Zambrowie”, ogłoszenie zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 21.03.2008 r. Nr 58574.

30.04.2008 r. upłynął termin składania ofert (pierwotnym terminem był dzień 16.04.2008 r.).

18.06.2008 r. Zamawiający wystosował informację o wyborze najkorzystniejszej oferty Konsorcjum ZBD SJ Szymański Jarząbek sp.j. i PBD BITUM Sp. z o.o.

20.06.2008 r. Wykonawca Konsorcjum AQUARIUS i SKOMAND złożył protest na wybór najkorzystniejszej oferty i zaniechanie wykluczenie tego wykonawcy i odrzucenia oferty złożonej przez wybranego wykonawcę.

30.06.2008 r. Zamawiający rozstrzygnął protest oddalając go w całości.

04.07.2008 r. Wykonawca AQUARIUS złożył odwołanie, w którym zarzuca Zamawiającemu, że:

oferta Konsorcjum ZBD SJ Szymański Jarząbek sp.j. i PBD BITUM Sp. z o.o. nie spełnia warunku udziału w postępowaniu zawartego w specyfikacji – rozdz. 1, pkt V ppkt 2 lit. a, gdyż żadna z wykazanych robót przez tego wykonawcę nie była robotą o porównywalnym charakterze z przedmiotem zamówienia i wartości minimum 1 000 000 zł; CPV 45231300-8 – roboty w zakresie targowisk.

Odwołujący żąda ponownego dokonania czynności:

- 1) oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów Odwołującego;
- 2) wyboru najkorzystniejszej oferty spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

**Krajowa Izba Odwoławcza** uznała, że wnoszący odwołanie, jako podmiot, który złożył ofertę posiada interes prawny w rozumieniu przepisu art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), zwanej dalej w skrócie „Pzp”.

Krajowa Izba Odwoławcza dopuściła i przeprowadziła dowody z: przesłuchania stron, dokumentacji akt sprawy, kopii wyroków Zespołów Arbitrów wniesionych przez Zamawiającego w trakcie rozprawy. Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Zamawiający w rozdz. 1 ust. IV pkt 2 lit. a specyfikacji istotnych warunków zamówienia postawił przed wykonawcami warunek udziału w postępowaniu wykazania wykonania nie mniej niż dwóch obiektów budowlanych o charakterze porównywalnym z przedmiotem

zamówienia o wartości min. 1 000 000 zł, a każdy z wykazanych przez wykonawcę obiektów musiał być potwierdzony dokumentem, że robota została wykonana należycie. Wymóg ten korelował z wymogiem postawionym w rozdz. 1 ust. IV pkt 2 lit. b specyfikacji mówiącym w szczególności o dysponowaniu jako kierownikiem budowy osobą posiadającą uprawnienia w specjalności konstrukcyjno-budowlanej.

Zgodnie z ogólną definicją obiektu budowlanego zawartą w art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 z późn. zm. ) w zakresie pojęcia obiekt budowlany wchodzi w szczególności budynki wraz z instalacjami i urządzeniami technicznymi, a także budowle stanowiące całość techniczno-użytkową wraz z instalacjami i urządzeniami i takie obiekty zostały w rozpatrywanych ofertach wykazane.

Należy wskazać, że w specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą 8 kodów CPV (45231300-8 roboty w zakresie targowisk, 45233120-6 roboty w zakresie dróg, 45213312-3 roboty w zakresie parkingów, 45232410-9 roboty w zakresie kanalizacji ściekowej, 45231300-8 roboty w zakresie budowy wodociągu, 45231000-5 roboty w zakresie budowy rurociągów, ciągów komunikacyjnych i linii energetycznych, 45316110-9 roboty w zakresie instalowania drogowego sprzętu oświetleniowego, 45232310-8 roboty w zakresie przebudowy linii telefonicznej), przy czym Zamawiający nie wymagał aby wykonawcy biorący udział w postępowaniu wykazali się wykonaniem robót odpowiadających każdemu z przedstawionych kodów, czyli robotami identycznymi z przedmiotem zamówienia.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej podzielił stanowisko wyrażone w wyrokach Zespołu Arbitrów z dnia 25 maja 2007 r. (UZP/ZO/0-595/07) i z dnia 5 lipca 2006 r. (UZP/ZO/0-1907/06). Jeżeli zamawiający nie doprecyzował sformułowań „zamówienia podobne” (o charakterze porównywalnym), a nie identycznych to wykazanie się wykonaniem robót o podobnym charakterze może być uznane za spełnienie warunku przez wykonawcę, jak dokonał tego Zamawiający.

Zatem wskazane w wybranej jako najkorzystniejszej ofercie roboty obejmujące m.in. budowy i przebudowy ulic, dróg, kanalizacji sanitarnej i deszczowej, wodociągów, linii kablowych, linii telefonicznych, chodników nawierzchni, sygnalizacji świetlnych, a także wykonanie innych robót drogowych należy zaliczyć do obiektów budowlanych zgodnie z definicją obiektu budowlanego zawartą w Prawie budowlanym.

Ponadto należy wskazać, że wymienione wyżej i wykazane w ofercie (str. 118-129 i 161-167 wybranej oferty) roboty wchodzi w zakres przedmiotu zamówienia, a zatem można je

zaliczyć do robót o podobnym charakterze do przedmiotu zamówienia. Ponadto wartość wykazanych robót przewyższa kwotę 1 000 000 zł wymaganą przez Zamawiającego.

W związku z brakiem wykazania przez Odwołującego, że Zamawiający niewłaściwie dokonał czynności wykluczenia wykonawców i odrzucenia ofert, odwołanie podlega oddaleniu.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania odwoławczego na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Prawa zamówień publicznych oraz na podstawie § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 1463).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Łomży.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....

---

\* *niepotrzebne skreślić*