

Sygn. akt: KIO/UZP 724/08,
KIO/UZP 725/08,
KIO/UZP 726/08,
KIO/UZP 733/08,
KIO/UZP 740/08.

WYROK

z dnia 31 lipca 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

Członkowie: Stanisław Sadowy
Lubomira Matczuk-Mazuś

Protokolant: Przemysław Śpiewak

po rozpoznaniu na ~~posiedzeniu /rozprawie~~ w dniu ~~w dniach~~ **29.07.2008 r.** w Warszawie odwołań skierowanych w drodze zarządzenia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia **21.07.2008r.** do łącznego rozpoznania,

wniesionych przez:

- A. **Konsorcjum: Consortia Sp. z o.o., Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe KONCEPT Sp. z o.o., ul. Jagiellońska 74, 03-301 Warszawa (sygn. akt KIO/UZP 724/08)**
- B. **Lumena S.A., ul. Reja 6, 02-053 Warszawa (sygn. akt KIO/UZP 725/08)**
- C. **Betacom S.A., ul. Połczyńska 31A, 01-377 Warszawa (sygn. akt KIO/UZP 726/08)**
- D. **Konsorcjum: Asseco Poland S.A., Asseco Systems S.A., Al. Armii Krajowej 80, 35-307 Rzeszów (sygn. akt KIO/UZP 733/08)**
- E. **ComArch S.A., Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków (sygn. akt KIO/UZP 740/08)**

od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Zakład Ubezpieczeń Społecznych, ul. Czerniakowska 16, 00-701 Warszawa** protestów:

- A. **Konsorcjum: Consortia Sp. z o.o., Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe KONCEPT Sp. z o.o., ul. Jagiellońska 74, 03-301 Warszawa z dnia 30.06.2008 r.**
- B. **Lumena S.A., ul. Reja 6, 02-053 Warszawa z dnia 30.06.2008 r.**
- C. **Betacom S.A., ul. Połczyńska 31A, 01-377 Warszawa z dnia 30.06.2008 r.**
- D. **Konsorcjum: Asseco Poland S.A., Asseco Systems S.A., Al. Armii Krajowej 80, 35-307 Rzeszów z dnia 30.06.2008 r.**
- E. **ComArch S.A., Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków z dnia 30.06.2008 r.**

przy udziale wykonawcy **ABG S.A., Al. Jerozolimskie 123A, 02-017 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

przy udziale wykonawcy **DELL Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 123A, 02-017 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

przy udziale wykonawcy **Konsorcjum Asseco Poland S.A., Asseco Systems S.A., Al. Armii Krajowej 80, 35-307 Rzeszów** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w sprawie odwołania wniesionego przez **Lumena S.A.** (sygn. akt KIO/UZP 725/08) oraz **Betacom S.A.** (sygn. akt KIO/UZP 726 /08) również po stronie Zamawiającego,

przy udziale wykonawcy **ComArch S.A.** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego w sprawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum Consortia** (sygn. akt KIO/UZP 724/08) **Betacom S.A.** (sygn. akt KIO/UZP 726/08), **Konsorcjum Asseco** (sygn. akt KIO/UZP 733/08) i po stronie Zamawiającego w sprawie odwołania wniesionego przez **Lumena S.A.** (sygn. akt KIO/UZP 725/08),

przy udziale wykonawcy **Konsorcjum Consortia Sp. z o.o., Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe KONCEPT Sp. z o.o., ul. Jagiellońska 74, 03-301 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w sprawie odwołania wniesionego przez **ComArch S.A.** (sygn. akt KIO/UZP 740/08) i **Lumena S.A.** (sygn. akt KIO/UZP 725/08) oraz po stronie Odwołującego w sprawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum Asseco** (sygn. akt KIO/UZP 733/08) i **Betacom S.A.** (sygn. akt 726/08).

orzeka:

1. oddala wszystkie odwołania

2. Kosztami postępowania obciąża

A. Konsorcjum: Consortia Sp. z o.o., Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe KONCEPT Sp. z o.o., ul. Jagiellońska 74, 03-301 Warszawa

B. Lumena S.A., ul. Reja 6, 02-053 Warszawa

C. Betacom S.A., ul. Połczyńska 31A, 01-377 Warszawa

D. Konsorcjum: Asseco Poland S.A., Asseco Systems S.A., Al. Armii Krajowej 80, 35-307 Rzeszów

E. ComArch S.A., Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 064 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisów uiszczonych przez odwołujących się, w tym:
 - A** koszty w wysokości 812 zł 80 gr (słownie: osiemset dwanaście złotych zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Konsorcjum: Consortia Sp. z o.o., Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe KONCEPT Sp. z o.o., ul. Jagiellońska 74, 03-301 Warszawa**
 - B** koszty w wysokości 812 zł 80 gr (słownie: osiemset dwanaście złotych zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Lumena S.A., ul. Reja 6, 02-053 Warszawa**
 - C** koszty w wysokości 812 zł 80 gr (słownie: osiemset dwanaście złotych zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Betacom S.A., ul. Połczyńska 31A, 01-377 Warszawa**
 - D** koszty w wysokości 812 zł 80 gr (słownie: osiemset dwanaście złotych zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Konsorcjum: Asseco Poland S.A., Asseco Systems S.A., Al. Armii Krajowej 80, 35-307 Rzeszów**
 - E** koszty w wysokości 812 zł 80 gr (słownie: osiemset dwanaście złotych zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **ComArch S.A., Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków**

- 2) dokonać wpłaty kwoty 7 440 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy czterysta czterdzieści złotych zero groszy) stanowiącej uzasadnione koszty strony , w tym:
- A** kwoty 1 800 zł 00 gr (słownie: jeden tysiąc osiemset złotych zero groszy) przez **Konsorcjum: Consortia Sp. z o.o., Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe KONCEPT Sp. z o.o., ul. Jagiellońska 74, 03-301 Warszawa** na rzecz **Zakład Ubezpieczeń Społecznych, ul. Czerniakowska 16, 00-701 Warszawa** stanowiącej uzasadnione koszty strony z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika
 - B** kwoty 240 zł 00 gr (słownie: dwieście czterdzieści złotych zero groszy) przez **Lumena S.A., ul. Reja 6, 02-053 Warszawa** na rzecz **Zakład Ubezpieczeń Społecznych, ul. Czerniakowska 16, 00-701 Warszawa** stanowiącej uzasadnione koszty strony z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika
 - C** kwoty 1 800 zł 00 gr (słownie: (słownie: jeden tysiąc osiemset złotych zero groszy) jeden tysiąc czterysta osiemdziesiąt osiem złotych zero groszy) przez **Betacom S.A., ul. Połczyńska 31A, 01-377 Warszawa** na rzecz **Zakład Ubezpieczeń Społecznych, ul. Czerniakowska 16, 00-701 Warszawa** stanowiącej uzasadnione koszty strony z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika
 - D** kwoty 1 800 zł 00 gr (słownie: (słownie: jeden tysiąc osiemset złotych zero groszy) jeden tysiąc czterysta osiemdziesiąt osiem złotych zero groszy) przez **Konsorcjum: Asseco Poland S.A., Asseco Systems S.A., al. Armii Krajowej 80, 35-307 Rzeszów** na rzecz **Zakład Ubezpieczeń Społecznych, ul. Czerniakowska 16, 00-701 Warszawa** stanowiącej uzasadnione koszty strony z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika
 - E** kwoty 1 800 zł 00 gr (słownie: (słownie: jeden tysiąc osiemset złotych zero groszy) przez **ComArch S.A., Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków** na rzecz **Zakład Ubezpieczeń Społecznych, ul. Czerniakowska 16, 00-701 Warszawa** stanowiącej uzasadnione koszty strony z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP, w tym
- A** kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez **xxx**
 - B** kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez **xxx**

- C** kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez **xxx**
 - D** kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez **xxx**
 - E** kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez **xxx**
- 4) dokonać zwrotu kwoty 95 936 zł 00 gr (słownie: dziewięćdziesiąt pięć tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołujących się, w tym:
- A** kwoty 19 187 zł 20 gr (słownie: dziewiętnaście tysięcy sto osiemdziesiąt siedem złotych dwadzieścia groszy) na rzecz **Konsorcjum: Consortia Sp. z o.o., Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe KONCEPT Sp. z o.o., ul. Jagiellońska 74, 03-301 Warszawa**
 - B** kwoty 19 187 zł 20 gr (słownie: dziewiętnaście tysięcy sto osiemdziesiąt siedem złotych dwadzieścia groszy) na rzecz **Lumena S.A., ul. Reja 6, 02-053 Warszawa**
 - C** kwoty 19 187 zł 20 gr (słownie: dziewiętnaście tysięcy sto osiemdziesiąt siedem złotych dwadzieścia groszy) na rzecz **Betacom S.A., ul. Połczyńska 31A, 01-377 Warszawa**
 - D** kwoty 19 187 zł 20 gr (słownie: dziewiętnaście tysięcy sto osiemdziesiąt siedem złotych dwadzieścia groszy) na rzecz **Konsorcjum: Asseco Poland S.A., Asseco Systems S.A., al. Armii Krajowej 80, 35-307 Rzeszów**
 - E** kwoty 19 187 zł 20 gr (słownie: dziewiętnaście tysięcy sto osiemdziesiąt siedem złotych dwadzieścia groszy) na rzecz **ComArch S.A., Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków**

U z a s a d n i e n i e

Sygn. akt. 724/08

W postępowaniu, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na "Zakup serwerów pracujących pod kontrolą systemu Microsoft wraz z niezbędnym oprogramowaniem narzędziowym", Odwołujący - Konsorcjum firm Consortia Sp. z o.o. i Biuro Informatyczno - Wdrożeniowe „Koncept” Sp. z o.o. zwane dalej również Konsorcjum Consortia, w dniu 23.06.2008r., otrzymał od Zamawiającego – Zakład Ubezpieczeń

Spółecznych - informację o wyborze oferty ABG S.A. jako najkorzystniejszej w tym postępowaniu.

Odwołujący w dniu 30.06.2008r. złożył protest wobec czynności Zamawiającego polegających na:

1. zaniechaniu odrzucenia ofert wykonawców:
 - 1.1. ABG S.A.
 - 1.2. BETACOM S.A.
 - 1.3. DELL Sp. z o.o.
 - 1.4. Konsorcjum firm: ASSECO POLAND S.A. i ASSECO SYSTEMS S.A.
 - 1.5. ARAM Sp. z o.o.
 - 1.6. FUJITSU SIEMENS COMPUTERS Sp. z o.o.,
2. wyborze oferty ABG S.A. jako najkorzystniejszej,

zarzucając Zamawiającemu naruszenie **art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz 7 ust. 1** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) - zwanej dalej ustawą Pzp , wnosząc o

1. unieważnienie czynności wyboru oferty ABG S.A. jako najkorzystniejszej,
2. odrzucenie ofert następujących wykonawców:
 - 2.1. ABG S.A.
 - 2.2. BETACOM S.A.
 - 2.3. DELL Sp. z o.o.
 - 2.4. Konsorcjum firm: ASSECO POLAND S.A. i ASSECO SYSTEMS S.A.
 - 2.5. ARAM Sp. z o.o.
 - 2.6. FUJITSU SIEMENS COMPUTERS Sp. z o.o.,
3. przeprowadzenie ponownej czynności oceny ofert z wyłączeniem ofert tych wykonawców,
4. wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Swój interes prawny Odwołujący uzasadnił tym, iż zaniechania Zamawiającego mogą pozbawić go możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia. Oferta Odwołującego jest ważna, w pełni zgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia (dalej SIWZ), zawiera najniższą cenę spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Odwołujący zarzucił, że oferty:

- 1.1.ABG S.A.
- 1.2.BETACOM S.A.
- 1.3.DELL Sp. z o.o.
- 1.4. Konsorcjum firm: ASSECO POLAND S.A. i ASSECO SYSTEMS S.A.
- 1.5. ARAM Sp. z o.o.
- 1.6. FUJITSU SIEMENS COMPUTERS Sp. z o.o.

nie spełniają wymogu dotyczącego „zabezpieczenia przed awarią zasilania” (pkt 2.6 SIWZ oraz załącznika nr 4 pkt. 7) w zakresie serwerów typu 4 i 5.

W uzasadnieniu protestu wskazał, że zgodnie z tym wymogiem serwery muszą posiadać: „Odporność na awarie modułów zasilaczy oraz równocześnie, przy założeniu zasilania z dwóch źródeł mocy odporność na awarię jednego z tych źródeł”

Odwołujący wyjaśnił, że rozwiązanie zasilania składa się z dwóch części:

- a) zasilanie infrastruktury blade (obudowy typu blade),
- b) doprowadzenie zasilania z obudowy do poszczególnych serwerów.

W obu częściach istotne jest zapewnienie odporności na awarię poprzez redundancję.

W pierwszej (a) – przez redundancję doprowadzenia zasilania zewnętrznego oraz przez redundantne zasilacze, w drugiej (b) przez redundantne połączenia.

Niezbędne jest wypełnienie obu tych warunków.

Odwołujący zwrócił także uwagę na wyjaśnienia treści SIWZ przez Zamawiającego w pismach z dnia 29.10.2007r. i 06.11.2007r., w których odpowiednio udzielił odpowiedzi, że:

1. nie dopuszcza rozwiązania, w którym połączenie z infrastruktury do serwera (pkt b) odbywa się przez jedno złącze w serwerze, jako nie spełniające warunku dwóch niezależnych połączeń elektrycznych,
2. wyjaśnił wymagania w zakresie doprowadzenia zasilania do infrastruktury (pkt a).

Przyznał, że kwestionowane oferty spełniają wymaganie w pierwszej części, ale nie spełniają wymagania w części drugiej (pkt b), gdyż nie umożliwiają podłączenia serwerów przez dwa złącza.

W terminie ustawowym, pismem z dnia 10.07.2008r., które doręczono Odwołującemu w tym samym dniu faksem, Zamawiający protest rozstrzygnął poprzez jego oddalenie.

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia protestu Zamawiający stwierdził, że zakwestionowane oferty są zgodne z Rozdziałem 2, podrozdział I, pkt 2.6 ppkt 6 i 7 oraz są zgodne z odpowiedziami udzielonymi wykonawcom (pisma z dnia 29.10.2007r. oraz 06.11.2007r.).

W dniu 15.07.2008r., pismem z tego samego dnia, Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (wpływ bezpośredni). W odwołaniu Odwołujący ponowił zarzuty i argumentację zawartą uprzednio w proteście, żądając:

1. nakazania unieważnienia czynności wyboru oferty ABG S.A. jako najkorzystniejszej,
2. nakazania odrzucenia ofert następujących wykonawców:
 - 2.1. ABG S.A.
 - 2.2. BETACOM S.A.
 - 2.3. DELL Sp. z o.o.
 - 2.4. Konsorcjum firm: ASSECO POLAND S.A. i ASSECO SYSTEMS S.A.

- 2.5. ARAM Sp. z o.o.
- 2.6. FUJITSU SIEMENS COMPUTERS Sp. z o.o.,
3. nakazania przeprowadzenia ponownej czynności oceny ofert z wyłączeniem ofert tych wykonawców oraz wyboru oferty najkorzystniejszej,
4. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego - Konsorcjum Consortia – Koncept - kosztów postępowania.

Odwołujący uzupełnił, że w piśmie z dnia 29.10.2007r. Zamawiający wyjaśnił, że w jego rozumieniu dwa niezależne źródła zasilania to dwa niezależne podłączenia elektryczne zapewniające pracę infrastruktury Blade podczas zaniku zasilania w jednym z obwodów, przy czym dla Odwołującego oczywistym jest, że przez „infrastrukturę Blade” należy rozumieć obudowę do serwerów Blade wraz z wbudowanymi zasilaczami, doprowadzeniem zasilania zewnętrznego oraz doprowadzeniem zasilania do serwerów Blade. Wszystkie te elementy powinny zapewnić niezbędną redundancję.

Wskazał, że obudowy Dell PowerEdge 1955, zaoferowane przez ABG S.A., DELL Sp. z o.o. i ARAM Sp. z o.o. oraz BX600 S3, zaoferowana przez FUJITSU SIEMENS COMPUTERS Sp. z o.o. nie zapewniają wymaganej funkcjonalności w zakresie doprowadzenia zasilania do serwerów, ponieważ posiadają pojedyncze „midplane’y”, tzn. połączenie elektryczne rozprowadzające zasilanie oraz połączenia sygnałów logicznych do serwerów. W przypadku awarii „midplane’u” serwery tracą zasilanie, co oznacza, że rozwiązanie to nie zapewnia redundancji i odporności na awarię.

Odwołujący wskazał także, że w obudowie HP c7000 (serwer HP BL460c), zaoferowanej przez Konsorcjum firm: ASSECO POLAND S.A. i ASSECO SYSTEMS S.A., BETACOM S.A. i LUMENA S.A., oddzielono konstrukcyjnie połączenia elektryczne rozprowadzające zasilanie oraz połączenie elektryczne rozprowadzające sygnały logiczne, jednak tzw. „backplane” rozprowadzający sygnały elektryczne jest także pojedynczy, co oznacza brak odporności na jego awarię. Dodatkowo połączenia między „backplane’em” a serwerem Blade jest zrealizowane w postaci pojedynczego złącza - uszkodzenie złącza oznacza brak zasilania serwera.

Sygn. akt 725/08

Odwołujący - Lumena S.A., w dniu 23.06.2008r., otrzymał od Zamawiającego - Zakład Ubezpieczeń Społecznych - informację o wyborze oferty ABG S.A. jako najkorzystniejszej w tym postępowaniu.

Odwołujący w dniu 30.06.2008r. złożył protest wobec czynności Zamawiającego polegających na wyborze oferty ABG S.A. jako najkorzystniejszej, na zaniechaniu odrzucenia ofert wykonawców:

1. ABG S.A.

2. COMARCH S.A.
3. DELL Sp. z o.o.
4. Konsorcjum firm: ASSECO POLAND S.A. i ASSECO SYSTEMS S.A.
5. ARAM Sp. z o.o.
6. FUJITSU SIEMENS COMPUTERS Sp. z o.o.,
7. Konsorcjum firm: Consortia Sp. z o.o. i Biuro Informatyczno - Wdrożeniowe „Koncept” Sp. z o.o.

i na zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wnioskował o:

1. uchylenie czynności wyboru oferty ABG S.A. jako najkorzystniejszej,
2. powtórzenie czynności badania i oceny ofert,
3. odrzucenie ofert wykonawców:
 - 3.1. ABG S.A.
 - 3.2. COMARCH S.A.
 - 3.3. DELL Sp. z o.o.
 - 3.4. Konsorcjum firm: ASSECO POLAND S.A. i ASSECO SYSTEMS S.A.
 - 3.5. ARAM Sp. z o.o.
 - 3.6. FUJITSU SIEMENS COMPUTERS Sp. z o.o.,
 - 3.7. Konsorcjum firm: Consortia Sp. z o.o. i Biuro Informatyczno - Wdrożeniowe „Koncept” Sp. z o.o.
4. wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenia **art. 7 ust. 1, art. 8, art. 24 ust. 2 pkt 2, art. 24 ust. 4, 89 ust. 1 pkt 2, art. 91 ust. 1 i 2** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) - zwanej dalej ustawą Pzp.

Swój interes prawny Odwołujący uzasadnił tym, że wadliwie zrealizowane przez Zamawiającego czynności pozbawiły go uzyskania zamówienia.

W uzasadnieniu protestu Odwołujący zarzucił, że oferty:

1. ABG S.A.
2. DELL Sp. z o.o.
3. ARAM Sp. z o.o.

nie spełniają wymogu dotyczącego „karty” w zakresie serwerów typu 1, 2 i 3, zgodnie z którym: „karta musi posiadać niezależne podłączenie LAN (RJ-45). Połączenie z kartą zarządzającą kodowane protokołem SSL 128-bit. Rozwiązanie sprzętowe, niezależne od systemów operacyjnych, zintegrowane z płytą główną lub jako karta zainstalowana w gnieździe PCI/PCI-X.”.

Wykonawcy ci w swoich ofertach podali: „Karta posiada niezależne podłączenie LAN (RJ-45). Połączenie z kartą zarządzającą kodowane protokołem SSI 128-bit. Rozwiązanie sprzętowe, niezależne od systemów operacyjnych, zintegrowane z płytą główną”.

Tymczasem, jak podniósł Odwołujący, zgodnie z ogólnie dostępnymi informacjami podawanymi publicznie przez producenta, między innymi na stronie WWW.dell.com, oferowany serwer DELL Power EDGE 2900 nie posiada zintegrowanej karty do zarządzania, a jedynie kartę montowaną w slot PCI.

Jako dowód Odwołujący załączył wydruk dokumentacji technicznej zaoferowanego serwera.

Zarzucił także, że oferty:

1. ABG S.A.
2. DELL Sp. z o.o.
3. ARAM Sp. z o.o.

nie spełniają wymogu dotyczącego możliwości umieszczenia w ramach jednej obudowy wszystkich typów serwerów blade tej samej klasy danego producenta w zakresie serwerów typu 4 i 5.

Wykonawcy ci w swoich ofertach potwierdzili taką możliwość.

Tymczasem, podniósł Odwołujący, zaoferowane przez tych wykonawców serwery DELL Power Edge 1955 nie mogą być zainstalowane w obecnie oferowanej przez firmę Dell obudowie DELL Power Edge M1000e, natomiast obudowa DELL Power Edge 1955 Blade Enclosure, zawarta w ofercie tych wykonawców, dedykowana przez producenta do oferowanego przez nich serwera, nie jest kompatybilna z obecnie oferowanymi przez firmę Dell serwerami Dell Power Edge M605 i M600.

Jako dowód odwołujący załączył wydruk dokumentacji technicznej zaoferowanego serwera.

Zarzucił nadto, że oferty:

1. ABG S.A.
2. DELL Sp. z o.o.
3. ARAM Sp. z o.o.

nie spełniają wymogu dotyczącego kontrolera dyskowego do obsługi dysków wewnętrznych, zgodnie z którym: „Kontroler SCSI U320 RAID lub minimum 2 portowy kontroler SAS RAID, w standardzie odpowiadającym wymaganym dyskom wewnętrznym umożliwiającym zestawienie sprzętowych trybów pracy co najmniej RAID0 i RAID1.”.

Wykonawcy ci w swoich ofertach podali: „... 2 portowy kontroler SAS RAID, w standardzie odpowiadającym wymaganym dyskom wewnętrznym umożliwiający zestawienie sprzętowych trybów pracy RAID0 i RAID1...”

Tymczasem, jak podniósł Odwołujący, wykonawcy ci zaoferowali serwer Dell Power Edge 1955 posiadający kontroler, który nie umożliwia zestawienia sprzętowego trybu pracy RAID0.

Jako dowód odwołujący załączył wydruk dokumentacji technicznej zaoferowanego serwera.

Zarzucił dalej, że oferty:

1. COMARCH S.A.
2. Konsorcjum firm: CONSORTIA Sp. z o.o. i BIURO INFORMATYCZNO - WDROŻENIOWE „KONCEPT” Sp. z o.o.

nie spełniają wymogu minimalnej ilości slotów na dyski wewnętrzne w ilości 4 (tabela I.2.1 pkt 7 SIWZ) w zakresie serwerów typu 1.

Wykonawcy ci w swoich ofertach potwierdzili ilość slotów na dyski w ilości 4.

Tymczasem, jak podniósł Odwołujący, zgodnie z informacjami podanymi na stronie producenta, w oferowanym przez tych wykonawców serwerze, przy zastosowaniu skrzynki dyskowej posiadającej 4 sloty, dyski nie mają właściwości Hot-plug (nie mają możliwości wyjęcia i włożenia bez przerywania pracy serwera) - co z kolei jest wymogiem Zamawiającego.

Jako dowód Odwołujący załączył wydruk dokumentacji technicznej zaoferowanego serwera.

Inny zarzut Odwołującego odnośnie oferty COMARCH S.A. dotyczy pamięci operacyjnej. Wymogiem Zamawiającego było, aby istniała możliwość zwiększenia zainstalowanej ilości pamięci operacyjnej, przy czym Zamawiający oczekuje, by minimalna wartość, do której można powiększyć pamięć operacyjną bez usuwania zainstalowanych już modułów, wynosiła 16 GB.

Wykonawca COMARCH S.A. w swojej ofercie podał, że maksymalna wartość, do której można powiększyć pamięć operacyjną bez usuwania zainstalowanych już modułów, wynosi 32 GB (dla serwerów typ 1) i 48 (dla serwerów typ 2).

Tymczasem, jak podniósł Odwołujący, zgodnie ze specyfikacją techniczną producenta, pamięć ta wynosi 26 GB.

Jako dowód odwołujący załączył wydruk dokumentacji technicznej zaoferowanego serwera.

W ocenie Odwołującego ta nieprawdziwa informacja może narazić Zamawiającego na nieplanowane koszty, w przypadku rozbudowy zamówionych serwerów.

Wszystkie powyższe niezgodności odnoszące się do ofert wskazanych wykonawców oznaczają, że wykonawcy ci podali nieprawdziwe informacje, co winno skutkować ich odrzuceniem na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Odwołujący podniósł również zarzut odnośnie oferty konsorcjum firm: ASSECO POLAND S.A. i ASSECO SYSTEMS S.A., w której brakuje numeru na stronie 7, co jest sprzeczne z wymaganiami Zamawiającego, określonymi w SIWZ, zgodnie z którym oferta powinna być prawidłowo ponumerowana. Wobec tego braku Zamawiający ofertę tego wykonawcy winien odrzucić na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp.

Odwołujący podniósł wreszcie zarzut odnośnie oferty FUJITSU SIEMENS COMPUTERS Sp. z o.o., w której utajniono tabelę z potwierdzeniem spełnienia wymogów technicznych, co w ocenie Odwołującego jest bezzasadne, ponieważ z SIWZ nie wynika, aby Zamawiający oczekiwał jakichś szczególnych rozwiązań technicznych, czy też technologicznych i handlowych, mogących stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa. Utajnienie części oferty uniemożliwiło innym wykonawcom weryfikację tego, czy oferta FUJITSU SIEMENS COMPUTERS Sp. z o.o. spełnia wymagania określone w SIWZ.

Wobec zastrzeżenia udostępnienia zawartych w ofercie informacji niezgodnie z art. 8 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający winien odrzucić ofertę tego wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

W terminie ustawowym, pismem z dnia 10.07.2008r., które doręczono Odwołującemu w tym samym dniu faksem, Zamawiający protest rozstrzygnął poprzez jego odrzucenie.

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia protestu Zamawiający stwierdził, że LUMENA S.A. nie posiada interesu prawnego w uzyskaniu zamówienia bowiem nawet w przypadku odrzucenia ofert 7 wykonawców pozostaje nieodrzucona oferta firmy BETACOM S.A., co w zaistniałej sytuacji w świetle art. 179 ust. 1 ustawy Pzp nie daje uprawnienia do wniesienia protestu.

W dniu 15.07.2008r., pismem z tego samego dnia, Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (wpływ bezpośredni). W odwołaniu Odwołujący ponowił zarzuty i argumentację zawartą uprzednio w proteście.

Sygn. akt 726/08

Odwołujący - Betacom S.A., w dniu 23.06.2008r., otrzymał od Zamawiającego - Zakład Ubezpieczeń Społecznych - informację o wyborze oferty ABG S.A. jako najkorzystniejszej w tym postępowaniu.

Odwołujący w dniu 30.06.2008r. złożył protest wobec czynności Zamawiającego polegających na nie wykluczeniu z postępowania i nie odrzuceniu oferty wykonawców:

1. ABG S.A.,
2. DELL Sp. z o.o.,

które zawierają informacje i dane nie znajdujące potwierdzenia w dokumentacji i danych producenta sprzętu, wobec czego ich treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej SIWZ), czym Zamawiający naruszył **art. 24 ust. 2 pkt 3 oraz**

art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) - zwanej dalej ustawą Pzp.

Dodatkowo Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie **art. 7** ustawy Pzp poprzez nie zastosowanie przy dokonywaniu wyboru oferty najkorzystniejszej obowiązku traktowania na równych prawach wszystkie podmioty ubiegające się o zamówienie publiczne, w sytuacji, gdy wybrana oferta nie spełnia warunków stawianych w SIWZ i z mocy prawa nie powinna podlegać ocenie.

Wniósł o :

1. unieważnienie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty ABG S.A.,
2. odrzucenie oferty ABG S.A.,
3. odrzucenie oferty DELL Sp. z o.o.,
4. odrzucenie oferty konsorcjum firm: ASSECO POLAND S.A. i ASSECO SYSTEMS S.A.,
5. wykluczenie ABG S.A i DELL Sp. z o.o.
6. dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący nie wskazał w proteście swojego interesu prawnego, uprawniającego go do wniesienia tego środka ochrony prawnej.

W uzasadnieniu protestu Odwołujący zarzucił, że oferty:

1. ABG S.A.
2. DELL Sp.z o.o.

nie spełniają wymogu dotyczącego „karty” (Rozdział II ust. II pkt 2, tabela 2.1 - pkt 15 tabeli,) Rozdział II ust. II pkt 2, tabela 2.2 - pkt 17, Rozdział II ust. II pkt 2, tabela 2.3 - pkt 15 tabeli) w zakresie serwerów typu 1,2 i 3.

Zgodnie z tym wymogiem: „....Karta musi posiadać niezależne podłączenie LAN (RJ-45). Połączenie z kartą zarządzającą kodowane protokołem SSL 128-bit. Rozwiązanie sprzętowe, niezależne od systemów operacyjnych, zintegrowane z płytą główną lub jako karta zainstalowana w gnieździe PCI/PCI-X.”.

Wykonawcy ABG S.A. i DELL Sp. z o.o. w swoich ofertach podali: „Karta posiada niezależne podłączenie LAN (RJ-45). Połączenie z kartą zarządzającą kodowane protokołem SSI 128-bit. Rozwiązanie sprzętowe, niezależne od systemów operacyjnych, zintegrowane z płytą główną”.

Odwołujący podniósł, że zgodnie z ogólnymi informacjami podawanymi publicznie przez producenta (m.in. na stronie producenta WWW.dell.com) oferowany serwer DELL Power Edge 2900 nie posiada zintegrowanej karty zarządzania, a jedynie kartę montowaną w slot PCI, co oznacza, że oferty tych wykonawców, oparte o serwer DELL Power Edge 2900 nie spełniają warunków SIWZ.

Zarzucił także, że oferty:

1. ABG S.A.
2. DELL Sp. z o.o.

nie spełniają wymogu dotyczącego kontrolera dyskowego do obsługi dysków wewnętrznych (Rozdział II ust. II pkt 2, tabela 2.4 - pkt 10 tabeli, Rozdział II ust. II pkt 2, tabela 2.5 - pkt 10 tabeli) w zakresie serwerów typu 4 i 5.

Zgodnie z tym wymogiem: „Kontroler SCSI U320 RAID lub minimum 2 portowy kontroler SAS RAID, w standardzie odpowiadającym wymaganym dyskom wewnętrznym umożliwiającym zestawienie sprzętowych trybów pracy co najmniej RAID0 i RAID1.”.

Wykonawcy ABG S.A. i DELL Sp. z o.o. w swoich ofertach podali: „...2 portowy kontroler SAS RAID, w standardzie odpowiadającym wymaganym dyskom wewnętrznym umożliwiającym zestawienie sprzętowych trybów pracy RAID0 i RAID1...”.

Odwołujący podniósł, że zgodnie z ogólnie dostępną dokumentacją techniczną, publikowaną przez producenta, oferowany przez tych wykonawców serwer DELL Power Edge 1955 posiada kontroler, który umożliwia zestawienie sprzętowego trybu pracy RAID1, nie posiada natomiast zestawienia sprzętowego trybu pracy RAID0.

Dodatkowo wskazał, że serwer DELL Power Edge 1955 i obudowa DELL Power Edge 1955 Blade Enclosure nie są już dostępne w ofercie producenta, w związku z czym wykonawcy ABG S.A. i DELL Sp. z o.o. nie będą w stanie ich dostarczyć.

Zarzucił także, że oferty:

1. ABG S.A.
2. DELL Sp. z o.o.

nie spełniają wymogu dotyczącego możliwości umieszczenia w ramach jednej obudowy wszystkich typów serwerów blade tej samej klasy danego producenta w zakresie serwerów typu 4 i 5.

Chociaż wykonawcy ci w swoich ofertach potwierdzili taką możliwość, to nie jest to faktycznie możliwe, ponieważ w oferowanej przez tych wykonawców obudowie DELL Power Edge 1955 nie może być zainstalowany DELL Power Edge M1000e, natomiast obudowa DELL Power Edge 1955 Blade Enclosure nie jest kompatybilna z obecnie oferowanymi przez firmę Dell serwerami Dell Power Edge M605 i M600, co jest jednoznaczne z niespełnieniem przywołanego wymogu SIWZ.

Odwołujący stwierdził, że „część uzasadnienia jego protestu odnosi się do oferty ARAM Sp. z o.o. – wszystkie trzy posiadają te same mankamenty. Odwołujący nie sprecyzował, która część uzasadnienia odnosi się do oferty ARAM Sp. z o.o.

Zarzucił dalej ofercie konsorcjum firm: ASSECO POLAND S.A. i ASSECO SYSTEMS S.A., że brakuje w niej numeru na stronie 7, co jest sprzeczne z Rozdziałem IV ust. II pkt 2a SIWZ: „Zaleca się, aby wszystkie oferty wraz z załącznikami były ponumerowane...”

Odwołujący załączył do protestu wyciąg z dokumentacji producenta dla serwera Dell Power Edge 2900 oraz Dell Power Edge 1955 (9 stron).

W terminie ustawowym, pismem z dnia 10.07.2008r., które doręczono Odwołującemu w tym samym dniu faksem, Zamawiający protest rozstrzygnął poprzez jego oddalenie.

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia protestu Zamawiający stwierdził (odnośnie zarzutu dotyczącego karty), że zakwestionowane oferty są zgodne z Rozdziałem II, podrozdział I, pkt 2.1 ppkt 15 oraz pkt 2.2 ppkt 17 oraz pkt 2.3 ppkt 15 oraz, że dokumenty przedstawione przez Odwołującego nie są kopiami dokumentacji technicznej, a jedynie wydrukami ze strony internetowej, które nie stanowią wystarczającego dowodu na to, że sprzęt zaoferowany w tych ofertach nie spełnia wymagań Zamawiającego stawianych w SIWZ.

Zamawiający stwierdził także (odnośnie zarzutu dotyczącego kontrolera), że zakwestionowane oferty są zgodne z Rozdziałem II, podrozdział I, pkt 2.4 ppkt 10 oraz pkt 2.5 ppkt 10 oraz, że dokumenty przedstawione przez Odwołującego nie są kopiami dokumentacji technicznej, a jedynie wydrukami ze strony internetowej, które nie stanowią wystarczającego dowodu na to, że sprzęt zaoferowany w tych ofertach nie spełnia wymagań Zamawiającego stawianych w SIWZ.

Zamawiający stwierdził dalej (odnośnie zarzutu, że wskazane przez Odwołującego obudowy nie są już dostępne w ofercie producenta), że oferty ABG S.A. i DELL Sp. z o.o. potwierdzają spełnianie warunku zawartego w SIWZ w Rozdziale II, podrozdział 1 pkt 2.6 ppkt 4.

Zamawiający stwierdził wreszcie (odnośnie zarzutu dotyczącego możliwości umieszczenia w ramach jednej obudowy wszystkich typów serwerów blade tej samej klasy danego producenta), że oferty ABG S.A. i DELL Sp. z o.o. potwierdzają spełnianie warunku zawartego w SIWZ w Rozdziale II, podrozdział 1 pkt 2.6 ppkt 4, natomiast dokumenty przedstawione przez Odwołującego nie są kopiami dokumentacji technicznej, a jedynie wydrukami ze strony internetowej, które nie stanowią wystarczającego dowodu na to, że sprzęt zaoferowany w tych ofertach nie spełnia wymagań Zamawiającego stawianych w SIWZ.

Zamawiający stwierdził, że również oferta ARAM Sp. z o.o. spełnia wymagania Zamawiającego stawiane w SIWZ (uzasadnienie jak wyżej dla ofert ABG S.A. i DELL Sp. z o.o.).

Odnośnie zarzutu dotyczącego braku numeru strony 7 w ofercie konsorcjum firm: ASSECO POLAND S.A. i ASSECO SYSTEMS S.A. Zamawiający stwierdził, że w ofercie tej strona 7 jest oznaczona.

W dniu 15.07.2008r., pismem z tego samego dnia, Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (wpływ bezpośredni). W odwołaniu Odwołujący ponowił zarzuty i argumentację zawartą uprzednio w proteście, żądając:

1. wykluczenia wykonawców ABG S.A. i DELL Sp. z o.o.,
2. odrzucenia oferty konsorcjum firm: ASSECO POLAND S.A. i ASSECO SYSTEMS S.A.,
3. dokonania ponownej oceny ofert z uwzględnieniem w/w czynności i wybór oferty najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący stwierdził, że wbrew twierdzeniom Zamawiającego, ogólnodostępne dane publikowane przez producenta sprzętu, zawarte na stronie internetowej, stanowią wystarczający dowód na to, że sprzęt ABG S.A. i Dell Sp. z o.o. nie spełnia wymagań stawianych w SIWZ, zwłaszcza, że są to informacje przedstawiane jako parametry techniczne konkretnego urządzenia.

Odwołujący nie wskazał w odwołaniu swojego interesu prawnego, uprawniającego go do wniesienia tego środka ochrony prawnej.

Sygn. akt 733/08

Odwołujący - konsorcjum firm: ASSECO POLAND S.A. i ASSECO SYSTEMS S.A., zwane dalej również Konsorcjum Asseco, w dniu 23.06.2008r., otrzymał od Zamawiającego - Zakład Ubezpieczeń Społecznych - informację o wyborze oferty ABG S.A. jako najkorzystniejszej w tym postępowaniu.

Odwołujący w dniu 30.06.2008r. złożył protest wobec czynności podjętych i zaniechanych przez Zamawiającego, zarzucając Zamawiającemu naruszenie **art. 7 ust. 1, art. 8 ust. 2, 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 24 ust. 2 pkt 2** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) - zwanej dalej ustawą Pzp.

Wniósł o :

1. powtórzenie czynności badania i oceny ofert,
2. odtajnienie wszystkich zastrzeżonych w ofercie Fujitsu Siemens Computers Sp. z o.o. informacji,
3. odrzucenie ofert firm: ABG S.A., DELL Sp. z o.o., ARAM Sp. z o.o., jak też wykluczenie z postępowania tych wykonawców,
4. uznanie oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej

Swój interes prawny Odwołujący uzasadnił tym, że zaniechanie przez Zamawiającego wykluczenia ABG S.A. i DELL Sp. z o.o. i odrzucenia ofert tych wykonawców, pozbawiło go możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia.

W uzasadnieniu protestu Odwołujący zarzucił, że oferty:

1. ABG S.A.
2. DELL Sp. z o.o.

nie spełniają wymogu dotyczącego „karty” w zakresie serwerów typu 1, 2 i 3, zgodnie z którym: karta zdalnego zarządzania winna posiadać niezależne podłączenie LAN (RJ-45). Połączenie z kartą zarządzającą kodowane protokołem SSL 128-bit. Rozwiązanie sprzętowe, niezależne od systemów operacyjnych, zintegrowane z płytą główną lub jako karta zainstalowana w gnieździe PCI/PCI-X.”.

Wykonawcy ABG S.A. i DELL Sp. z o.o. w swoich ofertach zaoferowali serwery DELL Power Edge 2900, które, jak podali, posiadają kartę zintegrowaną z płytą główną.

Tymczasem, podniósł Odwołujący, jak wynika z informacji uzyskanych od producenta oferowanego sprzętu, z informacji ogólnie dostępnych oraz z własnych informacji Odwołującego dotyczących zaoferowanego przez te firmy sprzętu wynika, że serwer DELL Power Edge 2900 nie posiada zintegrowanej z płytą główną karty do zarządzania, a jedynie kartę montowaną w slot PCI.

Oznacza to, że wykonawcy ABG S.A. i DELL Sp. z o.o. podali w swoich ofertach nieprawdziwe informacje w celu uzyskania zamówienia, co stanowi przesłankę ich wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

Zarzucił także, że oferty:

1. ABG S.A.
2. DELL Sp. z o.o.

nie spełniają wymogu dotyczącego możliwości umieszczenia w ramach jednej obudowy wszystkich typów serwerów blade tej samej klasy danego producenta w zakresie serwerów typu 4 i 5.

Tymczasem, podniósł Odwołujący, jak wynika z informacji uzyskanych od producenta oferowanego sprzętu, z informacji ogólnie dostępnych oraz z własnych informacji Odwołującego dotyczących zaoferowanego przez te firmy sprzętu wynika, że zaoferowane przez tych wykonawców serwery DELL Power Edge 1955 nie mogą być zainstalowane w obecnie oferowanej przez firmę Dell obudowie, z kolei DELL Power Edge 1955 Blade Enclosure nie jest kompatybilna z obecnie oferowanymi przez firmę Dell serwerami Dell Power Edge M605 i M600.

Oznacza to konieczność odrzucenia ofert tych wykonawców na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oraz wykluczenie tych wykonawców na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp - wykonawcy złożyli oświadczenia pozostające w sprzeczności ze stanem faktycznym dotyczącym oferowanego sprzętu.

Zarzucił także, że oferty:

1. ABG S.A.
2. DELL Sp. z o.o.

nie spełniają wymogu dotyczącego kontrolera dyskowego do obsługi dysków wewnętrznych (Rozdział II ust. II pkt 2, tabela 2.4 - pkt 10 tabeli, Rozdział II ust. II pkt 2, tabela 2.5 - pkt 10 tabeli) w zakresie serwerów typu 4 i 5.

Zgodnie z tym wymogiem: „Kontroler SCSI U320 RAID lub minimum 2 portowy kontroler SAS RAID, w standardzie odpowiadającym wymaganym dyskom wewnętrznym umożliwiającym zestawienie sprzętowych trybów pracy co najmniej RAID0 i RAID1.”.

Tymczasem, jak podniósł Odwołujący, wykonawcy ci zaoferowali serwer Dell Power Edge 1955 posiadający kontroler, który nie umożliwia zestawienia sprzętowego trybu pracy RAID0.

Oznacza to konieczność odrzucenia ofert tych wykonawców na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oraz wykluczenie tych wykonawców na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp - wykonawcy złożyli oświadczenia pozostające w sprzeczności ze stanem faktycznym dotyczącym oferowanego sprzętu.

Odwołujący wskazał także, że analogiczne zarzuty, jak sformułowane wobec ofert ABG S.A. i DELL Sp. z o.o., odnoszą się do oferty ARAM Sp. z o.o.

Odwołujący stwierdził nadto, że w okolicznościach zastrzeżenia przez Fujitsu Siemens Computers Sp. z o.o. takich informacji jak: dokumenty z KRS, US, ZUS, KRK, referencje oraz tabela, określająca specyfikację oferowanego przedmiotu zamówienia konieczne jest odtajnienie przez Zamawiającego tych informacji. Stosownie do treści art. 8 ust. 3 ustawy Pzp wykonawca nie mógł utajnić tej części swojej oferty, co powoduje konieczność jej odtajnienia (art. 8 ust. 2 ustawy Pzp) w celu umożliwienia innym wykonawcom wglądu do oferty.

W terminie ustawowym, pismem z dnia 10.07.2008r., które doręczono Odwołującemu w tym samym dniu faksem, Zamawiający protest rozstrzygnął poprzez jego oddalenie.

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia protestu Zamawiający stwierdził (odnośnie zarzutu dotyczącego karty), że zakwestionowane oferty są zgodne z Rozdziałem II, podrozdział I, pkt 2.1 ppkt 15 oraz pkt 2.2 ppkt 17 oraz pkt 2.3 ppkt 15.

Zamawiający stwierdził także (odnośnie zarzutu dotyczącego możliwości umieszczenia w ramach jednej obudowy wszystkich typów serwerów blade tej samej klasy danego producenta), że oferty ABG S.A. i DELL Sp. z o.o. potwierdzają spełnianie warunku zawartego w SIWZ w Rozdziale II, podrozdział 1 pkt 2.6 ppkt 4.

Zamawiający stwierdził dalej (odnośnie zarzutu dotyczącego kontrolera), że zakwestionowane oferty są zgodne z Rozdziałem II, podrozdział I, pkt 2.4 ppkt 10 oraz pkt 2.5 ppkt 10.

Zamawiający stwierdził wreszcie, że również oferta ARAM Sp. z o.o. spełnia wymagania Zamawiającego stawiane w SIWZ (uzasadnienie jak wyżej dla ofert ABG S.A. i DELL Sp. z o.o.).

Odnosnie zarzutu utajnienia przez Fujitsu Siemens Computers Sp. z o.o. Zamawiający stwierdził, że wykonawca odtajnił informacje pochodzące z KRK, KRS oraz formularze gwarancji przetargowej, nie odtajniając pozostałych informacji. Nadto, że wobec braku możliwości zweryfikowania stanowiska tego wykonawcy co do charakteru zastrzeżonych informacji Zamawiający nie uznaje za celowe ich ujawnienie.

W dniu 15.07.2008r., pismem z tego samego dnia, Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych poprzez jego nadanie w placówce pocztowej operatora publicznego. W odwołaniu Odwołujący ponowił zarzuty, żądania i argumentację zawartą uprzednio w proteście.

Sygn. akt 740/08

Odwołujący - ComArch S.A., w dniu 23.06.2008r., otrzymał od Zamawiającego - Zakład Ubezpieczeń Społecznych - informację o wyborze oferty ABG S.A. jako najkorzystniejszej w tym postępowaniu.

Odwołujący w dniu 30.06.2008r. złożył protest wobec czynności podjętych i zaniechanych przez Zamawiającego, polegających na:

1. ocenie ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu,
2. wybór oferty ABG S.A. jako najkorzystniejszej,
3. zaniechaniu odrzucenia, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ofert następujących wykonawców:
 - 3.1. ABG S.A.
 - 3.2. LUMENA S.A.
 - 3.3. BETACOM S.A.
 - 3.4. DELL Sp. z o.o.
 - 3.5. Konsorcjum firm: ASSECO POLAND S.A. i ASSECO SYSTEMS S.A.
 - 3.6. ARAM Sp. z o.o.
 - 3.7. FUJITSU SIEMENS COMPUTERS Sp. z o.o.,
4. zaniechaniu wykluczenia konsorcjum firm: CONSORTIA Sp. z o.o. i Biuro Informatyczno - Wdrożeniowe „Koncept” Sp. z o.o. na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10) oraz art. 24 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp.

zarzucając Zamawiający naruszenie **art. 24 ust. 1 pkt 10) oraz art. 24 ust. 1 pkt 4), 89 ust. 1 pkt 2** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) - zwanej dalej ustawą Pzp oraz żądając:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty ABG S.A. jako najkorzystniejszej,
2. odrzucenia ofert wykonawców:
 - 2.1. LUMENA S.A.
 - 2.2. BETACOM S.A.

- 2.3. DELL Sp. z o.o.
- 2.4. Konsorcjum firm: ASSECO POLAND S.A. i ASSECO SYSTEMS S.A.
- 2.5. ARAM Sp. z o.o.
- 2.6. FUJITSU SIEMENS COMPUTERS Sp. z o.o.,
3. wykluczenia konsorcjum firm: CONSORTIA Sp. z o.o. i Biuro Informatyczno – Wdrożeniowe „Koncept” Sp. z o.o.

Swój interes prawny Odwołujący uzasadnił tym, że gdyby Zamawiający nie naruszył wskazanych przepisów ustawy Pzp, to oferta Odwołującego zostałaaby wybrana jako najkorzystniejsza.

W uzasadnieniu protestu Odwołujący podniósł, że w ofertach wykonawców:

1. ABG S.A.
2. LUMENA S.A.
3. BETACOM S.A.
4. DELL Sp. z o.o.
5. Konsorcjum firm: ASSECO POLAND S.A. i ASSECO SYSTEMS S.A.
6. ARAM Sp. z o.o.
7. FUJITSU SIEMENS COMPUTERS Sp. z o.o.,

znajduje się ta sama sprzeczność z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a dotycząca wymogu, aby serwery typu blade miały po dwa niezależne fizyczne połączenia elektryczne (str. 10 SIWZ tabela 2.6 pkt 6 i 7), ponieważ oferowane przez tych wykonawców obudowy serwerów typu blade posiadają wyłącznie wewnętrzny pojedynczy „midplane” - tj. są wyposażone wyłącznie w pojedynczy koncentrator, poprzez który dostarczane jest zasilanie do serwerów. Oznacza to, że zasilanie nie jest redundantnie dystrybuowane w obudowie i co za tym idzie stanowi pojedynczy punkt awarii.

Zarzucił także, że konsorcjum firm: CONSORTIA Sp. z o.o. i Biuro Informatyczno - Wdrożeniowe „Koncept” Sp. z o.o. wniosło wadium w formie gwarancji, która w swojej treści odwołuje się wyłącznie do firmy CONSORTIA Sp. z o.o., a nie obejmuje drugiego konsorcjanta, co w ocenie Odwołującego oznacza, że wszelkie zobowiązania wystawcy gwarancji odnoszą się tylko i wyłącznie do firmy CONSORTIA Sp. z o.o. - w szczególności odnoszą się do przypadku, gdy to ta firma odmówi podpisania umowy. Zamawiający nie mógłby skutecznie domagać się wypłaty kwoty wadium od wystawcy gwarancji. Tym samym wadium wniesione przez to konsorcjum jest sprzeczne z ustawą Pzp i SIWZ.

W terminie ustawowym, pismem z dnia 10.07.2008r., które doręczono Odwołującemu w tym samym dniu faksem, Zamawiający protest rozstrzygnął poprzez jego oddalenie.

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia protestu Zamawiający stwierdził (odnośnie zarzutu dotyczącego „zabezpieczenia przed awarią zasilania” w zakresie serwerów typu 4 i 5), że

zakwestionowane przez Odwołującego oferty spełniają wymogi zawarte w Rozdziale 2, podrozdział I, pkt 2.6 ppkt 6 i 7 SIWZ.

Odnosnie wadliwe wniesionego przez konsorcjum firm: CONSORTIA Sp. z o.o. i Biuro Informatyczno - Wdrożeniowe „Koncept” Sp. z o.o. wadium Zamawiający stwierdził, że dokument pełnomocnictwa z dnia 27.08.2007r. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia ustanawia spółkę CONSORTIA pełnomocnikiem w rozumieniu art. 23 ust. 2 ustawy Pzp i upoważnia ją w szczególności do wniesienia wadium, co w ocenie Zamawiającego oznacza, że gwarancja wadialna została wystawiona prawidłowo i zabezpiecza ofertę tego konsorcjum.

W dniu 15.07.2008r., pismem z dnia 14.07.2008r., Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych poprzez jego nadanie w placówce pocztowej operatora publicznego. W odwołaniu Odwołujący ponowił zarzuty i argumentację zawartą uprzednio w proteście, żądając:

1. nakazania unieważnienia czynności wyboru oferty ABG S.A. jako najkorzystniejszej,
2. nakazania odrzucenia ofert następujących wykonawców:
 - 2.1. ABG S.A.
 - 2.2. LUMENA S.A.
 - 2.3. BETACOM S.A.
 - 2.4. DELL Sp. z o.o.
 - 2.5. Konsorcjum firm: ASSECO POLAND S.A. i ASSECO SYSTEMS S.A.
 - 2.6. ARAM Sp. z o.o.
 - 2.7. FUJITSU SIEMENS COMPUTERS Sp. z o.o.,
3. nakazania wykluczenia konsorcjum firm: CONSORTIA Sp. z o.o. i Biuro Informatyczno - Wdrożeniowe „Koncept” Sp. z o.o.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego, tj. dokumentacji postępowania, wskazanych przez strony i przystępujących dowodów oraz stanowisk i oświadczeń stron i przystępujących, złożonych w toku rozprawy, skład orzekający Izby ustalił, co następuje:

W postępowaniu na "Zakup serwerów pracujących pod kontrolą systemu Microsoft wraz z niezbędnym oprogramowaniem narzędziowym" Zamawiający – Zakład Ubezpieczeń Społecznych zamierza nabyć 5 typów serwerów. Szczegółowy opis poszczególnych typów serwerów oraz infrastruktury technicznej, niezbędnej do montażu zamawianych serwerów Zamawiający zawarł w formie tabel w załączniku nr 4 do SIWZ – „Specyfikacja konfiguracji

i parametrów techniczno – eksploatacyjnych oferowanych serwerów wraz z infrastrukturą techniczną niezbędną do montażu serwerów” (str. 49 – 58).

Zamawiający wymagał:

odnośnie sposobu podłączenia do źródła zasilania oraz zabezpieczenia zasilania przed awarią (wymóg dotyczący infrastruktury serwerów typu blade): dwóch niezależnych źródeł zasilania oraz odporności na awarie modułów zasilaczy oraz równocześnie, przy założeniu zasilania z dwóch źródeł mocy, odporności na awarię jednego z tych źródeł (pkt 6 i 7 załącznika nr 4 do SIWZ).

Zamawiający dwukrotnie wyjaśniał treść SIWZ w tym zakresie.

W piśmie z dnia 29.10.2007r. na zapytanie: „Czy przy sposobie podłączenia do źródła zasilania (dwa niezależne źródła) Zamawiający dopuszcza doprowadzenie zasilania dwoma niezależnymi drogami do serwerów typu Blade wewnątrz obudowy dla serwerów Blade poprzez jedno złącze znajdujące się w serwerze Blade?”

Zamawiający wyjaśnił (odpowiedź na pytanie 1): „Zamawiający nie dopuszcza takiego rozwiązania, ponieważ dwa niezależne źródła zasilania są to w rozumieniu Zamawiającego dwa niezależne podłączenia elektryczne”.

W piśmie z dnia 06.11.2007r., Zamawiający wyjaśnił nadto, że: „Zamawiający oczekuje, aby zasilanie infrastruktury blade było możliwe poprzez dwa niezależne doprowadzone źródła zasilania elektrycznego. Innymi słowy zamawiający wymaga, aby rozwiązanie to w przypadku awarii jednego ze źródeł zasilania nie miało wpływu na pracę wszystkich serwerów blade.”

W kwestionowanych ofertach (ABG, DELL, ASSECO, BETACOM, FUJITSU, ARAM, CONSORTIA, LUMENA) składający je wykonawcy potwierdzili posiadanie przez oferowane serwery żądanej funkcjonalności poprzez wpisanie „TAK” w kolumnie „Potwierdzenie spełnienia min. wymagań TAK/NIE” oraz poprzez wpisanie w kolumnie „Oferowany parametr (wartość)” takiego samego opisu, jakiego Zamawiający użył w kolumnie „Wymagane”,

odnośnie karty (wymóg dotyczący serwerów w konfiguracji 1, 2 i 3): „Karta musi posiadać niezależne podłączenie LAN (RJ-45). Połączenie z kartą zarządzającą kodowane protokołem SSL 128bit. Rozwiązanie sprzętowe, niezależne od systemów operacyjnych, zintegrowane z płytą główną lub jako karta zainstalowana w gnieździe PCI/PCI-X.”. (pkt 15 tabeli 1, pkt. 15 tabeli 2 i pkt 17 tabeli 3 Załącznika nr 4 do SIWZ).

W kwestionowanych ofertach (ABG, DELL, ARAM) w odniesieniu do serwerów w konfiguracji 1,2 i 3 wykonawcy podali: „Karta posiada niezależne podłączenie LAN (RJ-45). Połączenie z kartą zarządzającą kodowane protokołem SSIL 128-bit. Rozwiązanie

sprzętowe, niezależne od systemów operacyjnych, zintegrowane z płytą główną” oraz wpisali „TAK” w kolumnie „Potwierdzenie spełnienia min. wymagań TAK/NIE”,

odnośnie umieszczenia serwerów w ramach jednej obudowy (wymóg dotyczący infrastruktury serwerów typu blade zamieszczony w pkt 4 tabeli 6 Załącznika nr 4 do SIWZ) Zamawiający oczekiwał możliwości umieszczenia w ramach jednej obudowy wszystkich typów serwerów blade tej samej klasy danego producenta, przy czym Zamawiający nie podał w treści SIWZ, co należy rozumieć pod pojęciem „serwery blade tej samej klasy”.

W kwestionowanych ofertach (ABG, DELL, ARAM), składający je wykonawcy potwierdzili taką możliwość poprzez wpisanie w kolumnie „Oferowany parametr (wartość)” takiego samego opisu, jakiego Zamawiający użył w kolumnie „Wymagane” oraz poprzez wpisanie „TAK” w kolumnie „Potwierdzenie spełnienia min. wymagań TAK/NIE”.

odnośnie kontrolera dyskowego do obsługi dysków wewnętrznych (wymóg dotyczący serwerów w konfiguracji 4 i 5 zamieszczony w pkt 10 tabeli 4 i 5): „Kontroler SCSI U320 RAID lub minimum 2 portowy kontroler SAS RAID, w standardzie odpowiadającym wymaganym dyskom wewnętrznym umożliwiającym zestawienie sprzętowych trybów pracy co najmniej RAID0 i RAID1.”

W kwestionowanych ofertach (ABG, DELL, ARAM), składający je wykonawcy podali: „2 portowy kontroler SAS RAID, w standardzie odpowiadającym wymaganym dyskom wewnętrznym umożliwiającym zestawienie sprzętowych trybów pracy RAID0 i RAID1”. Wszyscy wykonawcy wpisali nadto „TAK” w kolumnie „Potwierdzenie spełnienia min. wymagań TAK/NIE”

Skład orzekający Izby ustalił także, że Zamawiający w Rozdziale IV ust. II pkt 2a SIWZ wskazał: „Zaleca się, aby wszystkie oferty wraz z załącznikami były ponumerowane...” oraz na podstawie oryginału oferty złożonej przez Konsorcjum Asseco, że oferta ta jest oznaczona na karcie oferty znajdującej się między kartą 6 a 8, numerem „7”.

Skład orzekający Izby ustalił nadto, że Konsorcjum Consortia złożyło w przedmiotowym postępowaniu wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej - Gwarancja wadialna nr 3015581/8401, w której treści jako ubezpieczającego wskazano Consortia Sp. z o.o., mającego siedzibę w Warszawie ul. Jagiellońska 74.

Jedynym kryterium oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu była „cena”. Ranking ofert wykonawców, którzy złożyli odwołanie oraz których odwołania dotyczą przedstawia się następująco:

1. ABG S.A. 5 111 190,74 zł brutto

| | | |
|----|---|-------------------------|
| 2. | DELL Sp. z o.o. | 5 150 886,00 zł brutto |
| 3. | Konsorcjum firm: ASSECO POLAND S.A. i ASSECO SYSTEMS S.A. | 5 239 900,00 zł brutto |
| 4. | BETACOM S.A. | 5 301 270,88 zł brutto |
| 5. | FUJITSU SIEMENS COMPUTERS Sp. z o.o. | 5 497 930,00 zł brutto |
| 6. | ARAM Sp. z o.o. | 6 201 767,52 zł brutto |
| 7. | Konsorcjum firm: CONSORTIA Sp. z o.o. i BIW Koncept | 6 319 990,40 zł brutto |
| 8. | LUMENA S.A. | 7 205 158,96 zł brutto |
| 9. | COMARCH S.A. | 7 332 505,00 zł brutto. |

Wszyscy Odwołujący, z wyjątkiem Odwołującego LUMENA S.A., zakwestionowali dopuszczenie przez Zamawiającego do oceny ofert, które w ich ocenie winny zostać odrzucone, a które poprzedzały ich oferty w rankingu ofert.

Odwołujący LUMENA S.A., sklasyfikowany przez Zamawiającego na miejscu 8 w rankingu ofert, nie zakwestionował oferty złożonej przez wykonawcę BETACOM S.A., sklasyfikowanej na miejscu 4, jednocześnie zakwestionował prawidłowość oferty COMARCH S.A., sklasyfikowanej bezpośrednio za tym Odwołującym, tj. na miejscu 9.

Odwołujący Konsorcjum firm: ASSECO POLAND S.A. i ASSECO SYSTEMS S.A., sklasyfikowany przez Zamawiającego na miejscu 3 w rankingu ofert, zakwestionował jednocześnie prawidłowość oferty FUJITSU SIEMENS COMPUTERS Sp. z o.o., sklasyfikowanej na miejscu 5 oraz prawidłowość oferty ARAM Sp. z o.o., sklasyfikowanej na miejscu 6. Zarzut odnośnie oferty FUJITSU Odwołujący Konsorcjum firm: ASSECO POLAND S.A. i ASSECO SYSTEMS S.A wycofał w toku rozprawy.

Odwołujący BETACOM S.A., sklasyfikowany na miejscu 4 w rankingu ofert, zakwestionował jednocześnie prawidłowość oferty ARAM Sp. z o.o., sklasyfikowanej na miejscu 6.

Ustalając istnienie po stronie Odwołujących interesu prawnego do wnoszenia środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, skład orzekający Izby ustalił, że Odwołujący LUMENA S.A. interesu prawnego nie posiada, ponieważ uwzględnienie przez skład orzekający Izby wszystkich podnoszonych przez niego zarzutów odwołania wobec wszystkich kwestionowanych ofert, nie doprowadziłoby do wyboru oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej, a to z tego powodu, że Odwołujący nie zakwestionował prawidłowości oferty, która została przez Zamawiającego sklasyfikowana na miejscu wyższym niż jego oferta.

W postępowaniu, zgodnie z postanowieniami SIWZ, jedynym kryterium oceny ofert była cena. Wykonawca BETACOM S.A. zaoferował cenę w wysokości 5 301 270,88 zł brutto i został sklasyfikowany na miejscu 4, zaś Odwołujący zaoferował cenę w wysokości 7 205 158,96 zł brutto i został sklasyfikowany na miejscu 8.

Uwzględnienie przez skład orzekający Izby zarzutów stawianych przez Odwołującego wobec ofert sklasyfikowanych na miejscach 1 - 3 oraz 5 -7 oznaczałoby jedynie, że oferta LUMENA S.A. uzyskałaby 2 pozycję w rankingu ofert, a ofertą najkorzystniejszą byłaby oferta złożona przez BETACOM S.A. i to ten wykonawca uzyskałby przedmiotowe zamówienie.

Skład orzekający Izby ustalił także brak interesu prawnego LUMENA S.A. w przypadku kwestionowania oferty wykonawcy COMARCH S.A., ponieważ oferta tego wykonawcy z ceną 7 332 505,00 zł brutto została sklasyfikowana przez Zamawiającego w rankingu ofert niżej (miejsce 9), niż oferta Odwołującego (miejsce 8), a zatem oferta COMARCH w żaden sposób nie zagraża interesowi prawnemu LUMENA S.A. w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia.

Przyjmując za własny pogląd, znajdujący odzwierciedlenie w dotychczasowym orzecznictwie Zespołów Arbitrów, Krajowej Izby Odwoławczej oraz sądów okręgowych, tj., że interes prawny wnoszącego środek odwoławczy musi doznać uszczerbku w konkretnym postępowaniu, w którym on uczestniczy i polegać na tym, że traci on możliwość uznania jego oferty za najkorzystniejszą, przy czym interes ten nie może być oceniany pod kątem ewentualnego i niepewnego udziału odwołującego się w przyszłym postępowaniu o przedmiotowe zamówienie publiczne i uzyskanie w nim wyniku polegającego na wyborze przez zamawiającego jego oferty oraz biorąc pod uwagę wskazany stan faktyczny, skład orzekający Izby uznał brak legitymacji LUMENA S.A. do wnoszenia środków ochrony prawnej.

Ze względu na fakt, że interes prawny stanowi materialnoprawną przesłankę skuteczności środka ochrony prawnej, skład orzekający Izby zobowiązany był uznać, że protest wniesiony przez LUMENA S.A. winien być przez Zamawiającego oddalony, a zarzuty merytoryczne pozostawione bez rozpoznania.

W konsekwencji braku interesu prawnego po stronie wykonawcy LUMENA S.A. w zakresie wniesienia środków ochrony prawnej, o którym mowa w art. 179 ust. 1 ustawy, skład orzekający Izby zobowiązany jest odwołanie oddalić, a zgłoszone zarzuty pozostawić bez merytorycznego rozpoznania.

Skład orzekający Izby ustalił nadto brak interesu prawnego BETACOM S.A., w przypadku kwestionowania oferty wykonawcy ARAM Sp. z o.o., ponieważ oferta tego wykonawcy z ceną 6 201 767,52 zł brutto została sklasyfikowana przez Zamawiającego

w rankingu ofert niżej (miejsce 6), niż oferta Odwołującego (miejsce 4 - z ceną 5 301 270,88 zł brutto), a zatem oferta ARAM w żaden sposób nie zagraża interesowi prawnemu BETACOM S.A. w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia.

Skład orzekający Izby ustalił także brak interesu prawnego Konsorcjum firm: ASSECO POLAND S.A. i ASSECO SYSTEMS S.A. w przypadku kwestionowania oferty wykonawcy ARAM Sp. z o.o., ponieważ oferta tego wykonawcy z ceną 6 201 767,52 zł brutto została sklasyfikowana przez Zamawiającego w rankingu ofert niżej (miejsce 6), niż oferta Odwołującego (miejsce 3 z ceną 5 239 900,00 zł brutto), a zatem oferta ARAM Sp. z o.o. w żaden sposób nie zagraża interesowi prawnemu tego Konsorcjum w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia.

W konsekwencji ustalenia braku interesu prawnego po stronie BETACOM S.A. oraz Konsorcjum firm: ASSECO POLAND S.A. i ASSECO SYSTEMS w przypadku kwestionowania oferty ARAM Sp. z o.o. skład orzekający Izby pozostawił bez rozpoznania zarzuty tych Odwołujących wobec ARAM Sp. z o.o. odnośnie karty, obudowy i kontrolera.

Po dokonaniu powyższych ustaleń skład orzekający Izby zważył, co następuje:

odnośnie zarzutu wadliwe złożonego wadium przez Konsorcjum firm: CONSORTIA Sp. z o.o. i Biuro Informatyczno - Wdrożeniowe „Koncept”, podniesionego w odwołaniu COMARCH S.A.

W ocenie składu orzekającego Izby wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej (gwarancja wadialna nr 3015581) wniesione przez Konsorcjum firm: CONSORTIA Sp. z o.o. i Biuro Informatyczno - Wdrożeniowe „Koncept”, w której treści gwarant wskazuje wyłącznie jednego z konsorcjantów, tj. firmę CONSORTIA Sp. z o.o. zostało wniesione prawidłowo.

Skład orzekający Izby podziela w tym względzie stanowisko Zamawiającego, uznając, że wniesienie wadium przez jednego z konsorcjantów, będącego jednocześnie pełnomocnikiem, ustanowionym w trybie art. 23 ust. 2 ustawy Pzp, przy solidarnej odpowiedzialności konsorcjantów jest zgodny z ustawą Prawo zamówień publicznych. W rozpoznawanym stanie faktycznym, CONSORTIA Sp. z o.o. pełnomocnictwem z dnia 27.08.2007r., udzielonym przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia, została ustanowiona pełnomocnikiem w rozumieniu art. 23 ust. 2 ustawy Pzp, którym upoważniono ją w szczególności do wniesienia wadium. Solidarna odpowiedzialność członków konsorcjów wynika wprost z art. 141 ustawy Pzp. Powyższe oznacza, że działanie jednego z członków konsorcjum będzie determinowało działania lub zaniechania drugiego członka konsorcjum. Innymi słowy odmowa podpisania umowy przez jednego członka konsorcjum będzie tożsama z odmową podpisania umowy przez drugiego

członka konsorcjum, który składając ofertę wspólną nie jest władny złożyć oświadczenia woli zawarcia umowy na warunkach określonych w ofercie wspólnej.

Wobec powyższego skład orzekający Izby uznał, że brak było podstaw do wykluczenia wykonawcy - Konsorcjum firm: CONSORTIA Sp. z o.o. i BIW Koncept, a w konsekwencji uznał za niezasadny zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

Skład orzekający Izby, biorąc pod uwagę, że wniesienie wadium nie stanowi żadnego z warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt. 1- 3 ustawy Pzp, uznał również za niezasadny zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.

Wobec zasadnego uznania, że wykonawca Konsorcjum firm: CONSORTIA Sp. z o.o. i Biuro Informatyczno - Wdrożeniowe „Koncept” nie podlega wykluczeniu, skład orzekający Izby nie dopatrzył się także naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

odnośnie

zarzutu niezgodności treści oferty ABG S.A. i DELL Sp. z o.o. z treścią SIWZ w zakresie żądanych przez Zamawiającego funkcjonalności (karta, obudowa, kontroler), podniesionych przez Odwołujących Konsorcjum ASSECO oraz BETACOM S.A.,

zarzutu niezgodności treści oferty ABG S.A. i DELL Sp. z o.o. z treścią SIWZ w zakresie sposobu podłączenia do źródła zasilania i zabezpieczenia przed awarią zasilania, podniesionego przez Konsorcjum Consortia oraz COMARCH S.A.,

zarzutu podania nieprawdziwych informacji, mających wpływ na wynik prowadzonego postępowania w ofertach ABG S.A. i DELL Sp. z o.o. (karta, obudowa, kontroler), podniesionych przez Odwołujących Konsorcjum ASSECO oraz BETACOM S.A.

W świetle opisanych wcześniej ustaleń składu orzekającego Izby co do treści SIWZ i zawartych tam wymagań Zamawiającego oraz w świetle treści ofert ABG S.A. i DELL Sp. z o.o., ich zgodność nie budzi żadnych wątpliwości składu orzekającego Izby.

Wykonawcy ci zaoferowali w złożonych przez siebie ofertach, że dostarczą przedmiot zamówienia o wskazanych funkcjonalnościach, spełniający wszystkie oczekiwania Zamawiającego zawarte w SIWZ. Oświadczenia wykonawców, wobec braku żądania przez Zamawiającego jakichkolwiek dokumentów to potwierdzających, są wystarczające i jednocześnie przesądzające o zgodności treści oferty z treścią SIWZ, a tym samym o braku podstaw do odrzuceniu ofert tych wykonawców na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp.

Wobec zasadnego uznania, że kwestionowane oferty nie podlegają odrzuceniu, skład orzekający Izby nie dopatrzył się także naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Kwestią odrębną od odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp jest wykluczenie wykonawców na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp.

Konsekwencją potwierdzenia się zarzutów o nieprawdziwości informacji zawartych w ofertach ABG S.A. i DELL Sp. z o.o. byłby obowiązek Zamawiającego polegający na wykluczeniu tych wykonawców. Ich oferty nie mogłyby być poddane ocenie, ponieważ niewątpliwie informacje, których prawdziwość została zakwestionowana, mają wpływ na wynik prowadzonego postępowania, ponieważ informacje te decydują o uznaniu treści ofert tych wykonawców za zgodne z treścią SIWZ.

Po pierwsze, skład orzekający Izby, wobec nie podania przez Zamawiającego w treści SIWZ, co należy rozumieć pod pojęciem „serwery blade tej samej klasy”, za zasadne uznał zaprezentowane przez Zamawiającego w toku rozprawy stanowisko, tj. że w takiej sytuacji należy uznać klasyfikację producentów serwerów. Niejasności i braki w opisie wymagań Zamawiającego nie mogą ujemnie wpływać na ocenę treści złożonych przez wykonawców ofert.

Po drugie, skład orzekający Izby wziął pod uwagę stanowisko Przystępującego ABG S.A., wyrażone w toku rozprawy, a nie zakwestionowane przez żadnego z Odwoływających i Przystępujących, zgodnie z którym serwery można konfigurować do potrzeb konkretnego klienta - Zamawiającego.

Po trzecie, skład orzekający Izby, przy ocenie zasadności zarzutów dotyczących złożenia nieprawdziwych informacji, wziął pod uwagę przepis art. 6 kodeksu cywilnego i art. 188 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy Pzp wskazujących, że ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.

W zakresie zarzutów podania nieprawdziwych informacji co do karty, obudowy i kontrolera Odwołujący BETACOM S.A. jako dowód wskazał wyciąg z dokumentacji producenta dla serwera Dell Power Edge 2900 oraz dla serwera Dell Power Edge 1955 oraz ogólnodostępne dane publikowane przez producenta sprzętu, zwłaszcza na stronie internetowej.

Skład orzekający Izby stwierdził, że dokumentacja ta pochodzi ze strony internetowej www.dell.com/support.dell.com, a więc jest wydrukiem informacji zawartych na stronie producenta DELL.

Odwołujący Konsorcjum Asseco powoływał się na informacje uzyskane od producenta, ogólnie dostępne informacje oraz własne informacje Odwołującego dotyczące oferowanego przez ABG S.A. i DELL Sp. z o.o. sprzętu

W ocenie składu orzekającego Izby, wydruki z internetu, nie znajdujące odzwierciedlenia w formie pisemnej informacji uzyskane od producenta, czy wreszcie własne informacje Odwołującego, których źródło pochodzenia nie jest znane, nie mogą przesądzać o niezgodności treści oferty z treścią SIWZ, ponieważ nie ma pewności co do

tego, czy uzyskane informacje rzeczywiście odnoszą się do oferowanego sprzętu. Skład orzekający Izby podziela nadto stanowisko Przystępującego DELL Sp. z o.o., wyrażone w przystąpieniu do postępowania protestacyjnego (pismo z dnia 03.07.2008r.), zgodnie z którym materiały komercyjne, nie uwzględniające wszystkich szczegółów opisu technicznego i możliwych opcji konfiguracji nie mogą podważać oświadczenia woli wykonawcy.

Wobec powyższego, w ocenie składu orzekającego Izby, Odwołujący i Przystępujący nie przedstawili dowodów, które podważyłyby prawdziwość informacji zawartych w kwestionowanych ofertach, odnośnie żądanych przez Zamawiającego funkcjonalności.

Co więcej, to Przystępujący ABG S.A. i DELL Sp. z o.o. wskazali wiarygodne dowody co do posiadanych przez oferowany przez nich sprzęt funkcjonalności. Za takie skład orzekający Izby uznał, pochodzące od producenta oferowanego sprzętu, oświadczenie z dnia 29.07.2008r., w którym producent potwierdza, że serwery Dell Power Edge 2900 zawierają rozwiązanie sprzętowe, niezależne od systemu operacyjnego, zintegrowane z płytą oraz, że karta DRAC5/i to rozwiązanie sprzętowe zintegrowane z płytą główną, że serwery Dell Power Edge 1955 mogą umieszczać wszystkie typy serwerów kasetowych DELL tej samej klasy w jednej obudowie, a także, że serwery Dell Power Edge 1955 mogą budować sprzętowy RAID 0 i RAID 1. Skład orzekający Izby nie znalazł podstaw do nieuwzględnienia tego dowodu z tej przyczyny, iż nie jest wiadome, czy Pan Martin N. jest uprawniony do składania oświadczeń w imieniu producenta, uznając iż osoba na stanowisku Dyrektor EMEA Engineering & Manufacturing uprawnienie takie posiada.

Za wiarygodny dowód skład orzekający Izby uznał także ekspertyzę rzeczoznawcy Polskiego Towarzystwa Informatycznego Pana Krzysztofa R. (rzeczoznawca nr 89), ponieważ została ona wykonana w ramach umowy nr 2008/IR/032 z dnia 15.07.2008r. zawartej pomiędzy Dell Sp. z o.o., a Polskim Towarzystwem Informatycznym, nie zaś pomiędzy Dell Sp. z o.o., a Panem Krzysztofem R. Wnioski końcowe ekspertyzy nie pozostawiają wątpliwości co do tego, że w zaoferowanym w przedmiotowym postępowaniu serwerze Dell PowerEdge 2900 zastosowano rozwiązanie sprzętowe zintegrowane z płytą główną serwera.

Wobec nie wykazania nieprawdziwości informacji zawartych w ofertach ABG S.A. i DELL Sp. z o.o., skład orzekający Izby uznał zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 2) za niezasadny. W konsekwencji za niezasadny uznał również zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący COMARCH i Konsorcjum Consortia nie podnieśli w swoich protestach zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp.

odnośnie zarzutu braku oznaczenia strony oferty, złożonej przez Konsorcjum Asseco, podniesionego przez BETACM S.A.

Skład orzekający Izby stwierdził, że zakwestionowana oferta została prawidłowo ponumerowana - numer 7 znajduje się na stronie znajdującej się w ofercie wykonawcy po stronie oznaczonej numerem 6, a przed stroną oznaczoną numerem 8. Niezależnie od tego, skład orzekający Izby stwierdza, że wobec treści SIWZ, która jedynie zaleciła wykonawcom numerowanie stron oferty, brak numeracji nie stanowiłby nie tylko o niezgodności treści oferty z treścią SIWZ, ale nie byłby nawet uchybieniem formalnym.

Wobec powyższego skład orzekający Izby uznał zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp za niezasadny. W konsekwencji za niezasadny uznał również zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Z tych względów orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 191 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania. Jednocześnie też, uwzględniając treść § 4 ust. 1 pkt 2 lit b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886), skład orzekający Izby uznał za uzasadnione koszty Zamawiającego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w ograniczonej kwocie, tj, 7 440,00 zł w związku z łącznym rozpatrzeniem przez skład orzekający Izby 5 odwołań na jednej rozprawie oraz w związku z powtarzalnym charakterem podnoszonych przez Odwołujących zarzutów, na podstawie przedłożonych do akt sprawy rachunków.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok /~~postanowienie~~* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*