

Sygn. akt: KIO/UZP 766/08

WYROK
z dnia 7 sierpnia 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

Członkowie: Agnieszka Trojanowska
Barbara Bettman

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 sierpnia 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez „PRAXIS” Sp. z o.o., ul. Owocowa 10, 40-158 Katowice od rozstrzygnięcia przez zamawiającego P.P.U.P. Poczta Polska, ul. Rakowiecka 26, 00-940 Warszawa protestu z dnia 3 lipca 2008 r.

przy udziale wykonawcy ABC Direct Contact Sp. z o.o., ul. Słoneczna 3C, 05-270 Marki zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. Oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża „PRAXIS” Sp. z o.o., ul. Owocowa 10, 40-158 Katowice i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4064 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez „PRAXIS” Sp. z o.o., ul. Owocowa 10, 40-158 Katowice,
- 2) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: XXX) przez XXX na rzecz XXX stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu XXX,

- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 15936 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz „PRAXIS” Sp. z o.o., ul. Owocowa 10, 40-158 Katowice.

U z a s a d n i e n i e

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17.05.2008r. pod numerem 2008/S 95-129234.

Przedmiotem zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego jest usługa doręczania druków bezadresowych na terenie funkcjonowania Centrum Poczty Oddział Regionalny w Warszawie.

Zamawiającym jest Państwowe Przedsiębiorstwo Użyteczności Publicznej Poczta Polska Centrum Infrastruktury Oddział Regionalny w Warszawie, ul. Świętokrzyska 31/33 zwany dalej “Zamawiającym” prowadzące zamówienie pod numerem 43/N/2008.

Odwołującym jest “PRAXIS” Sp. z o.o. ul. Owocowa 10 d, 40-158 Katowice zwany dalej “Odwołującym”.

Pismem z dnia 03.07.2008r. Odwołujący złożył protest na w jego ocenie:

1. bezprawne odrzucenie jego oferty,
2. wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy ABC Direct Contact Sp. z o.o. ul. Słoneczna 3 C, 05-270 Marki zwanego dalej “Wykonawcą wybranym”, dokonane z naruszeniem art. 7 ust.1 i 3, art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29.01.2004r. -Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz.U. 2007r. Nr 223 poz. 1655) zwanej dalej ustawą Pzp.

Odwołujący składając protest zażądał :

1. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
2. unieważnienia czynności wyboru oferty Wykonawcy wybranego,
3. dokonania ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego i dokonania wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu protestu Odwołujący przedstawił następujące okoliczności formalne i prawne.

Pismem z dnia 30.06.2008r. otrzymanym w dniu 01.07.2008r. Odwołujący został powiadomiony przez Zamawiającego o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu wszystkich pozostałych ofert na podstawie art.89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp., z powodu nie podania w formularzu rzeczowo – cenowym cen jednostkowych do dwóch miejsc po przecinku to jest tak jak w ocenie Zamawiającego było przewidziane w pkt 17.4 SIWZ (Specyfikacji istotnych Warunków Zamówienia).

Przy czym cena netto i brutto zaoferowana przez Odwołującego została podana zgodnie z obowiązującymi przepisami i była ceną najkorzystniejszą.

Zdaniem Odwołującego ceny jednostkowe mają charakter kalkulacyjny i wobec tego nie obowiązuje wymóg ich zaokrąglania do dwóch miejsc po przecinku.

Na poparcie swojego twierdzenia Odwołujący przywołał wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30.05.2008r. Sygn.akt KIO/UZP 475/08 jak i stanowisko Departamentu Prawnego Urzędu Zamówień Publicznych (UZP) zgodnie, z którymi dopuszczalne jest stosowanie w formularzu składników cenotwórczych tysięcznych części złotego o ile cena końcowa płacona przez Zamawiającego określona zostanie z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku. Przyjmuje się, że ceny jednostkowe w formularzu mają jedynie znaczenie kalkulacyjne i służą do wyliczenia wynagrodzenia za wykonaną usługę, dostawę czy robotę budowlaną.

W ocenie Odwołującego cena jednostkowa w formularzu cenowym nie jest elementem oferty i nie jest ceną.

Nie ma więc podstaw w ocenie Odwołującego do uznania żądania Zamawiającego aby do dwa miejsca po przecinku stosować także do cen jednostkowych mających charakter kalkulacyjny.

Przyjęcie stanowiska Zamawiającego naruszałoby zasady uczciwej konkurencji przewidziane w art. 7 ustawy Pzp. Bowiem w ocenie Odwołującego podmioty trudniące się doręczaniem druków bezadresowych mają wiedzę, że o atrakcyjności ceny decydują ułamki groszy ceny jednostkowej. Według stanowiska Zamawiającego wykonawcy musieliby podać ceny równe 0.03 zł., ponieważ 0,02 zł uznane byłoby za ceną rażąco niską, a cena 0,04 zł nie byłaby ceną konkurencyjną. Doprowadziłoby to do niemożności rozstrzygnięcia przetargu na dostawę druków bezadresowych, ponieważ wszyscy podaliby cenę 0,03 zł.

O słuszności argumentacji świadczy w ocenie Odwołującego fakt, że wszyscy wykonawcy poza Wykonawcą wybranym w ten sam sposób zinterpretowali zapisy SIWZ.

Dodatkowo Odwołujący w proteście zauważa, że również nieprawidłowo zostały sporządzone formularze:

1. W załączniku nr 2 do SIWZ w kolumnie 5 tabeli wskazano, że wyliczenie wartości netto

następuje poprzez przemnożenie kolumny 2 (ilość druków) x kolumny 3 (jednostka miary). Oczywiście żaden wykonawca nie zastosował się do zaleceń SIWZ, ponieważ nie wyliczył by prawidłowo ceny. Tak więc wszystkie oferty zostały sporządzone niezgodnie z SIWZ.

2. W pkt 17.4. SIWZ Zamawiający błędnie podał pozycję dziennika ustaw cytowanego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25.05.2005r.

Reasumując Odwołujący w złożonym proteście domaga się wyboru jego oferty posiadającej najkorzystniejszą cenę tym samym posiada interes prawny w złożeniu protestu.

Pismem z dnia 04.07.2008r. Zamawiający wezwał wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu protestacyjnym.

Pismem z dnia 07.07.2008r. Wykonawca wybrany przystąpił do postępowania protestacyjnego wnosząc o oddalenie protestu jako pozbawionego podstaw merytorycznych. Przystępujący to jest Wykonawca wybrany na poparcie swojego stanowiska przywołał następujące uregulowania SIWZ :

1. pkt 17.4. o treści „ Ceny podane przez Wykonawcę w formularzu ofertowym, stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ oraz w formularzu rzeczowo – cenowym, stanowiącym załącznik nr 2, powinny być wyrażone z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku...”,
2. pkt 8.6. pkt b SIWZ gdzie Zamawiający jednoznacznie wskazuje powody odrzucenia oferty. Stanowisko prezentowane przez Krajową Izbę Odwoławczą w wyroku Sygn. akt KIO/UZP 475/08 dotyczy przypadku gdzie w SIWZ sposób prezentacji ceny nie został jednoznacznie określony.
3. Przyznaje , że są przypadki gdzie jednostki Poczty Polskiej dopuszczają możliwość prezentacji ceny z trzema lub czterema cyframi po przecinku, ale wynika to bezpośrednio z specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Reasumując powyższe Wykonawca wybrany uważa zarzuty Odwołującego za bezpodstawne, ponieważ akceptował warunki udziału w postępowaniu.

Zamawiający pismem z dnia 17.07.2008r. oddalił protest uznając, że zarzut naruszenia art.7 ust.1 i 3 oraz art.89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp. jest niezasadny.

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia protestu przywołał następującą argumentację formalno prawną.

Odwołujący składając ofertę w formularzu cenowym w pkt 5 oświadczył, że zapoznał się z SIWZ i uznaje się za związanego jej postanowieniami jak również oświadczył, że zapoznał się z postanowieniami umowy (pkt 8 formularza ofertowego).

Przywołał treść postanowień pkt 17.4. SIWZ zgodnie, z którymi "Ceny podane przez Wykonawcę w formularzu ofertowym, stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ oraz w formularzu rzeczowo – cenowym, stanowiącym załącznik nr 2, powinny być wyrażone z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 25 maja 2005r. w sprawie zwrotu podatku niektórym podatnikom, zaliczkowego zwrotu podatku, wystawiania faktur, sposobu ich przechowywania oraz listy towarów i usług, do których nie mają zastosowania zwolnienia od towarów i usług (Dz.U. Nr 95 poz.798)". Z kolei zgodnie z postanowieniami § 5 ust.1 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ " Odbiór... przedmiotu umowy, następować będzie sukcesywnie w okresach miesięcznych".

Z powyższego wynika, że zapłata następować będzie częściami, rozliczenia miesięczne, co świadczy, że zapłata nie nastąpi ryczałtem.

Istotna jest więc cena jednostkowa jaką Zamawiający zapłaci za usługę dostarczenia jednego druku bezadresowego, a w formularzu rzeczowo-cenowym Odwołującego cena ta została określona z dokładnością czterech miejsc po przecinku (0,0293 zł.), podczas gdy Zamawiający wymagał dwóch miejsc po przecinku.

Zamawiający przywołał art.1 ust.1 ustawy z dnia 26.02.1982r. o cenach, zgodnie z którą cena jest rozumiana jako "wielkość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą nabywca jest obowiązany zapłacić sprzedawcy za towar(...)". Jednocześnie zgodnie z art.1 ustawy z dnia 01.01.1994r o denominacji złotego "poczynając od dnia 01.01.1995r. (...) nowa jednostka pieniężna o nazwie złoty będzie dzieliła się na 100 groszy". Zaoferowana przez Odwołującego cena jest niemożliwa do zapłacenia ze względu na obowiązujące w Rzeczypospolitej Polskiej znaki pieniężne "banknoty i monety opiewające na złote i grosze" - art.31 ustawy o Narodowym Banku Polskim.

Z uwagi na powyższe Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Jednocześnie Zamawiający nie uznaje zarzutów zawartych w proteście i protest oddała.

Odwołujący pismem z dnia 21.07.2008r.wniósł odwołanie wnosząc i wywodząc jak w proteście.

Przy czym w oparciu o sformułowane zarzuty w proteście, a dotyczące nieprawidłowości w zał. Nr 2 do SIWZ w kolumnie 5 tabeli co do uzyskania wartości netto oraz pomyłki w oznaczeniu miejsca publikacji rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 2005r. Odwołujący złożył wniosek o unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Pismem z dnia 23.07.2008r. Zamawiający wezwał do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Pismem z dnia 30.07.2008r. Wykonawca wybrany przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. W złożonym przystąpieniu wniósł o oddalenie protestu uznając czynność Zamawiającego polegającą na odrzuceniu oferty Odwoływającego za zgodną z SIWZ oraz wykazując swój interes prawny w przystąpieniu, który jako jedyny wykonawca złożył prawidłową ofertę. Ponadto wniósł o nie rozpatrywanie wniosku Odwoływającego o unieważnienie postępowania, ponieważ został on złożony dopiero w odwołaniu, a nie w proteście.

Skład orzekający Izby ustalił i zważył co następuje :

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Skład orzekający na podstawie dokumentacji postępowania ustalił co następuje.

W przedmiotowym postępowaniu wzięło udział trzech wykonawców składając następujące oferty :

1. Odwoływający „PRAXIS” Spółka z o.o. ul. Owocowa 10d, 40 -158 Katowice z oferta na kwotę 2.573.712,00 zł,
2. Wykonawca wybrany ABC Direct Contact Spółka z o.o. ul. Słoneczna 3 C, 05-270 Marki za cenę 2.636.200,00zł.,
3. „PAMAR” Spółka z o.o. Zakład Pracy Chronionej Pl. Konstytucji 3, 00-647 Warszawa za kwotę 3.952.800,00.

Zgodnie z pkt 19.2. SIWZ jedynym kryterium oceny ofert jest cena ofertowa brutto.

Pismem z dnia 30.06.2008r. Zamawiający powiadomił o wyborze najkorzystniejszej oferty Wykonawcy ABC Direct Contact Spółka z o.o. ul. Słoneczna 3 C, 05-270 Marki oraz o odrzuceniu pozostałych ofert to jest :

1. Odwoływający „PRAXIS” Spółka z o.o. ul. Owocowa 10d, 40 -158 Katowice,
2. „PAMAR” Spółka z o.o. Zakład Pracy Chronionej Pl. Konstytucji 3, 00-647 Warszawa.

Przyczyną odrzucenia obydwu wyżej wymienionych ofert było podanie cen jednostkowych w formularzu rzeczowo – cenowym z czterema i trzema miejscami po przecinku.

W ofercie Odwołującego znajduje się formularz rzeczowo cenowy, w którym :

1. w kolumnie „cena jednostkowa netto (zł)” „kolumna 4” wpisano kwotę 0,0293.
2. w kolumnie wartość netto (zł) wpisano kwotę 2.109.600,00,
3. w kolumnie wartość kwota VAT (22%) – 464.112,00,
4. w kolumnie wartość brutto (zł) – 2.573.712,00.

W formularzu ofertowym w pkt 1 powtórzono kolejno kwoty 2.109.600,00zł. (cena netto) i 2.573.712,00 zł (kwota brutto).

W pkr 17.4. SIWZ zawarty jest zapis o treści : „ Ceny podane przez Wykonawcę w formularzu ofertowym, stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ oraz w formularzu rzeczowo cenowym, stanowiącym zał. Nr 2, powinny być wyrażone z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 25 maja 2005r. w sprawie zwrotu podatku niektórym podatnikom, zaliczkowego zwrotu podatku, wystawiania faktur, sposobu ich przechowywania oraz listy towarów i usług, do których nie mają zastosowania zwolnienia od towarów i usług (Dz.U. nr 95, poz. 789).

W załączniku nr 1 do SIWZ Formularz Ofertowy :

1. w pkt 1 zawarty jest zapis o treści : „ Oferujemy wykonanie usługi doręczania druków bezadresowych, objętych zamówieniem , za cenę netto.....zł. ...(...), która powiększona o 22% VAT, daje całkowitą kwotę brutto.....zł. (...).
2. w pkt 8 zawarty jest zapis o treści : „Oświadczamy, że zapoznaliśmy się ze wzorem umowy,(...) i zobowiązujemy się w przypadku wyboru naszej oferty do zawarcia umowy z zamawiającym na warunkach tam zawartych(...).

W załączniku nr 2 do SIWZ pod nazwą Formularz rzeczowo –cenowy w tabeli przewidziano następujące nazwy kolumn :

1. ilość druków wpisano : 72.000.000,
2. jednostka miary wpisano : szt.,
3. cena jednostkowa netto (zł) : do uzupełnienia przez wykonawcę,
4. wartość netto (zł) (kol 2 x kol.3)
5. kwota VAT (22%) : do uzupełnienia przez wykonawcę,
6. wartość brutto (zł) (kol. 5+ kol.6).

W załączniku nr 4 do SIWZ to jest we wzorze umowy przewidziano między innymi następujące zapisy w § 4 :

1. „W okresie, na jaki umowa została zawarta przewidywana liczba druków

beadresowych przeznaczonych do doręczenia wynosiszt. Koszt wykonania usługi (wartość umowy) dla podanej ilości wynosizł. (netto), zgodnie z formularzem ofertowym (...)",

2. „Zamawiający zobowiązuje się zapłacić Wykonawcy za wykonanie przedmiotu umowy wynagrodzenie obliczone jako iloczyn liczby druków bezadresowych doręczonych i ceny jednostkowej netto...../ (1/10/100 szt. druków bezadresowych), zgodnie z formularzem rzeczowo – finansowym(...).”
3. „Cena jednostkowa netto określona powyżej jest stała i nie podlega zmianom w okresie, na jaki umowa została zawarta.”
4. „Określone w ust.2 wynagrodzenie Wykonawcy zostanie powiększone o należny podatek od towarów i usług VAT i będzie płatne z dołu, w okresach miesięcznych.

oraz w § 5 :

1. „odbiór wykonanego przedmiotu umowy następować będzie sukcesywnie, w okresach miesięcznych”.

Skład orzekający zważył co następuje :

Zarzut zawarty w proteście Odwołującego nie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący w złożonym proteście kwestionuje decyzję Zamawiającego, który odrzucił jego ofertę z powodu podania w formularzu rzeczowo – cenowym cenę jednostkową z czterema miejscami po przecinku, ponieważ uważa, że cena jednostkowa ma charakter kalkulacyjny. Odwołujący wskazuje, że zgodnie z obowiązującymi przepisami podał cenę netto, podatek VAT oraz cenę brutto to jest z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

Na poczet swojego twierdzenia przywołał Wyrok KIO z dnia 30.05.2008r. o Sygn. akt KIO/UZP 475/08 i zacytował „Ceny jednostkowe określone w spornych pozycjach kosztorysu w tysięcznych złotego mają charakter kalkulacyjny i służą do wyliczenia ceny oferty. Cena oferty została podana w setnych częściach złotego co jest zgodne z przepisami, określone w tysięcznych złotego mają charakter kalkulacyjny i służą do wyliczenia ceny”.

Dodatkowo na poparcie swojego stanowiska przywołał opinię Departamentu Prawnego Urzędu Zamówień Publicznych cytując „dopuszczalne stosowanie w formularzu składników cenotwórczych, określonych w tysięcznych częściach złotego, o ile cena ostateczna (końcowa, wynik kalkulacji) płacona przez Zamawiającego, określona zostanie z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku. Przyjmuje się bowiem, iż wskazane w formularzu ceny jednostkowe mają jedynie znaczenie kalkulacyjne. Są więc mnożnikiem,

który służyć ma do odpowiedniego obliczenia wynagrodzenia za wykonaną usługę, dostawę czy robotę budowlaną.”

Zdaniem Odwołującego podanie dla kosztów jednostkowych wartości z dokładnością do kilku miejsc po przecinku nie spowoduje niezgodności z treścią SIWZ oraz ustawą, ponieważ ten element nie stanowi treści oferty i nie jest ceną.

Powołując się na treść zacytowanego orzeczenia KIO i opinii Departamentu Prawnego UZP Odwołujący stwierdza, że nie ma najmniejszych podstaw, ażeby uznać za słuszne żądanie Zamawiającego w zakresie określenia ceny z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku także do ceny jednostkowej usługi, mającej charakter wyłącznie kalkulacyjny.

Powyżej przedstawiony pogląd Odwołującego nie zasługuje na uwzględnienie w kontekście przedmiotowego postępowania z uwagi na cytowane powyżej zapisy SIWZ to jest pkt – u 17.4. w związku z § 4 i 5 wzoru umowy, który został zaakceptowany przez Odwołującego w złożonej ofercie poprzez oświadczenie zawarte w pkt 8 formularza ofertowego, złożenie wypełnionego formularza rzeczowo -cenowego oraz poprzez załączenie do oferty zaparafowanej umowy co jest warunkiem uznania oferty za ważną i kompletną.

Bowiem zgodnie z pkt-em 9.1. lit a,b,c SIWZ na ofertę składają się między innymi wypełnione i podpisane : formularz ofertowy, formularz rzeczowo – cenowy oraz parafowany przez Wykonawcę wzór umowy.

Zgodnie z art.3 ust.1 pkt 1 ustawy o cenach z dnia 5 lipca 2001roku (Dz.U. Nr 97, poz. 1050 ze zm.) do której bezpośrednio odsyła przepis art.2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych cena jest wartością wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić za towar lub usługę. Ponadto przepis art.31 ustawy o Narodowym Banku Polskim (Dz.U. z 1997r. Nr 140, poz. 938 ze zm.) określa, że znakami pieniężnymi Rzeczypospolitej Polskiej są banknoty i monety opiewające na złote i grosze. Dodatkowo ustawa z 7 lipca 1994 roku o denominacji złotego (Dz.U. 1994r. Nr 84, poz.386 ze zm.) określa, że złoty dzieli się na 100 groszy.

W świetle wyżej zacytowanych przepisów prawa należy stwierdzić, że w polskim systemie płatniczym nie stosuje się rozliczeń w tysięcznych części złotego.

W ocenie Izby, zgodnie z SIWZ cena jednostkowa podana w formularzu rzeczowo -cenowym nie ma charakteru kalkulacyjnego to jest służącego do wyliczenia ceny tylko charakter rozliczeniowy to znaczy, że będzie ona stosowana w fakturach jako cena jednostkowa. Skoro w rozliczeniach nie można stosować innych jednostek jak grosze i złote to słusznie postąpił Zamawiający odrzucając ofertę Odwołującego jako sprzeczną z SIWZ, ponieważ w § 4 ust.2 załączonego do oferty wzoru umowy przewiduje się, że „Zamawiający zobowiązuje się zapłacić Wykonawcy za wykonanie przedmiotu umowy wynagrodzenie obliczone jako

iloczyn liczby druków bezadresowych doręczonych i ceny jednostkowej netto...../ (1/10/100 szt. druków bezadresowych), zgodnie z formularzem rzeczowo – finansowym(...).”
Z kolei zgodnie z § 9 ust.6 zdanie drugie Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25.05.2005r. w sprawie zwrotu podatku niektórym podatnikom, zaliczkowego zwrotu podatku, wystawiania faktur, sposobu ich przechowywania oraz listy towarów i usług, do których nie mają zastosowania zwolnienia od podatku od towarów i usług (Dz.U.2005 nr 95 poz.798), przywołanym zresztą przez Zamawiającego w pkt 17.4. SIWZ, kwoty wykazywane w fakturze zaokrągla się do pełnych groszy.

Z powyższego wynika, że faktura będzie zawierać cenę jednostkową (złote i grosze) ilość druków dostarczonych (1/10/100 szt.) , cenę netto (iloczyn ceny jednostkowej i ilości druków oraz kwotę vat i kwotę brutto.

Skoro Zamawiający, zgodnie z obowiązującymi przepisami, w SIWZ jednoznacznie określił cenę jednostkową do złotych i groszy (czyli do setnej wartości po przecinku) to inny sposób określenia ceny jednostkowej jak to uczynił Odwołujący (dziesięciotysięczna wartość po przecinku) nie może zostać uznany jako prawidłowy.

Zasadność twierdzeń Odwołującego można byłoby rozważać pomimo zapisu w pkt 17.4. SIWZ gdyby np.: rozliczenie byłoby jednorazowe, a nie jak przewiduje się w SIWZ comiesięcznie i istniała by możliwość przeniesienia do faktury wprost kwot podanych w formularzu ofertowym (to jest kwota netto, podatek VAT, kwota brutto) bez wskazywania w fakturze ceny jednostkowej doręczenia formularza.

Reasumując należy stwierdzić, że w przedmiotowym postępowaniu cena jednostkowa podana w formularzu rzeczowo - cenowym nie ma charakteru kalkulacyjnego tylko charakter rozliczeniowy i stąd powinna zawierać wartość setną po przecinku, a nie dziesięciotysięczną po przecinku.

Natomiast jak przyznał na rozprawie Odwołujący sugerował się dotychczasową praktyką w innych postępowaniach jednostek Poczty Polskiej gdzie były dopuszczane ceny jednostkowe z więcej niż dwie cyfry po przecinku. W ocenie Izby ta okoliczność nie ma wpływu na ocenę oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Izba nie uwzględniła przy wydaniu wyroku dowodu w postaci dokumentów przedłożonych na rozprawie przez Odwołującego z udziału w innych postępowaniach takich jak formularze ofertowe Odwołującego, ponieważ postępowania te odbywały się na podstawie odrębnie ustalonych SIWZ.

Nie potwierdziły się również zarzuty podniesione w proteście, w ocenie Odwołującego skutkujące unieważnieniem postępowania z uwagi na to, że zawarta umowa objęta będzie nieważnością, a dotyczące błędnego wskazania w formularzu rzeczowo-cenowym sposobu wyliczenia ceny netto poprzez błędne wskazanie numerów kolumn tabeli do przemnożenia, ponieważ miały charakter oczywistego błędu i nie spowodowały błędnego

wyliczenia ceny przez żadnego z wykonawców uczestniczących w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Również powyżej cytowane Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25.05.2005r. w sprawie zwrotu podatku niektórym podatnikom, zaliczkowego zwrotu podatku, wystawiania faktur, sposobu ich przechowywania oraz listy towarów i usług, do których nie mają zastosowania zwolnienia od podatku od towarów i usług, nie mogą skutkować unieważnieniem postępowania. W ocenie Izby błędne wskazania miejsca publikacji rozporządzenia (pomyłka co do pozycji w Dz.U.) nie miało wpływu na postępowanie wobec jednoznacznej regulacji oczekiwań Zamawiającego co do sposobu prezentacji ceny jednostkowej .

Za spóźniony Izba uznała zarzut, pozostawiając go bez rozpoznania, co do sposobu prezentacji ceny jednostkowej, która zgodnie z oczekiwaniem Odwołującego powinna dopuszczać wartości tysięczne i dziesięcioletnie po przecinku stosowane w innych postępowaniach prowadzonych przez jednostki Poczty Polskiej.

Tym samym Izba zaakceptowała czynności Zamawiającego wobec złożonej oferty przez Odwołującego oraz zaakceptowała stanowisko w sprawie przedstawione przez Zamawiającego i Przystępującego do postępowania odwoławczego, ponieważ Odwołujący nie wykazał w toku postępowania protestacyjno - odwoławczego naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz nieuprawnionego odrzucenia oferty Odwołującego.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie do wyniku sprawy na podstawie art.191 ust 6 i 7 ustawy Pzp.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*