

Sygn. akt KIO/UZP 921/08

WYROK
z dnia 16 września 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:	Emil Kuriata
Członkowie:	Jolanta Markowska Lubomira Matczuk-Mazuś
Protokolant:	Magdalena Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 września 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **CONDITE Sp. z o.o., 25-528 Kielce, ul. Zagnańska 61** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji, 25-018 Kielce, ul. Żytnia 1** protestu z dnia 13 sierpnia 2008 r.

orzeka:

- 1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert.**

2. Kosztami postępowania obciąża **Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji, 25-018 Kielce, ul. Żytnia 1** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 2 032 zł 00 gr (słownie: dwa tysiące trzydzieści dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **CONDITE Sp. z o.o., 25-528 Kielce, ul. Zagnańska 61**;
- 2) dokonać wpłaty kwoty 2 032 zł 00 gr (słownie: dwa tysiące trzydzieści dwa złote zero groszy) przez **Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji, 25-018 Kielce, ul. Żytnia 1** na rzecz **CONDITE Sp. z o.o., 25-528 Kielce, ul. Zagnańska 61**, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania;
- 3) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP;
- 4) dokonać zwrotu kwoty 17 968 zł 00 gr (słownie: siedemnaście tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt osiem złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **CONDITE Sp. z o.o., 25-528 Kielce, ul. Zagnańska 61**.

Uzasadnienie

Zamawiający – Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji z siedzibą w Kielcach prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Przebudowę krytej pływalni przy ul. Krakowskiej 2 w Kielcach”, w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 26 czerwca 2008 r. pod numerem: 141807-2008.

Pismem z dnia 7 sierpnia 2008 roku (przekazanym Wykonawcom w tym samym dniu) Zamawiający poinformował Wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej, złożonej przez Wykonawcę CONDITE Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach (zwany dalej Odwołujący) oraz o odrzuceniu ofert złożonych przez Wykonawców: PW „TKD” Dominik Nawara z siedzibą w Kielcach oraz PUH „FUGIT” Jerzy Janaszek z siedzibą w Kielcach.

W dniu 13 sierpnia 2008 roku Wykonawca Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe „FUGIT” Jerzy Janaszek z siedzibą w Kielcach (zwany dalej Protestujący) wniósł protest zarzucając czynnościom Zamawiającego:

- 1) odrzucenie oferty Protestującego mimo, iż została złożona prawidłowo w terminie i posiada wszystkie wymagane dokumenty zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia i udzielonych wyjaśnień przez Zamawiającego;
- 2) zaniechanie odrzucenia oferty firmy Odwołującego i wybór oferty tej firmy, mimo, iż jako niezgodna z s.i.w.z. podlega odrzuceniu;
- 3) zaniechanie odrzucenia oferty firmy GUTKOWSKI Jan Gutkowski z siedzibą w Lesznie, jako niezgodnej z s.i.w.z. podlegającej odrzuceniu;
- 4) zaniechanie odrzucenia oferty firmy BUDIMEX DROMEX Oddział Południowy w Krakowie, jako niezgodnej z s.i.w.z. podlegającej odrzuceniu;
- 5) zaniechanie odrzucenia oferty firmy Przedsiębiorstwo Budowlano-Usługowe AGAT Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach, jako niezgodnej z s.i.w.z. podlegającej odrzuceniu;
- 6) zaniechanie odrzucenia oferty firmy FHU FEWATERM Sp. j. Ferdynand Czuba, Waldemar Czuba z siedzibą w Gromniku, jako niezgodnej z s.i.w.z. podlegającej odrzuceniu;
- 7) zaniechanie odrzucenia oferty firmy Przedsiębiorstwo Budowlano-Usługowe DORBUD S.A. z siedzibą w Kielcach, jako niezgodnej z s.i.w.z. podlegającej odrzuceniu;
- 8) nierówne traktowanie podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne i prowadzenie postępowania w sposób naruszający uczciwą konkurencję.

Protestujący FUGIT wskazał naruszenie przepisów art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5, art. 24 ust. 2 pkt 3 oraz art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, których to naruszenie i pominięcie przy dokonaniu wyboru jest rażącym naruszeniem ustawy w rozumieniu art. 146 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp i wniósł o:

- 1) powtórzenie oprotestowanych czynności oceny i wyboru oferty, odrzucenie oferty Odwołującego, jako złożonej z naruszeniem art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, nie spełniającej wymagań s.i.w.z. określonych w pkt X ust. 1 – „Wymagane dokumenty” (str. 4 s.i.w.z.), w pkt XV ust. 1 „Opis sposobu przygotowania ofert” (str. 9 s.i.w.z.) oraz pkt XVII „Opis sposobu obliczania ceny” (str. 11 s.i.w.z.);
- 2) powtórzenie oprotestowanych czynności oceny i wyboru oferty, odrzucenie oferty firmy GUTKOWSKI Jan Gutkowski z siedzibą w Lesznie, jako złożonej z naruszeniem art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, nie spełniającej wymagań s.i.w.z. określonych w pkt X ust. 1 – „Wymagane dokumenty” (str. 4 s.i.w.z.), w pkt XV ust. 1 „Opis sposobu przygotowania ofert” (str. 9 s.i.w.z.) oraz pkt XVII „Opis sposobu obliczania ceny” (str. 11 s.i.w.z.);
- 3) powtórzenie oprotestowanych czynności oceny i wyboru oferty, odrzucenie oferty firmy BUDIMEX DROMEX Oddział Południowy w Krakowie, jako złożonej z naruszeniem art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, nie spełniającej wymagań s.i.w.z. określonych w pkt X ust. 1 – „Wymagane dokumenty” (str. 4 s.i.w.z.), w pkt XV ust. 1 „Opis sposobu przygotowania ofert” (str. 9 s.i.w.z.) oraz pkt XVII „Opis sposobu obliczania ceny” (str. 11 s.i.w.z.);
- 4) powtórzenie oprotestowanych czynności oceny i wyboru oferty, odrzucenie oferty firmy Przedsiębiorstwo Budowlano-Usługowe AGAT Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach, jako złożonej z naruszeniem art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, nie spełniającej wymagań s.i.w.z. określonych w pkt X ust. 1 – „Wymagane dokumenty” (str. 4 s.i.w.z.), w pkt XV ust. 1 „Opis sposobu przygotowania ofert” (str. 9 s.i.w.z.) oraz pkt XVII „Opis sposobu obliczania ceny” (str. 11 s.i.w.z.);
- 5) powtórzenie oprotestowanych czynności oceny i wyboru oferty, odrzucenie oferty firmy FHU FEWATERM Sp.j. Ferdynand Czuba, Waldemar Czuba z siedzibą w Gromniku, jako złożonej z naruszeniem art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, nie spełniającej wymagań s.i.w.z. określonych w pkt X ust. 1 – „Wymagane dokumenty” (str. 4 s.i.w.z.), w pkt XV ust. 1 „Opis sposobu przygotowania ofert” (str. 9 s.i.w.z.) oraz pkt XVII „Opis sposobu obliczania ceny” (str. 11 s.i.w.z.);
- 6) powtórzenie oprotestowanych czynności oceny i wyboru oferty, odrzucenie oferty firmy Przedsiębiorstwo Budowlano-Usługowe DORBUD S.A. z siedzibą w Kielcach, jako złożonej z naruszeniem art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, nie spełniającej wymagań s.i.w.z. określonych w pkt X ust. 1 – „Wymagane dokumenty” (str. 4 s.i.w.z.), w pkt XV

ust. 1 „Opis sposobu przygotowania ofert” (str. 9 s.i.w.z.) oraz pkt XVII „Opis sposobu obliczania ceny” (str. 11 s.i.w.z.);

- 7) wybór oferty PUH „FUGIT” Jerzy Janaszek z siedzibą w Kielcach, jako złożonej zgodnie z wymogami s.i.w.z. i udzielonych wyjaśnień przez Zamawiającego.

Uzasadniając, Protestujący wskazał, iż nie jest prawdą, że w kosztorysach załączonych do Jego oferty nie zostały uwzględnione:

1. Dostawa i montaż platformy dla niepełnosprawnych - ujęta w pozycji 263, str. 408 kosztorysu budowlanego
2. Sufit podwieszany w barze został ujęty w pozycji 210, str. 385 kosztorysu budowlanego,
3. Wymiana pustaków szklanych została ujęta w poz. 203, str. 385 kosztorysu budowlanego,
4. Skorygowana ilość drzwi d2a, d1, d3 jest ujęta w pozycji 103, str. 356 kosztorysu budowlanego,
5. Roboty związane z wentylacją mechaniczną zostały ujęte w kosztorysie wentylacyjnym na stronach 169 – 198,
6. Nie występowały błędy w obliczeniu ceny, a szczególności błędy, których nie można było skorygować w trybie określonym w przepisie art. 88 ustawy Pzp. Wskazana przez Zamawiającego sprzeczność nie istnieje, bowiem wartość kosztorysów ofertowych jest kwotą netto, a w formularzu została podana kwota brutto, jednakże po dodaniu obowiązującego podatku VAT, do wartości wszystkich kosztorysów ofertowych da nam kwotę brutto, która zgodna jest z kwotą podaną w formularzu ofertowym.

Odnosnie zarzutów dotyczących pozostałych ofert Protestujący wskazuje, iż:

- 1) oferta Odwołującego powinna zostać odrzucona, gdyż nie spełnia następujących postanowień s.i.w.z.:
 - na stronie 17 brak stempla imiennego, widnieje tylko nieczytelny podpis na stemplu za zgodność z oryginałem - niezgodnie z pkt XV „Opis sposobu przygotowania oferty” ppkt 1 i w zw. z ppkt 1 f,
 - na stronie 317 i 343 są przybite dwie pieczętki imienne i tylko na jednym stemplu znajduje się podpis - niezgodnie z pkt XV „Opis sposobu przygotowania oferty” ppkt 1 i w zw. z ppkt 1 h,
 - w kosztorysie na instalacje c.t. w poz. Od 1 do 6 str. 170-171 ujęto 10 pomp, a zgodnie z pismem z dnia 22 lipca 2008 roku dotyczącym odpowiedzi na zapytania oferentów ad. 1 powinno być 11 sztuk pomp - niezgodnie z pkt XVII „Opis sposobu obliczania ceny”,

- w kosztorysie na instalacje wodno-kanalizacyjne, w poz. 76 str. 290 ujęto 3 sztuki brodzika 70x80, a zgodnie z pismem z dnia 22 lipca 2008 roku dotyczącym odpowiedzi na zapytania oferentów ad. 7 powinno być 2 sztuki brodzików 70x120 i 3 sztuki brodzików 70x80 - niezgodnie z pkt XVII „Opis sposobu obliczania ceny”.
- 2) oferta Wykonawcy GUTKOWSKI Jan Gutkowski z siedzibą w Lesznie powinna zostać odrzucona, gdyż nie spełnia następujących postanowień s.i.w.z.:
- niezgodna jest treść załącznika Nr 3 „Wykaz osób przewidzianych do kierowania robotami budowlanymi” - niezgodnie z opisem w pkt VIII ppkt 3 i pkt X ppkt 2 e s.i.w.z. - niezgodnie z pkt XV „Opis sposobu przygotowania oferty” ppkt 1 i w zw. z ppkt 1 c,
 - niezgodna jest treść załącznika Nr 4 „Wykaz wykonanych robót budowlanych w okresie ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie” - niezgodnie z opisem w pkt VIII ppkt 4 i pkt X ppkt 2 f s.i.w.z. - niezgodnie z pkt XV „Opis sposobu przygotowania oferty” ppkt 1 i w zw. z ppkt 1 c,
 - w kosztorysach ofertowych nie ujęto robót wynikających z wyjaśnień Zamawiającego zgodnie z pismami z dnia 21 i 22 lipca 2008 roku, jak również zamieszczonymi na stronie internetowej Zamawiającego dotyczącym odpowiedzi na zapytania oferentów - niezgodnie z pkt XVII „Opis sposobu obliczania ceny”.
- 3) oferta Wykonawcy BUDIMEX DROMEX Oddział Południowy w Krakowie powinna zostać odrzucona, gdyż nie spełnia następujących postanowień s.i.w.z.:
- w kosztorysach ofertowych nie ujęto robót wynikających z wyjaśnień Zamawiającego zgodnie z pismami z dnia 21 i 22 lipca 2008 roku, jak również zamieszczonymi na stronie internetowej Zamawiającego dotyczącym odpowiedzi na zapytania oferentów - niezgodnie z pkt XVII „Opis sposobu obliczania ceny”.
- 4) oferta Wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowlano-Usługowe AGAT Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach powinna zostać odrzucona, gdyż nie spełnia następujących postanowień s.i.w.z.:
- brak stempli imiennych na kosztorysach ofertowych. Stempel i podpis nieczytelny, znajdują się tylko na pierwszych stronach kosztorysów ofertowych - niezgodnie z pkt XV „Opis sposobu przygotowania oferty” ppkt 1 i w zw. z ppkt 1 f,
 - w kosztorysie budowlanym w poz. 250 str. 129 brak w wycenie platformy dla osób niepełnosprawnych przy wejściu głównym. W kosztorysie ofertowym nie ujęto robót wynikających z wyjaśnień Zamawiającego dotyczącym odpowiedzi na zapytania oferentów - niezgodnie z pkt XVII „Opis sposobu obliczenia ceny”.
- 5) oferta Wykonawcy FHU FEWATERM Sp. j. Ferdynand Czuba, Waldemar Czuba z siedzibą w Gromniku powinna zostać odrzucona, gdyż nie spełnia następujących postanowień s.i.w.z.:

- w kosztorysach ofertowych nie ujęto robót wynikających z wyjaśnień Zamawiającego zgodnie z pismami z dnia 21 i 22 lipca 2008 roku, jak również zamieszczonymi na stronie internetowej Zamawiającego dotyczącymi odpowiedzi na zapytania oferentów - niezgodnie z pkt XVII „Opis sposobu obliczania ceny”,
 - brak cen jednostkowych w kosztorysie c.o. - niezgodnie z pkt XV „Opis sposobu przygotowania ofert”.
- 6) oferta Przedsiębiorstwo Budowlano-Usługowe DORBUD S.A. z siedzibą w Kielcach powinna zostać odrzucona, gdyż nie spełnia następujących postanowień s.i.w.z.:
- brak w kosztorysie budowlanym pozycji skucia zawilgoconych fragmentów tynków, tynków bardzo zniszczonych - niezgodnie z pkt XVII „Opis sposobu obliczania ceny”,
 - brak w kosztorysie budowlanym pozycji wykończenie skrzyń pod siedziskami glazurą - niezgodnie z pkt XVII „Opis sposobu obliczania ceny”,
 - brak pozycji demontażu pokryć dachowych pod zjeżdżalnią - niezgodnie z pkt XVII „Opis sposobu obliczania ceny”
 - brak pozycji malowanie okien okrągłych i elementów stalowych w pomieszczeniu 1.45 - niezgodnie z pkt XVII „Opis sposobu obliczania ceny”.

Dnia 18 sierpnia 2008 roku Zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu protestu i wezwał do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu.

Dnia 20 sierpnia 2008 roku Wykonawca GUTKOWSKI Jan Gutkowski z siedzibą w Lesznie przystąpił do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu opowiadając się w zakresie zarzutów postawionych przystępującemu po stronie Zamawiającego.

Dnia 20 sierpnia 2008 roku Wykonawca BUDIMEX DROMEX Oddział Południowy w Krakowie przystąpił do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu w jego części dotyczącej zarzutu Protestującego na zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty Budimex Dromex S.A. oraz zarzutu na odrzucenie oferty Protestującego – po stronie Zamawiającego.

Dnia 21 sierpnia 2008 roku (pismo z dnia 20 sierpnia 2008 roku) Wykonawca Przedsiębiorstwo Budowlano-Usługowe AGAT Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach przystąpił do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu:

- w zakresie dotyczącym odrzucenia oferty Wykonawcy AGAT – po stronie Zamawiającego,
- w zakresie odrzucenia oferty Wykonawcy Budimex Dromex – po stronie Protestującego,
- w zakresie odrzucenia oferty Protestującego – po stronie Zamawiającego,
- w zakresie odrzucenia pozostałych ofert – po stronie Protestującego.

Dnia 20 sierpnia 2008 roku (pismo z dnia 19 sierpnia 2008 roku) Odwołujący przystąpił do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu opowiadając się po stronie Zamawiającego.

Przystępujący podniósł, iż Protestujący nie posiada interesu prawnego w rozstrzygnięciu protestu. Nieodrzućenie oferty Wykonawcy, którego cena ofertowa była wyższa od ceny Protestującego, w żaden sposób nie narusza interesu prawnego Protestującego, gdyż nie wpływa na wybór oferty Protestującego. W przypadku zaś unieważnienia przetargu Protestujący również nie posiada interesu prawnego w rozstrzygnięciu protestu na jego korzyść. W części protestu Protestującego, dotyczącej odrzucenia jego oferty, Przystępujący popiera w pełni stanowisko Zamawiającego.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego oferty Odwołującego, dotyczącego braku stempla imiennego (str. 17 oferty), Odwołujący wskazuje, że jest to jedynie brak formalny podlegający uzupełnieniu na podstawie art. 26 ustawy Prawo zamówień publicznych, nie wpływający na ważność złożonej oferty. Natomiast drugi z zarzutów dotyczący przybicia dwóch pieczętek imiennych i podpisania tylko jednej z nich Odwołujący uznaje jako oczywiście chybiony.

Odnosząc się do trzeciego z zarzutów, Odwołujący przedstawił analizę pytań i odpowiedzi dotyczących specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z analizy, których wynika, że Zamawiający dokonał ewidentnej pomyłki, gdyż w odpowiedzi na pytanie Nr 1 wskazał, iż cyt.: „Należy wycenić 11 szt. pomp. Zbudowane będą zgodnie z rys. Nr IS/5/1 i IS/5/2”. Z analizy przywołanych rysunków jasno wynika, że do wykonania jest 10 szt. pomp, więc Odwołujący uznał za prawidłowe dokonanie wyceny 10 sztuk pomp.

Odnosząc się do zarzutu Nr 4 Odwołujący wskazał, iż brodziki 70x80 oraz 70x120, czyli kilkucentymetrowe wyprofilowanie istniejącej posadzki wyłożone płytkami ceramicznymi zostało ujęte w pozycjach 158 i 177, natomiast ujęte przez Odwołującego 3 sztuki brodzików natryskowych w pozycji 76 dotyczy wykonania 3 sztuk brodzików natryskowych dla niepełnosprawnych, które jego zdaniem powinny zostać ujęte w kosztorysie. Na dopisanie tej i innych pozycji Zamawiający zezwolił w piśmie z dnia 4 lipca 2008 roku, cyt.: „... Wykonawca może dopisać według własnego uznania dodatkowe pozycje”.

Pismem z dnia 22 sierpnia 2008 roku (przekazanym Odwołującemu faksem, w tym samym dniu) Zamawiający rozstrzygnął protest poprzez jego uwzględnienie, cyt.: „Zamawiający uznaje w całości protest Firmy FUGIT Jerzy Janaszek [...] i przystąpi do ponownego badania i oceny złożonych ofert”.

W związku z powyższym Odwołujący dnia 25 sierpnia 2008 roku wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (przekazując kopię odwołania Zamawiającemu w dniu 26 sierpnia 2008 roku) podtrzymując argumentację i żądania zawarte w przystąpieniu

do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu, a w szczególności żądając unieważnienia czynności uznania w całości protestu Wykonawcy PUH „FUGIT” Jerzy Janaszek w Kielcach oraz oddalenia protestu Wykonawcy PUH „FUGIT” Jerzy Janaszek w Kielcach.

Po zapoznaniu się z oryginalną dokumentacją przetargową, po wysłuchaniu stron na rozprawie Izba ustaliła, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie Izba uznała, iż Odwołujący posiada interes prawny we wniesieniu środków ochrony prawnej, gdyż uwzględnienie odwołania spowoduje uznanie przez Zamawiającego oferty Odwołującego za najkorzystniejszą, w konsekwencji czego, uzyska przedmiotowe zamówienie.

Zamawiający, na rozprawie oświadczył, iż wszystkie zarzuty stawiane przez Protestującego Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe „FUGIT” Jerzy Janaszek z siedzibą w Kielcach, dotyczące oferty Odwołującego uznaje za bezzasadne. Oświadczył również, że oferta Protestującego podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie stwierdził, że decyzję o uwzględnieniu protestu podjął pochopnie, nie rozpatrując merytorycznie stawianych zarzutów. Zamawiający podniósł dodatkowo, iż oferta Protestującego nie została zabezpieczona wadium na przedłużony okres związania ofertą, wynikający z toczącego się postępowania protestacyjnego, a następnie odwoławczego, wobec czego zachodzą przesłanki wykluczenia z postępowania na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wobec stanowiska Zamawiającego, który oświadczył na rozprawie, iż uznaje za nieuzasadnione zarzuty dotyczące oferty Odwołującego, Krajowa Izba Odwoławcza orzekła jak w sentencji.

Jednocześnie Krajowa Izba Odwoławcza nie rozpoznawała zarzutów dotyczących pozostałych ofert, gdyż Protestujący Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe „FUGIT” Jerzy Janaszek z siedzibą w Kielcach, którego oferta zawierała cenę najniższą nie ma interesu prawnego w stawianiu zarzutów i żądań do ofert zawierających ceny wyższe niż jego oferta, tym bardziej, że jedynym kryterium oceny ofert jest cena. Krajowa Izba Odwoławcza przychyliła się w tym zakresie do stanowiska Odwołującego.

Wobec powyższego, na podstawie przepisu art. 191 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Kielcach.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*