

Sygn. akt: KIO/UZP 927/08

WYROK
z dnia 18 września 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

Członkowie: Anna Packo
Lubomira Matczuk-Mazuś

Protokolant: Przemysław Śpiewak

po rozpoznaniu na ~~posiedzeniu~~ rozprawie* w dniu ~~w dniach~~ 17.09.2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez „Masters” Sp. z o.o., 70-383 Szczecin, ul. Mickiewicza 21 od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Gmina Lwówek, 64-310 Lwówek, ul. Ratuszowa 2** protestu ~~protestów~~ z dnia 11.08.2008 r.

przy udziale zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego się oraz **Dariusza Kaszuby prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Kaszub, 83-307 Kiełpino, ul. Kolejowa 4** - po stronie zamawiającego*.

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności badania i oceny ofert,

2. kosztami postępowania obciąża Gminę Lwówek, 64-310 Lwówek, ul. Ratuszowa 2
i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 064 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez „**Masters**” **Sp. z o.o., 70-383 Szczecin, ul. Mickiewicza 21,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 7 664 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy sześćset sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) przez **Gminę Lwówek, 64-310 Lwówek, ul. Ratuszowa 2** na rzecz „**Masters**” **Sp. z o.o., 70-383 Szczecin, ul. Mickiewicza 21** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu oraz kosztów wynagrodzenia pełnomocnika,
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 15 936 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz „**Masters**” **Sp. z o.o., 70-383 Szczecin, ul. Mickiewicza 21.**

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający, Gmina Lwówek prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Budowę kompleksu sportowego Moje Boisko – Orlik 2012, na działce nr ewid. 611 w Lwówku”. W dniu 11 czerwca 2008 r. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych pod poz. 126461-2008. W tym samym dniu nastąpiła publikacja specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej Zamawiającego.

W dniu 6 sierpnia 2008 r. (pismem z dnia 4 sierpnia 2008 r.) Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez Dariusza Kaszubę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Kaszub Dariusz Kaszuba z siedzibą w Kiełpinie. Na tę czynność oraz na zaniechanie odrzucenia oferty wybranej jako najkorzystniejsza w dniu 11 sierpnia 2008 r. wniósł protest wykonawca – MASTERS Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2007 r.

Nr 223, poz. 1655), zwanej dalej „Pzp”, ponieważ oferta wybrana jako najkorzystniejsza nie jest zgodna z wymaganiami siwz, a w szczególności:

1. Dariusz Kaszuba zaoferował nawierzchnię sportową o parametrach nieodpowiadających wymaganiom Zamawiającego określonym w siwz – Specyfikacja Techniczna – wymagania ogólne pkt 12.4, tj. zaoferowana trawa nie spełnia wymogu co do gęstości włókien oraz składu chemicznego włókna. Zamawiający wymagał gęstości 138 000/m², a zaoferowana nawierzchnia posiada gęstość włókien (określona jako ilość włókien) ok. 136 944 /m², a zatem poniżej wymagań Zamawiającego. Nawierzchnia zaoferowana jest z poliolefinu (PE), a Zamawiający określił wymagany skład chemiczny włókna jako polietylen lub polietylen + polimer XT.

2. Dariusz Kaszuba nie przedłożył w ofercie wymaganych przez Zamawiającego dokumentów opisanych w Specyfikacji Technicznej – wymagania ogólne pkt 12.4.2, bowiem zamiast aprobaty technicznej lub rekomendacji ITB jest tylko „opinia”, która dotyczy wyłącznie trawy DD Challenge Pro 60, która to trawa nie posiada certyfikatu FIFA. Certyfikat FIFA posiada trawa DD Challenge Pro² 60, obie zaś trawy nie są tym samym produktem, ponieważ różnią się budową włókna (w trawie DD Challenge Pro nie występuje Reflex +). Ponadto wyniki badań laboratoryjnych LABOSPORT, które mają udowodnić spełnienie przez oferowany system nawierzchni parametrów FIFA, zostały wykonane na betonie, są więc całkowicie nieprzydatne w tym przypadku, ponieważ nawierzchnia będzie instalowana na kruszywach.

Odwołujący wniósł w proteście o unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenie oferty złożonej przez Dariusza Kaszubę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Kaszub Dariusz Kaszuba (zwany dalej w treści również Firmą Kaszub Dariusz Kaszuba) oraz dokonanie powtórnej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez MASTERS Sp. z o.o.

W dniu 14 sierpnia 2008 r. (pismem z dnia 11 sierpnia 2008 r.) do postępowania wszczętego na skutek wniesienia protestu przyłączył się wykonawca Firma Kaszub Dariusz Kaszuba.

Pismem z dnia 21 sierpnia 2008 r. przekazanym Odwołującemu w tym samym dniu Zamawiający oddalił protest. W rozstrzygnięciu protestu wskazał, że nawierzchnia DD Challenge Pro 60 jest to synonim nawierzchni DD Challenge Pro² 60, co prawda w karcie technicznej określono ilość włókien na poziomie ok. 136 944/m², jednakże w uszczegółowieniu do karty technicznej, wystawionym przez producenta trawy firmę Desso Sports System, producent oświadczył, że niniejsza nawierzchnia spełnia warunek minimalnej gęstości włókien tj. 138 000/m². Ponadto producent trawy potwierdził, że poliolefin (PE) należy do polietylenów, podając również w uszczegółowieniu jako skład chemiczny włókna

polietylen. W odniesieniu do zarzutu dotyczącego braku w ofercie Firmy Kaszub Dariusz Kaszuba wymaganych dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań, określonych w Specyfikacji Technicznej (Załącznik nr 1 do siwz, wymagania ogólne pkt 12.4), Zamawiający stwierdził, że Firma Kaszub złożyła w ofercie Certyfikat licencyjny, wystawiony przez FIFA, potwierdzający, że nawierzchnia Desso Challenge Pro² 60 została ułożona na Askim Kunstgrosbane w Norwegii i została certyfikowana wg „FIFA Quality Concept Football Turf – 2 Star” Licencja nr AD-00.18, a ponadto do oferty załączono:

- wynik badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez LABOSPORT dla nawierzchni DD Challenge Pro 60,
- atest higieniczny wystawiony przez PZH dla nawierzchni DD Challenge Pro 60, będącej synonimem DD Challenge Pro² 60,
- kartę techniczną potwierdzoną przez producenta nawierzchni sportowej DD Challenge Pro 60, będącej synonimem DD Challenge Pro² 60,
- autoryzację wystawioną przez producenta firmę Desso Sports System dla inwestycji „Budowa kompleksu sportowego Moje Boisko – Orlik 2012, na działce nr ewid. 611 w Lwówku” i potwierdził 60 miesięczną gwarancję na oferowaną nawierzchnię.

Od rozstrzygnięcia protestu, w dniu 25 sierpnia 2008 r. Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. W odwołaniu Odwołujący podtrzymał zarzuty zawarte w proteście dotyczące naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp oraz wniósł w odwołaniu o nakazanie Zamawiającemu dokonania unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenia oferty złożonej przez Dariusza Kaszubę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Kaszub Dariusz Kaszuba oraz dokonania powtórnej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez MASTERS Sp. z o.o. Odwołujący podtrzymał w całości argumentację zawartą w proteście.

W dniu 27 sierpnia 2008 r. (pismem z dnia 26 sierpnia 2008 r.) wykonawca Firma Kaszub Dariusz Kaszuba zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, wnosząc o oddalenie odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza, w oparciu o akt sprawy, w tym oryginalną dokumentację postępowania i kopie ofert potwierdzone przez Zamawiającego za zgodność z oryginałem oraz wyjaśnienia stron, złożone na rozprawie, ustaliła i zważyła, co następuje.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Izba uznała, że Odwołujący posiada interes prawny w rozumieniu przepisu art. 179 ust. 1 Pzp, uprawniający do korzystania ze środków ochrony prawnej. Naruszenie przez

Zamawiającego przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych w trakcie postępowania mogłoby bowiem spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego, gdyż oferta Odwołującego jest drugą z kolei ofertą sklasyfikowaną przez Zamawiającego według kryterium oceny ofert, określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W pkt III specyfikacji pod hasłem „wymagane minimalne parametry dotyczące trawy syntetycznej” Zamawiający określił m.in. wymaganą gęstość włosa 138 000 – 205 000 włókien/ m² oraz wymagany skład chemiczny włókna: polietylen lub polietylen + polimer XT. Powyższe wymagania zostały powtórzone w załączniku nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia – Specyfikacja Techniczna – wymagania ogólne pkt 12.4 p.n. Wymagania dla nawierzchni syntetycznej – ORLIK, gdzie Zamawiający określił wymagania techniczne, w tym m.in. w pkt 6 „Gęstość włókien:138.000 – 205.000” oraz w pkt 8 „skład chemiczny włókna: polietylen lub polietylen + polimer XT”, wskazując, że wymaga produktu klasy FIFA 1 Star lub 2 Star. W tym samym punkcie siwz Zamawiający określił „wymagane dokumenty dotyczące nawierzchni, które należy dołączyć do oferty:

1. Certyfikat FIFA 1 Star lub FIFA 2 Star wydany dla obiektu wykonanego z oferowanego systemu nawierzchni lub wyniki badań laboratoryjnych potwierdzające zgodność parametrów oferowanego systemu nawierzchni z wymogami FIFA,
2. Badania na zgodność z normą PN-EN 15330-1, lub aprobatę techniczną ITB, lub rekomendacja techniczna ITB, lub wynik badań specjalistycznego laboratorium badającego nawierzchnie sportowe np. Labosport,
3. Atest higieniczny PZH dla oferowanej nawierzchni,
4. Karta techniczna, potwierdzona przez producenta nawierzchni,
5. Autoryzacja producenta trawy syntetycznej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tę nawierzchnię (wymagany okres gwarancji na trawę syntetyczną – 60 miesięcy).”

W dniu 27 czerwca 2008 r. Zamawiający dokonał modyfikacji postanowień siwz, w tym wykreślił zawartą z treści siwz górną granicę przedziału gęstości włosa/m² tj. 205 000 włókien/m², pozostawiając jako wymaganie w zakresie gęstości włókien ilość 138 000/m² jako wartość minimalną.

W pierwszej kolejności należało odnieść się do zarzutu, podniesionego przez Odwołującego, dotyczącego złożenia przez Firmę Kaszub Dariusz Kaszuba dokumentów dotyczących dwóch różnych wyrobów występujących pod nazwą DD Challenge Pro 60 i Desso Challenge Pro² 60. Izba uznała, że skoro producent utożsamia wskazane powyżej dwie nazwy z jednym produktem, to brak jest podstaw, aby twierdzić, że obie nazwy

określają dwa różne wyroby. Powyższe potwierdza także Atest Higieniczny nr HK/B/0717/01/2008 z dnia 16 maja 2008r. wystawiony przez Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego Państwowy Zakład Higieny, który zawiera informację, że dotyczy nawierzchni sportowej „DD Challenge Pro 60 synonim Desso Challenge Pro² 60”. Izba nie uwzględniła przy tym, jako mającego istotne znaczenie w tej sprawie, kopii pisma firmy Desso Sports Systems w Belgii z dnia 12 września 2008 r. skierowanego do Firmy Kaszub Dariusz Kaszuba (według oświadczenia wykonawcy) drogą e-mail wraz z kopią tłumaczenia tego pisma na język polski, które zostały złożone na rozprawie przez Zamawiającego, z uwagi na odmowę poświadczenia wyżej wymienionych kopii pism za zgodność z oryginałem przez pełnomocnika Zamawiającego.

Wykonawca Firma Kaszub Dariusz Kaszuba, występujący w postępowaniu w charakterze uczestnika – przystępującego do postępowania odwoławczego, wyjaśnił w toku rozprawy, że zaoferował w przedmiotowym postępowaniu wyrób występujący zarówno pod nazwą Desso Challenge Pro² 60 jak i pod nazwą DD Challenge Pro 60. Różnice w obu nazwach tego produktu wynikają z oddzielenia się firmy Desso Sports Systems od Koncernu i przyjęcia w nazwie produktu zapisu identyfikującego produkt z jego producentem, a jednocześnie występowania produktu również pod dotychczasową nazwą.

Odwołujący składając na rozprawie jako dowód kartę techniczną wyrobu DD Challenge Pro 60 wskazał na jedną różnicę wynikającą z zawartej w obu kartach technicznych charakterystyki nawierzchni sportowej, która polega na tym, że brak jest w jej treści zapisu dotyczącego wzmocnienia Reflexem +. Izba uznała, że powyższa różnica nie dowodzi faktu, iż nazwa DD Challenge Pro 60 nie jest synonimem Desso Challenge Pro² 60 tj. że nie oznacza tego samego wyrobu. Izba wzięła pod uwagę w szczególności, iż producent wystawiający kartę techniczną wyrobu zastrzegł sobie w treści dokumentu prawo do korekty danych zawartych w karcie, a dokument nie został opatrzony datą wystawienia.

Wykonawca Firma Kaszub Dariusz Kaszuba w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 25 lipca 2008 r. do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, przedłożył w dniu 31 lipca 2008 r. m.in. Certyfikat Licencyjny FIFA (Licencja nr AD-00.18 z dnia 11 kwietnia 2008 r.) potwierdzający, że nawierzchnia Desso Challenge Pro² 60 została certyfikowana wg „FIFA Quality Concept Football Turf – 2 Star”. W tym stanie faktycznym należało uznać, że Certyfikat Licencyjny (nr AD-00.18) stanowi dokument, który potwierdza spełnienie przez zaoferowany wyrób standardów FIFA 2 Star, a tym samym wymagania Zamawiającego określonego w pkt 12.4.1 załącznika nr 1 do siwz. Z uwagi na powyższe Izba nie uwzględniła zarzutu Odwołującego w tym zakresie.

Nie został uwzględniony przez Izbę zarzut dotyczący składu chemicznego włókien zaoferowanej przez Firmę Kaszub Dariusz Kaszuba nawierzchni sportowej. Wykonawca Firma Kaszub Dariusz Kaszuba w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 25 lipca 2008 r. do uzupełnienia dokumentów złożył m.in. dokument, potwierdzony przez producenta trawy - firmę Desso Sports Systems p.t. „ DD Challenge Pro 60 synonim Desso Challenge Pro² 60 Dane techniczne produktu (9G4)”, w którym zostało określone, że „DD Challenge Pro 100 % poliolefin (PE)...”. W piśmie z dnia 30 lipca 2008 r. dołączonym do ww. karty technicznej producent - firma Desso Sports Systems potwierdziła skład chemiczny włókna jako polietylen. Izba wzięła pod uwagę, że Odwołujący nie przedstawił dowodu, iż poliolefin (PE) nie jest polietylenem, wskazując wyłącznie, że nazwa chemiczna materiału nie jest tożsama z nazwą określoną przez Zamawiającego w siwz. Izba uznała, iż prawdziwe jest twierdzenie Przystępującego, że symbol „(PE)” oznacza polietylen, w odróżnieniu od symbolu (PP) właściwego dla polipropylenu.

Izba uznała za zasadny zarzut dotyczący niezgodności treści oferty wybranej jako najkorzystniejsza w przedmiotowym postępowaniu z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ponieważ zaoferowana przez Firmę Kaszub Dariusz Kaszuba nawierzchnia nie spełnia wymogu Zamawiającego dotyczącego gęstości włókien.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 25 lipca 2008 r. do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 Pzp Wykonawca złożył kartę techniczną produktu p.t. „ DD Challenge Pro 60 synonim Desso Challenge Pro² 60 Dane techniczne produktu (9G4)”, w której gęstość włókien została określona jako „ok. 136 944/m²”, a zatem poniżej wymagania Zamawiającego (min. 138 000/m²). Wykonawca złożył także wyjaśnienie producenta nawierzchni tj. firmy Desso Sports Systems (pismo z dnia 30 lipca 2008 r.), w którym producent stwierdził, że Produkt DD Challenge Pro 60 synonim Desso Challenge Pro² 60 – trawa syntetyczna trzeciej generacji – „może osiągać następujące parametry techniczne: ... gęstość włosa 138 000 włókien/m²”.

Izba stwierdziła, że oświadczenie producenta trawy zaoferowanej przez Firmę Kaszub Dariusz Kaszuba, iż wyrób „może osiągać parametry techniczne” nie potwierdza spełnienia wymagania technicznego co do gęstości włókien, określonego przez Zamawiającego jako minimum 138 000/m². Istotne znaczenie w ocenie Izby ma fakt, iż Zamawiający określił dolną granicę wymagania w sposób ostry tj. nie dopuszczający jakiegokolwiek tolerancji na minus. Zapis zawarty w karcie technicznej produktu „około 136 944/m²” zawiera w sobie jakieś nieoznaczone bliżej tolerancje na plus oraz na minus. Prawdopodobnie, tak jak stwierdził na rozprawie Przystępujący tolerancje te wynoszą od 5 % do 10 %. Producent nawierzchni

- firma Desso Sports Systems w piśmie z dnia 30 lipca 2008 r. potwierdziła, iż wyrób może osiągać parametr techniczny w zakresie gęstości włókien min. 138 000/ m². W toku rozprawy Przystępujący wyjaśnił, że pozwala na to margines tolerancji zawarty w określeniu „około”. W ocenie Izby zauważyć należy, że tolerancji takich (ani też jakichkolwiek innych) nie dopuścił Zamawiający w treści specyfikacji. Możliwość, czyli ewentualność nie jest równoznaczna z zapewnieniem gęstości włókien w ilości 138 000/m² lub wyższej. Nie ma znaczenia przy tym zapewnienie ze strony producenta co do wykonania przedmiotu zamówienia spełniającego ww. wymaganie minimalne, które nastąpiło w piśmie z dnia 6 sierpnia 2008 r., dostarczonym przez Firmę Kaszub Dariusz Kaszuba Zamawiającemu w dniu 14 sierpnia 2008 r. (według oświadczenia Zamawiającego). Pismo powyższe nie może być traktowane jako wyjaśnienie treści poprzednich oświadczeń (zawartych w piśmie z dnia 30 lipca 2008 r. i w karcie technicznej), ponieważ zawiera oświadczenie odmienne w treści, a zatem stanowiłoby w tej sytuacji niedopuszczalne uzupełnienie dokumentów po dokonaniu przez Zamawiającego oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej, a także po wyczerpaniu przez Zamawiającego możliwości wezwania wykonawcy Firmy Kaszub Dariusz Kaszuba do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba uznała, iż podlega uwzględnieniu zarzut dotyczący naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, poprzez błędną ocenę przez Zamawiającego oferty złożonej przez Firmę Kaszub Dariusz Kaszuba i zaniechanie odrzucenia tej oferty pomimo, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Izba uznała, że zaoferowany przez Firmę Kaszub Dariusz Kaszuba przedmiot tj. nawierzchnia sportowa DD Challenge Pro 60 synonim Desso Challenge Pro² 60 nie spełnia wymagania określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie parametru technicznego przedmiotu zamówienia tj. minimalnej gęstości włókien w ilości 138 000/m².

Ponadto Izba nie uznała za zasadny zarzutu, iż wyniki badań laboratoryjnych LABOSPORT, które miały potwierdzić spełnienie przez oferowany system nawierzchni parametrów FIFA zostały wykonane na betonie, tak więc są nieprzydatne, ponieważ nawierzchnia będzie instalowana zgodnie z wymaganiami Zamawiającego na kruszywach. Izba wzięła pod uwagę, że Zamawiający nie określił w siwz rodzaju podłoża na którym powinny być wykonane badania, których wyniki należy przedłożyć w ofercie. Ponadto, Odwołujący oprócz stwierdzenia nie przedstawił żadnej argumentacji i dowodów w tym zakresie.

Izba nie rozpoznawała zarzutu dotyczącego upływu terminu ważności raportu z badań laboratoryjnych wykonanych przez LABOSPORT, gdyż zarzut ten nie był zawarty w proteście i w odwołaniu, a został zgłoszony przez Odwołującego na rozprawie.

Na marginesie należało jednak zauważyć, że chociaż Zamawiający nie określił w specyfikacji czy wymaga złożenia raportu z badań tymczasowych, czy też końcowych, to bez wątplenia należy stwierdzić, że raport z badań mógł być pozytywnie oceniony przez Zamawiającego tylko w przypadku, gdyby zachowany został termin jego ważności.

Dodatkowo Izba zwróciła uwagę, iż Zamawiający pismem z dnia 25 sierpnia 2008 r. wzywając wykonawcę Firmę Kaszub Dariusz Kaszuba do uzupełnienia dokumentów określonych w przepisie art. 25 ust 1 Pzp w trybie art. 26 ust. 3 Pzp wezwał także wykonawcę do uzupełnienia dokumentu „kosztorys ofertowy”, który był wymagany przez Zamawiającego w specyfikacji jako załącznik do „formularza ofertowego”. Choć dokument ten nie był oceniany na etapie oceny ofert zgodnie z wyjaśnieniem zawartym w pkt VI. A1 specyfikacji, to należy zauważyć, że nie jest to dokument, który może być uzupełniany w trybie art. 26 ust. 3 Pzp. Przepis powyższy ma zastosowanie wyłącznie w odniesieniu do oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp.

Orzekając w przedmiocie odwołania KIO nie brała pod uwagę powyższych okoliczności jako, że nie zostały one zawarte w proteście i odwołaniu.

Biorąc za podstawę stan rzeczy, ustalony w toku postępowania, Izba orzekła jak w sentencji na podstawie art. 191 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp oraz przepisu § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886) stosownie do wyniku postępowania.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok/~~postanowienie~~* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Jeleniej Górze**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*