

Sygn. akt: KIO/UZP 960/08

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 24 września 2008 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Renata Tubisz**

**Członkowie: Agnieszka Trojanowska  
Barbara Bettman**

**Protokolant: Dorota Witak**

po rozpoznaniu na posiedzeniu ~~rozprawie~~ w dniu ~~/w dniach~~ 24 września 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **TRAWENA Sp. z o.o., 21-044 Trawniki, ul. Przemysłowa 1** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Komendę Główną Policji, 02-642 Warszawa, ul. Puławska 148/150** protestu ~~protestów~~ z dnia 18 sierpnia 2008 r.

przy udziale **SPORTSIMO s.c., 97-300 Piotrków Trybunalski, ul. Hutnicza 1** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**orzeka:**

**1. odrzuca odwołanie.**

**2. kosztami postępowania obciąża TRAWENA Sp. z o.o., 21-044 Trawniki, ul. Przemysłowa 1**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 064 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **TRAWENA Sp. z o.o., 21-044 Trawniki, ul. Przemysłowa 1,**

- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 000 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące złotych zero groszy) przez **TRAWENA Sp. z o.o., 21-044 Trawniki, ul. Przemysłowa 1** na rzecz **Komendy Głównej Policji, 02-642 Warszawa, ul. Puławska 148/150**, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,
- 3) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty **15 936 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **TRAWENA Sp. z o.o., 21-044 Trawniki, ul. Przemysłowa 1.**

### **U z a s a d n i e n i e**

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w dniu 15.04.2008r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2008-98771-PL i przedmiotem jego jest dostawa koszul służbowych z długim rękawem ( 60.000sztuk ), dostawa koszul służbowych z krótkim rękawem ( 60.000 szt.), koszulek polo z krótkim rękawem (60.000 szt.), koszulek z krótkim rękawem ( t-shirt ) ( 60.000 szt.), bielizny termoaaktywnej letniej ( podkoszulka i bokserki) – 60 000 kpl., skarpet ( 60.000 par), która to dostawa została podzielona na 6 części (zadań).

Zamawiającym jest Komenda Główna Policji, 02-542 Warszawa ul. Domaniewska Nr36/38 zwana dalej „Zamawiającym”.

Pismem z dnia 08.08.2008r. Zamawiający zawiadomił uczestników postępowania o ocenie i wyborze najkorzystniejszej oferty w wyniku, których między innymi w zadaniu nr 5 wybrano ofertę spółki SPORTSIMO s.c. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim przy ul.Hutniczej 1/ Mareckiego 2 zwaną dalej „Wykonawcą wybranym”, a drugą ofertę złożoną w tym zadaniu odrzucono to jest spółki „TRAWENA” Sp. z o.o. w Trawnikach ul. Przemysłowa nr 1 zwanej dalej „Odwołującym”.

Pismem z dnia 18.08.2008r. został złożony protest przez Odwołującego, w którym zarzucił naruszenie :

1. art.24 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz, U, j.t. Nr 223 poz. 1655 ) zwanej dalej „ustawą Pzp” poprzez nie wykluczenie z postępowania Wykonawcy wybranego, który bezpośrednio uczestniczył w przygotowaniu zamówienia, czym naruszono zasady uczciwej konkurencji, a co w konsekwencji narusza zasady określone w art. 7 ust.1 ustawy Pzp,
2. zaniechania uznania oferty Wykonawcy wybranego za odrzuconą w związku z art.24 ust.4 ustawy Pzp,
3. zaniechania unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust.1 pkt 1 ustawy Pzp, ponieważ w postępowaniu nie złożono żadnej ważnej oferty, a to wskutek odrzucenia oferty Odwołującego i podleganiu wykluczenia z postępowania Wykonawcy wybranego i odrzucenia jego oferty,
4. dokonania wyboru oferty Wykonawcy wybranego pomimo wystąpienia okoliczności przedstawionych w powyższych punktach.

Odwołujący zażądał :

uwzględnienia protestu poprzez dokonanie zaniechań i czynności przedstawionych w pkt 1 -3 powyżej.

W dniu 22.08.2008r. Wykonawca wybrany na skutek wezwania Zamawiającego w dniu 19.08.2008r. przystąpił do postępowania protestacyjnego wnosząc o odrzucenie protestu jako wniesionego po terminie przez podmiot nieuprawniony oraz z ostrożności procesowej o oddalenie protestu.

W dniu 28.08.2008r. Zamawiający odrzucił protest jako wniesiony po terminie i przez podmiot nieuprawniony, odnosząc się do zarzutów merytorycznych uznał je za nieuzasadnione.

Pismem z dnia 01.09.2008r. Odwołujący wniósł odwołanie wnosząc i wywodząc jak w proteście.

Pismem z dnia 04.09.2008r. Wykonawca wybrany przyłączył się do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc i wywodząc jak w przyłączeniu do postępowania protestacyjnego.

Skład orzekający Izby ustalił i zważył co następuje :

Zawiadomienie w trybie art.92 ust.1 ustawy Pzp ( zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty) Zamawiający wystosował pismem z dnia 08.08.2008r., przesyłając je drogą faksową w dniu 08.08.2008r. Z dokumentacji przetargowej znajdującej się w aktach sprawy wynika, że ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 08.08.2008r. ( wydruk ze strony internetowej strona 248 dokumentacji przetargowej tom II). Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało przesłane drogą faksową do Odwołującego w dniu 08.08.2008r. o godz.16.22 ( wydruk z faksu Communication Result Report 8 AUG 2008 16.22 i Raport wyników nadawania z Pamięci 8 SIE 2008 godz. 17.38, które zawierają między innymi nr fax 0 81 58 56 247 – str 249 i 254 dokumentacji przetargowej dołączonej do akt sprawy ). Z tomu III dokumentacji przetargowej dołączonej do akt sprawy, w której zamieszczono ofertę Odwołującego wynika nr fax-u Odwołującego - 0 81 58 56 247 ( str 41 Tom III dokumentacji przetargowej ). Czyli odpowiada numerowi z raportu faksowego.

Odwołujący powyższe zawiadomienie otrzymał za pośrednictwem faksu w dniu 08.08.2008r. o godzinie 16.46 ( dowód - oryginał faksu stron siedem czytelnych, którego wpływ nastąpił w dniu 08.08.2008r.w godzinie od 16.41 do 16.46.).

Protest został wniesiony do Zamawiającego w dniu 18.08.2008r.

Zgodnie z art. 180 ust. 2 ustawy Pzp protest wnosi się w terminie 7 dni od dnia, w którym powzięto lub można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia, a protest uważa się za wniesiony z chwilą, gdy dotarł on do zamawiającego w taki sposób, że mógł zapoznać się z jego treścią.

Zarówno Odwołujący jak i Zamawiający są zgodni co do faktu, że zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało skutecznie przefaksowane do Odwołującego w dniu 08.08.2008r. Również bezspornym pomiędzy Zamawiającym i Odwołującym jest fakt, że godziny urzędowania Zamawiającego są ustalone w dniach od poniedziałku do piątku w godzinach od 8.15 do godz. 16.15.

Natomiast spornym pomiędzy Zamawiającym i Odwołującym jest okoliczność, od jakiej daty należy uznać możliwość zapoznania się z treścią zawiadomienia przesłanego drogą faksową. Pełnomocnik Odwołującego oświadczył na posiedzeniu, że Odwołujący oczekiwał do godz.16.20 w dniu 08.08.2008r. na ewentualną wiadomość licząc się z tym, że godziny urzędowania Zamawiającego kończą się o godz. 16.15. zamawiający z kolei uważa, że nie wiążą go oficjalne godziny urzędowania w przypadku wysyłania zawiadomień o wyborze drogą faksową.

Skład orzekający Izby odrzucając odwołanie na podstawie art.187 ust.4 pkt 4 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że protest został wniesiony

z uchybieniem terminów określonych w ustawie, wziął pod uwagę treść art. 180 ust.2 ustawy Pzp, zgodnie z którym protest wnosi się w terminie 7 dni od dnia, w którym powzięto lub można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia. Przy ustaleniu dnia, w którym Odwołujący mógł powziąć wiadomość stanowiącą podstawę do wniesienia protestu, Izba uwzględniła treść art. 111 §1 kodeksu cywilnego, zgodnie z którym termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia pozostającego w związku z art.14 ustawy Pzp. do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy ustawy – kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy Pzp nie stanowią inaczej.

Skoro przepis art.180 ust.2 ustawy Pzp regulujący termin do wniesienia odwołania przewiduje termin „7 dni do dnia powzięcia lub możliwości powzięcia wiadomości”, to w ocenie Izby w przedmiotowej sprawie Odwołujący miał możliwość zapoznania się z treścią zawiadomienia o wyborze w dniu przesłania faksu to jest w dniu 08.08.2008r. Natomiast w ocenie Izby brak podstaw do uznania, że dzień piątek to jest 08.08.2008r. skończył się o godz.16.15. i Odwołujący mógł zapoznać się treścią zawiadomienia dopiero w poniedziałek to jest w dniu 11.08.2008r.

W tym stanie rzeczy, z uwzględnieniem treści art. 111 § 2 k.c. ,zgodnie z którym jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie, nie uwzględnia się przy obliczaniu terminu dnia, w którym to zdarzenie nastąpiło, termin na wniesienie protestu upłynął w dniu 15.08.2008r., a nie w dniu 18.08.2008r.

Stanowisko Izby w przedmiotowej sprawie znajduje podstawę w uchwale Sądu Najwyższego z dnia 02.10.2002 r. sygn.akt II Pzp 17/02.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy zasądając na rzecz Zamawiającego kwotę wynagrodzenia pełnomocnika do kwoty 3.000 zł. ( słownie trzy tysiące złotych).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejsze ~~wyrok~~ postanowienie\* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....

\_\_\_\_\_

\* *niepotrzebne skreślić*