

Sygn. akt KIO/UZP 74/09

**WYROK**  
z dnia 29 stycznia 2009r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Barbara Bettman**

**Członkowie: Marek Koleśnikow  
Ewa Jankowska**

**Protokolant: Paulina Zalewska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 stycznia 2009r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum : TEERAG-ASDAG Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, ul. Wybrzeże Gdyńskie 6a, TEERAG-ASDAG Aktiengesellschaft z siedzibą w Austrii w Wiedniu, Absergasse 47 i INTOP Warszawa Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, ul. Wiertnicza 108, 01-531 Warszawa** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie, ul. Mińska 25, 03-808 Warszawa** protestu z dnia 24.12.2008r.

przy udziale **Mota-Engil Polska S.A., ul. Wadowicka 8W, 30-415 Kraków, Mota-Engil, Engenharia e Construcao, S.A., ul. Rua do Rego Lameiro 38, 4300-454 Porto, Portugalia** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego oraz **XXX** - po stronie Odwołującego.

**orzeka:**

**1 oddala odwołanie**

2. kosztami postępowania obciąża **Konsorcjum : TEERAG-ASDAG Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, ul. Wybrzeże Gdyńskie 6a, TEERAG-ASDAG Aktiengesellschaft z siedzibą w Austrii w Wiedniu, Absergasse 47 i INTOP Warszawa Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, ul. Wiertnicza 108, 01-531 Warszawa**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 574 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Konsorcjum : TEERAG-ASDAG Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, ul. Wybrzeże Gdyńskie 6a, TEERAG-ASDAG Aktiengesellschaft z siedzibą w Austrii w Wiedniu, Absergasse 47 i INTOP Warszawa Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, ul. Wiertnicza 108, 01-531 Warszawa**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez **Konsorcjum : TEERAG-ASDAG Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, ul. Wybrzeże Gdyńskie 6a, TEERAG-ASDAG Aktiengesellschaft z siedzibą w Austrii w Wiedniu, Absergasse 47 i INTOP Warszawa Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, ul. Wiertnicza 108, 01-531 Warszawa** na rzecz **Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie, ul. Mińska 25, 03-808 Warszawa**, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu zastępstwa przez pełnomocnika.
- 3) dokonać wpłaty kwoty xxx zł xxx gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 15 426 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum : TEERAG-ASDAG Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, ul. Wybrzeże Gdyńskie 6a, TEERAG-ASDAG Aktiengesellschaft z siedzibą w Austrii w Wiedniu, Absergasse 47 i INTOP Warszawa Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, ul. Wiertnicza 108, 01-531 Warszawa**

## **Uzasadnienie**

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na budowę obwodnicy Żyrardowa w ciągu drogi krajowej Nr 50, odcinek od km 0x000,00 do km 15x100,00, prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego (Dz. Urz. UE 2008/S 195 – 258400 z 8.10.2008 r.), w dniu 24 grudnia 2008 r. został wniesiony protest, a następnie odwołanie przez Konsorcjum firm: TEERAG-ASDAG POLSKA Sp. z o.o., TEERAG-ASDAG Aktiengesellschaft oraz INTOP Warszawa Sp. z o.o.

Wniesienie protestu było następstwem powiadomienia w dniu 19 grudnia 2008 r. o wynikach oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu, na podstawie złożonych wniosków. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie, naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) to jest:

1) art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy, przez zaniechanie wykluczenia następujących wykonawców:

1. Konsorcjum Mota-Engil Polska SA; Mota Engil Engenharia e Construcao SA;
2. J&P –AVAKS SA;
3. Mostostal Warszawa SA;
4. Konsorcjum Johann Bunte Bauunternehmung Gmbh & Co.; Hentschke Bau Gmbh,

2) art. 7 ust. 1 ustawy, przez nieprzestrzeganie zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

W uzasadnieniu faktycznym zarzutów protestu Odwołujący podniósł, że wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożyło 19 wykonawców. Zamawiający dokonał dodatkowej oceny spełnienia warunku, dotyczącego doświadczenia zawodowego wykonawców. W wyniku tej dodatkowej oceny, Odwołujący uzyskał 16 lokatę, a tym samym został wykluczony z postępowania, gdyż tylko 15 wykonawców zostaje zaproszonych do przedstawienia ofert.

W ogłoszeniu o zamówieniu 2008/S 195 – 258400, sekcja III.2.3 – „zdolność techniczna,” Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu, gdzie w ramach potencjału technicznego, został wskazany w punkcie 8, wymóg dysponowania wytwórnią (otaczarką) mas bitumicznych o pracy cyklicznej i wydajności 120 t/h. Na potwierdzenie spełnienia tego warunku, wykonawca powinien był złożyć przy wniosku załącznik nr 3 – wykaz urządzeń i narzędzi „potencjał techniczny”, w którym w pozycji odnoszącej się do wytwórni mieszanek bitumicznych, należało zamieścić opis, ilość jednostek, wskazać formę dysponowania tym sprzętem, tytułu jego posiadania. Odwołujący zaznaczył, że wytwórnia winna być umiejscowiona w uzasadnionej technologicznie odległości, od miejsca realizacji zamówienia,

nie przekraczającej czasu 2 godzin dowozu mieszanki, pozwalającej na faktyczne skierowanie wykazanego sprzętu do wykonywania zamówienia.

W ocenie Odwołującego wykonawcy: Konsorcjum Mota-Engil Polska SA, Mota Engil Engenharia e Construção SA; J&P –AVAKS SA; Mostostal Warszawa SA jak i Konsorcjum Johann Bunte Bauunternehmung GmbH & Co. Hentschke Bau GmbH, wykazali, że posiadają sprzęt (wytwórnię mas bitumicznych) w technologicznie uzasadnionej odległości od miejsca realizacji zamówienia, z zaznaczeniem formy władania – „własność.” Jednakże według wiedzy Odwołującego, oświadczenia te nie są zgodne ze stanem rzeczywistym. Zdaniem Odwołującego, winno to skutkować wykluczeniem wskazanych wyżej wykonawców z postępowania, czego Zamawiający bezpodstawnie zaniechał. Dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawców nie spełniających postawionych warunków, narusza zasady równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji.

Do postępowania wywołanego wniesieniem protestu, na wezwanie Zamawiającego z dnia 30 grudnia 2008 r., pismem z dnia 31 grudnia 2008 r. przystąpiło Konsorcjum Mota-Engil Polska SA, Mota Engil Engenharia e Construção SA, podnosząc, że spółka Mota-Engil Polska SA jest właścicielem szybko montowalnej otaczarki WMB „Bennighoven” TBA 160/200 o wydajności 160t/h, co zostało wykazane w formularzu zał. Nr 3 – „potencjał techniczny,” zatem zarzuty Odwołującego nie znajdują podstaw.

Pismem doręczonym 8 stycznia 2009 r. Zamawiający rozstrzygnął protest, przez jego oddalenie w całości. W uzasadnieniu tej decyzji podał, że argumenty protestu nie zasługują na uwzględnienie. W ogłoszeniu o zamówieniu - sekcja III – „potencjał techniczny” zawarty jest wymóg, iż wykonawca ma dysponować jednostkami sprzętu, wystarczającymi do realizacji zamówienia. Wykonawca musiał przedstawić we wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oświadczenie, że będzie dysponował sprzętem, między innymi wytwórnią (otaczarką) mieszanki mineralno bitumicznej, o pracy cyklicznej i wydajności 120 t/h. Kwestionowani wykonawcy, w przedstawionej dokumentacji wniosków, zawarli wymagane oświadczenia, podając jednocześnie informacje, że wykazany sprzęt jest ich własnością. W ocenie Zamawiającego, oświadczenia tej treści w wystarczający sposób potwierdzają spełnienie warunków uczestnictwa w przetargu. W tych okolicznościach protest, w którym zarzuca się, iż oświadczenia oznaczonych wykonawców – o posiadaniu wykazanego sprzętu, i to w odległości uzasadnionej technologicznie od miejsca budowy przedmiotowego odcinka drogi, mijają się ze stanem rzeczywistym, jest bezpodstawny. Zgłoszone zarzuty, wynikają wyłącznie z subiektywnej oceny Odwołującego i jego stanu wiedzy, na którą to okoliczność wprost się powołuje.

W odwołaniu wniesionym w dniu 16 stycznia 2009 r., z kopią przekazaną Zamawiającemu w tym samym terminie, zarzuty protestu zostały podtrzymane wraz z wnioskami o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu ;
- 2) sprawdzenia wniosków (oświadczeń), pod kątem zgodności ze stanem faktycznym, informacji przedstawionych w załączniku Nr 3 „potencjał techniczny,” w szczególności w pozycji dotyczącej wytwórni mieszanki mineralno – bitumicznej,
- 3) wykluczenia z postępowania kwestionowanych wykonawców na podstawie postanowień art. 24 Pzp;
- 4) dokonania ponownej oceny wniosków, w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Dodatkowo Odwołujący podniósł, że Zamawiający mimo wątpliwości, jakie powinien powziąć, w związku z przedstawionymi zarzutami protestu, nie zwrócił się o żadne wyjaśnienia do wykonawców. Tylko jeden z wykonawców w odpowiedzi na protest, poinformował, że posiada na własność takową maszynę – wytwórnię mieszanki mineralno – bitumicznej, aczkolwiek bez jej zlokalizowania, a stanowi to kluczowe zagadnienie dla możliwości wykonania robót, będących przedmiotem zamówienia. Pozostali wykonawcy nie odnieśli się w żaden sposób do zarzutów protestu. Przytaczając rozstrzygnięcie protestu, Odwołujący uznał za praktykę niedopuszczalną, aby organ państwowy, dysponujący środkami publicznymi, z taką beztróską podchodził do składania nieprawdziwych oświadczeń przez uczestników postępowania. Odwołujący powołał się na orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej oraz Sądów Okręgowych, gdzie jako obowiązek Zamawiającego, wskazano przeprowadzenie procedury wyjaśniającej, w przypadku powzięcia uzasadnionych podstaw, co do prawdziwości oświadczeń wykonawców, składanych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Tego rodzaju maszyna jak wytwórnia mas bitumicznych, nie dość, że musi się znajdować w technologicznie uzasadnionej odległości od placu budowy, to jej uruchomienie wymaga czasochłonnych uzgodnień i decyzji, przy założeniu, że wykonawca dysponuje terenem przemysłowym na ten cel. Do czynności poprzedzających uruchomienie wytwórni, Odwołujący zaliczył wydanie decyzji administracyjnych: środowiskowej, warunków zabudowy, pozwolenia na budowę, ponadto podniósł, że budowa i uruchomienie, w tym transport maszyny, wymaga odpowiedniego czasu. W efekcie przedstawionych zaniechań Zamawiającego, w postępowaniu nie mogą uczestniczyć podmioty, które są zdolne wykonać zamówienie i złożyć najkorzystniejszą ofertę.

Do postępowania odwoławczego, po stronie Zamawiającego, pismem z dnia 20 stycznia 2009 r. przystąpił wykonawca Konsorcjum Mota-Engil Polska SA, Mota Engil Engenharia e Construcao SA, który wniósł o oddalenie odwołania. Podtrzymał stanowisko przedstawione

w przystąpieniu do postępowania wywołanego wniesieniem protestu. Argumentował, że zgłaszane zarzuty przez Odwołującego są całkowicie gołosłowne, nie poparte żadnymi wiarygodnymi dowodami.

Krajowa Izba Odwoławcza dopuściła i przeprowadziła dowody: z dokumentacji akt postępowania, wniosków, Konsorcjum Mota-Engil Polska SA, Mota Engil Engenharia e Construcao SA; wykonawcy J&P –AVAKS SA; wykonawcy Mostostal Warszawa SA oraz Konsorcjum Johann Bunte Bauunternehmung Gmbh & Co., Hentschke Bau Gmbh.

Nadto rozważyła stanowiska stron i pełnomocników zawarte w złożonych pismach oraz przedstawione do protokołu rozprawy.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje.

W zakresie podniesionych w proteście zarzutów, przytoczone wyżej i zawarte w sekcji III ogłoszenia o zamówieniu wymagania, dotyczące potencjału technicznego wykonawcy, ubiegającego się o zamówienie, w odniesieniu do wytwórni mas bitumicznych są kompletne. Wymagany był wykaz sprzętu, jakim będzie dysponował wykonawca, podany według wzoru formularza zał. Nr 3 do wniosku, obejmującego: opis urządzenia, ilość jednostek, formę władania. Zamawiający wymagał aby wykonawca dysponował jednostkami sprzętowymi wystarczającymi do realizacji zamówienia. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o dopuszczenie do udziału w tym postępowaniu, mogli łącznie wykazać wymagany potencjał techniczny. Wykonawcy złożyli oświadczenia, że będą dysponować wymienionymi w zał. 3 jednostkami sprzętowymi, które skierują do realizacji zamówienia. Na tym etapie postępowania Zamawiający nie wymagał, aby wytwórnia znajdowała się w odległości technologicznie uzasadnionej, od miejsca wykonywania robót i nigdzie w dokumentacji, taki warunek nie był zawarty. Chociaż warunek taki może zostać przedstawiony w postanowieniach szczegółowej specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót, stanowiących część SIWZ, gdyż wymóg dowożenia mieszanki mineralno – bitumicznej, przez czas nie przekraczający 2 godzin, wynika z odnośnej normy technicznej. Sam Odwołujący przyznał, że wymagana wytwórnia mas bitumicznych – to sprzęt (maszyna spełniająca takie funkcje), nadający się do przemieszczania na odpowiednią odległość od miejsca prowadzenia robót i urządzenia zaplecza magazynowego. Przepis art. 29 ust. 1 pkt 24 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.) przewiduje, że pozwolenia na budowę nie wymagają nawet obiekty, przeznaczone do czasowego użytkowania, położone na terenie budowy. Okoliczność przyznaną stanowi natomiast, że na wykonawcy będzie spoczywał obowiązek uzyskania decyzji środowiskowej, dopuszczającej daną wytwórnię do eksploatacji.

1. Konsorcjum Mota-Engil Polska SA; Mota Engil Engenharia e Construc o SA przedstawiło we wniosku załącznik nr 3 – „potencjał techniczny.” Wykazało wytwórnię mieszanki mineralno bitumicznej o pracy cyklicznej wydajności 120t/h WBM Benninghoven TBA 160/200 o wyd. 160/h (własna),

2. wykonawca J&P –AVAKS SA przedstawił we wniosku, zał. nr 3 „potencjał techniczny,” wykazał wytwórnię mieszanki mineralno bitumicznej o pracy cyklicznej wydajności 120t/h SIM SD 280, 280 t/h (własna),

3. Mostostal Warszawa SA przedstawił we wniosku załącznik nr 3 – „potencjał techniczny,” wykazał wytwórnię mieszanki mineralno bitumicznej o pracy cyklicznej, wydajności 120 t/h, jako kontenerową wytwórnię mas bitumicznych marki Linter, typ CSD 3000 o mieszaniu cyklicznym – wydajności 240 t/g (własna),

4. Konsorcjum Johann Bunte Bauunternehmung GmbH & Co.; Hentschke Bau GmbH zawarło w dokumentacji wniosku zał. nr 3, wykazało wytwórnię mieszanki mineralno bitumicznej o pracy cyklicznej, wydajności 120 t/h, jako typ WMB sterowany automatycznie Ammann Universal Super Quick 240 t/h, rok produkcji 2006, 240 t/h (własna).

Zarzuty dotyczące niewystarczającego czasu na urządzenie wytwórni w terenie, nie były zawarte w proteście, zatem nie mogą podlegać rozpoznaniu przez Izbę, stosownie do postanowień art. 191 ust. 3 Pzp. Termin realizacji zamówienia, określony w sekcji III.2 ogłoszenia, wynosi 18 miesięcy i zgodnie z postanowieniami sekcji VI ogłoszenia liczy się od daty rozpoczęcia robót (według FIDIC). Do czasu realizacji nie wlicza się okresu od 15 grudnia do 15 marca. Warunki zostały podane dla wykonawców jednolicie. Nie stwarzają żadnego uprzywilejowania, dla któregośkolwiek z podmiotów, chcących się ubiegać o przedmiotowe zamówienie. Wątpliwości Odwołującego, co do potencjału technicznego wskazanych wykonawców, nawet nie zostały niczym uprawdopodobnione. Zamawiający pismem z dnia 31 stycznia 2008 r. wezwał wykonawców, których potencjał techniczny został przez Odwołującego zakwestionowany, o udzielenie wyjaśnień, dotyczących dysponowania wytwórnią mas bitumicznych, wraz z podaniem formy prawnej władania.

Konsorcjum Mota-Engil Polska SA, Mota Engil Engenharia e Construc o SA; wykonawca J&P –AVAKS SA; wykonawca Mostostal Warszawa SA oraz Konsorcjum Johann Bunte Bauunternehmung GmbH & Co., Hentschke Bau GmbH, w zakreślonym terminie do 6 stycznia 2009 r. udzielili żądanych wyjaśnień, powtarzając te same oświadczenia, które złożyli w załączniku nr 3 do wniosku oraz załączyli dokumenty, potwierdzające własność zadeklarowanej wytwórni. Zgłaszane przez Odwołującego zarzuty, że Zamawiający zaniechał wyjaśnienia okoliczności podnoszonych w proteście, nie znalazły zatem potwierdzenia. Zamawiający nie ma obowiązku indywidualnego informowania wszystkich wykonawców, że zastosował wobec niektórych, procedurę przewidzianą w art. 26 ust. 4 Pzp. Natomiast zainteresowany wykonawca, może to ustalić przez wgląd do dokumentacji

postępowania. Zarówno z wykazanego doświadczenia zawodowego kwestionowanych wykonawców, wynika że realizowali oni z pozytywnym skutkiem, co potwierdzają referencje, inwestycje drogowe, na znacząco rozległym obszarze geograficznym. Skoro tak, to również są zdolni wykonać 15 kilometrowy odcinek obwodnicy Żyrardowa, w ciągu drogi krajowej nr 50, stanowiący przedmiot niniejszego postępowania. Wykonawca wnoszący odwołanie, winien udowodnić fakty, na które się powołuje, i z których wywodzi skutki prawne, w zakresie żądań wykluczenia z postępowania konkurentów, o czym stanowi art. 6 Kc, znajdujący zastosowanie z mocy art. 14 Pzp. Odwołujący nie podnosił żadnych zarzutów, że podany z nazwy i symboli identyfikacyjnych sprzęt – wytwórnia mas mineralno – bitumicznych, jest nieodpowiedni, nie spełnia norm, na podstawie których udzielane jest zezwolenie środowiskowe, o dopuszczeniu do eksploatacji. Odwołujący nie może powoływać się na nie spełnienie warunku, który wprost nie został postawiony na etapie składania wniosków. Jeżeli Odwołujący uważał, że warunek taki powinien zostać wskazany, miał możliwość wniesienia protestu na postanowienia zawarte w ogłoszeniu.

Zgodnie z przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605, ze zm.), zawartymi w § 1 ust. 2 pkt 3 stanowiącymi, że Zamawiający może jedynie żądać oświadczeń, iż wykonawca dysponuje potencjałem technicznym (narzędziami i sprzętem), potrzebnym do wykonania zamówienia, Zamawiający był uprawniony wyłącznie do żądania wykazu sprzętu pozostającego w dyspozycji wykonawcy. Dokumenty wymienione w powołanym rozporządzeniu, stanowią bowiem katalog zamknięty.

Do niniejszego postępowania, wszczętego 8.10.2008 r. stosuje się przepisy dotychczasowe, jak stanowi art. 4 ustawy z dnia 4 września 2008 r. – o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 171, poz. 1058), z wyjątkami określonymi w ust 1 i 2 art. 4 powołanej ustawy nowelizacyjnej oraz zgodnie z przepisami Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z 16 października 2008 r. zmieniającymi przywołane wyżej rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. (Dz. U. Nr 188, poz. 1155).

Zatem w ocenie Izby, oświadczenia złożone przez wykonawców: Konsorcjum Mota-Engil Polska SA, Mota Engil Engenharia e Construcao SA; J&P –AVAKS SA; Mostostal Warszawa SA oraz Konsorcjum Johann Bunte Bauunternehmung GmbH & Co., Hentschke Bau GmbH, stanowią wystarczający i wiarygodny dokument, że dysponują oni wymaganą wytwórnią mas bitumicznych o wskazanej wydajności. Zamawiający nie ma prawa wymagać dodatkowych dokumentów, potwierdzających formę władania, która została podana jako „własność.” Zamawiający na etapie składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, nie zamieścił w ogłoszeniu warunku, iż wytwórnia mieszanki mineralno –



asfaltowej ma się znajdować w określonej odległości od miejsca wykonywania robót. Izba przychyliła się do stanowiska Odwołującego o tyle, że w przypadku uzasadnionych wątpliwości, Zamawiający ma obowiązek żądać odpowiednich dokumentów lub wyjaśnień, od wykonawcy ubiegającego się o zamówienie. Jednakże w niniejszym przypadku, nic nie wskazuje na to, że Zamawiający, w oparciu o zawartość dokumentacji wniosków, powinien mieć jakiegokolwiek wątpliwości. Zamawiający wyjaśnił, że zwrócił się o przedstawienie wyjaśnień, mimo, iż uważał oświadczenia zawarte w załącznikach nr 3 za prawidłowe. Subiektywne podejrzenia Odwołującego, co do niewystarczającego potencjału firm konkurencyjnych, i ich zdolności do realizacji zamówienia, nie są wystarczające, aby skłonić Zamawiającego do wszczęcia procedury wyjaśniającej, a takie zarzuty Odwołujący podtrzymał w Odwołaniu. Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego, że nie zachodziły podstawy do stwierdzenia, iż wykonawcy, których wyeliminowania domaga się Odwołujący, nie spełnili warunków udziału w postępowaniu, zatem powinni zostać wykluczeni, i nie dopuszczeni do złożenia ofert.

W tym stanie rzeczy, Izba w oparciu o materiał dowodowy sprawy uznała, że zarzuty czynione Zamawiającemu, naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp i art. 7 ust. 1 Pzp, nie znalazły potwierdzenia, z braku ich dowiedzenia przez Odwołującego.

Izba oddaliła Odwołanie na podstawie art. 191 ust 1 i 1a Pzp.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp.

Za uzasadnione koszty Zamawiającego, z tytułu zastępstwa przez pełnomocnika Izba orzekła na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł., na podstawie przedłożonego rachunku, w oparciu o § 4 ust. 1 pkt 2b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania. ( Dz. U. nr 128 poz. 886, ze zm.).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....

---

\* *niepotrzebne skreślić*