

Sygn. akt KIO/UZP 1225/09

KIO/UZP 1276/09

KIO/UZP 1277/09

WYROK

z dnia 15 października 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Luiza Łamejko**

Członkowie: **Izabela Kuciak**
Emil Kuriata

Protokolant: **Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **12 października 2009 r.** w Warszawie odwołań skierowanych w drodze zarządzenia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia **6 października 2009 r.** do łącznego rozpoznania, wniesionych przez:

A. Zbigniewa Gierańczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Wnętrzarskie Utrzymanie Zieleńców Zbigniew Gierańczyk – Zakład Pracy Chronionej, ul. Deotymy 3/15, 93-267 Łódź,

B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Impel Cleaning Sp. z o.o., Hospital Serwis Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław,

C. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Impel Cleaning Sp. z o.o., Hospital Serwis Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław

od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Kościanie, ul. Szpitalna 7, 64-000 Kościan** protestów:

A. Zbigniewa Gierańczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Wnętrzarskie Utrzymanie Zieleńców Zbigniew Gierańczyk – Zakład Pracy Chronionej, ul. Deotymy 3/15, 93-267 Łódź z dnia 31 lipca 2009 r.,

B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Impel Cleaning Sp. z o.o., Hospital Serwis Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław z dnia 30 lipca 2009 r.

orzeka:

1. Oddala odwołania.

2. Kosztami postępowania obciąża:

- **Zbigniewa Gierańczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Wnętrzarskie Utrzymanie Zieleńców Zbigniew Gierańczyk – Zakład Pracy Chronionej, ul. Deotymy 3/15, 93-267 Łódź,**

- **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Impel Cleaning Sp. z o.o., Hospital Serwis Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 462 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta sześćdziesiąt dwa złote zero groszy) z kwoty wpisów uiszczonych przez odwołujących się, w tym:
 - A** koszty w wysokości **1 487 zł 34 gr** (słownie: jeden tysiąc czterysta osiemdziesiąt siedem złotych trzydzieści cztery grosze) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Zbigniewa Gierańczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Wnętrzarskie Utrzymanie Zieleńców Zbigniew Gierańczyk – Zakład Pracy Chronionej, ul. Deotymy 3/15, 93-267 Łódź,**
 - B** koszty w wysokości **2 974 zł 66 gr** (słownie: dwa tysiące dziewięćset siedemdziesiąt cztery złote sześćdziesiąt sześć groszy) z kwoty wpisów uiszczonych przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Impel Cleaning Sp. z o.o., Hospital Serwis Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław,**

- 2) dokonać zwrotu kwoty **40 538 zł gr** (słownie: czterdzieści tysięcy pięćset trzydzieści osiem złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołujących się, w tym:
- A** kwoty **13 512 zł 66 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset dwanaście złotych sześćdziesiąt sześć groszy) na rzecz **Zbigniewa Gierańczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Wnętrzarskie Utrzymanie Zieleńców Zbigniew Gierańczyk – Zakład Pracy Chronionej, ul. Deotymy 3/15, 93-267 Łódź,**
- B** kwoty **27 025 zł 34 gr** (słownie: dwadzieścia siedem tysięcy dwadzieścia pięć złotych trzydzieści cztery grosze) na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Impel Cleaning Sp. z o.o., Hospital Serwis Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław.**

Uzasadnienie

Zamawiający, tj. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Kościanie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługę specjalistycznego sprzątnia, całodobowego utrzymania czystości w pomieszczeniach Szpitala, dezynfekcji, segregacji i transportu surowców wtórnych, odpadów medycznych i komunalnych do miejsca ich składowania, transportu wewnętrznego i usług pomocniczych w oddziałach Szpitala, oczyszczania ulic wewnętrznych, placów i terenów zielonych, usuwania śniegu i lodu oraz wywozu odpadów pochodzących z oczyszczania ulic wewnętrznych, placów i terenów zielonych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29 maja 2009 r. pod numerem 2009/S 102-147405.

W dniu 23 lipca 2009 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wynikach oceny ofert, w tym o wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy CLAR SYSTEM S.A. oraz o odrzuceniu ofert wykonawcy Zbigniew Gierańczyk prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Wnętrzarskie Utrzymanie Zieleńców Zbigniew Gierańczyk – Zakład Pracy Chronionej zwanego dalej Odwołujący Zbigniew Gierańczyk oraz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: IMPEL CLEANING Sp. z o.o. i HOSPITAL SERWIS Sp. z o.o. zwanych dalej Odwołujący Konsorcjum IMPEL na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp. Zamawiający stwierdził, iż prawidłowe do obliczenia ceny za wykonanie usługi dezynfekcji jest zastosowanie zwolnienia z VAT. Wskazał na szereg postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w których wymieniono dezynfekcję jako część zamówienia. Na potwierdzenie swojego stanowiska Zamawiający przywołał informację udzieloną przez Ośrodek Interpretacji Standardów Klasyfikacyjnych w Łodzi, pismo Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 3 kwietnia 2009 r., interpretację Urzędu Skarbowego w Krakowie – Krowodrzy, interpretację Urzędu Skarbowego w Tarnowie oraz wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 13 czerwca 2003 r. (sygn. akt V Ca 222/03).

W dniu 31 lipca 2009 r. protest na czynności Zamawiającego polegające na:

- uznaniu za najkorzystniejszą oferty wykonawcy CLAR SYSTEM S.A.,
- zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy CLAR SYSTEM S.A.,
- zaniechaniu odrzucenia Odwołującego Konsorcjum IMPEL,

- odrzucenia oferty Odwołującego Zbigniewa Gierańczyka

wniósł Odwołujący Zbigniew Gierańczyk (sprawa o sygn. akt KIO/UZP 1225/09) zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- art. 7 ust. 1 ustawy Pzp,

- art. 7 ust. 3 ustawy Pzp przez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy CLAR SYSTEM S.A.,

- art. 89 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 ustawy Pzp przez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy CLAR SYSTEM S.A., w sytuacji, gdy jego oferta zawierała błędy w obliczeniu ceny, których nie można poprawić w inny sposób oraz przez zaniechanie odrzucenia oferty Odwołującego Konsorcjum IMPEL w sytuacji, gdy oferta tego wykonawcy jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia,

- art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego Zbigniewa Gierańczyka jako zawierającej błędy w obliczeniu ceny, których nie można poprawić w inny sposób.

Odwołujący Zbigniew Gierańczyk podniósł, iż Odwołujący Konsorcjum IMPEL nie spełnia warunku dotyczącego potencjału kadrowego opisanego przez Zamawiającego w pkt VI.2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wskazał, iż Odwołujący Konsorcjum IMPEL w złożonym wraz z ofertą Opisie Sposobu Wykonania Usługi Koncepcja Wykonania Usługi opisał sposób realizacji przedmiotu zamówienia oraz określił ilość etatów planowanych do wykonania zamówienia. W proponowanym schemacie organizacyjnym sekcji czystości Odwołujący Konsorcjum IMPEL określił, że nadzór nad pracą całego zespołu sprząającego ma sprawować Kierownik Operacyjny współpracujący ściśle z Kierownikami Obiektów - są to osoby odpowiedzialne za nadzór i kontrolę terminowości wykonywanych usług, kontakt z Zamawiającym, dostawcami środków chemicznych i sprzętu, przeprowadzanie szkoleń dla personelu przydzielonego do usługi, jednak nie uczestniczą one bezpośrednio, jak podkreślił Odwołujący Zbigniew Gierańczyk, w procesie sprzątania. W związku z powyższym, zdaniem Odwołującego Zbigniewa Gierańczyka, Odwołujący Konsorcjum IMPEL składając na stronie 106 oferty oświadczenie, że łącznie do wykonania przedmiotu zamówienia planuje zaangażowanie osób w przeliczeniu na pełne etaty w liczbie 67 etatów złożył zobowiązanie nieprawdziwe i niezgodne z wymaganiami Zamawiającego, bowiem z ww. opisu organizacyjnego prac wynika, że do nadzoru oddelegowanych będzie co najmniej 2 pracowników, wobec czego do realizacji usługi pozostaje zaledwie 65 etatów.

W ocenie Odwołującego Zbigniewa Gierańczyka, wymagana przez Zamawiającego minimalna ilość 67 etatów dotyczyła wyłącznie osób bezpośrednio biorących udział

w realizacji usługi sprzątania, zaś osoby nadzorujące prace nie były wliczane w ww. etaty, na co wskazuje m.in. użycie w sformułowanym warunku spójnika „oraz”.

Z uwagi na powyższe, zdaniem Odwołującego Zbigniewa Gierańczyka, oferta Odwołującego Konsorcjum IMPEL nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i jako taka podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Odwołujący Zbigniew Gierańczyk przywołał treść pkt III.2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w którym Zamawiający zastrzegł, iż w sytuacji, gdy wykonawca zastosuje dla części ceny stawkę VAT inną niż 22 % lub uzna, że część ceny oferty jest zwolniona od podatku, przedstawi on opinię klasyfikacyjną Głównego Urzędu Statystycznego (Ośrodka Interpretacji Standardów Klasyfikacyjnych w Łodzi) dotyczącą zasadności takiego działania. Zamawiający wskazał ponadto w sposób szczegółowy jakich informacji oczekuje od wykonawców składających oferty m.in. przez przygotowanie wzorów tabel, które zobowiązani byli wypełnić wykonawcy. W tabelach tych, jak wywodził Odwołujący Zbigniew Gierańczyk, Zamawiający narzucił z góry jeden sposób prezentacji ofert. Odwołujący podkreślił, że w tabeli nr I dotyczącej usługi określonej ogólnie jako „usługa utrzymania czystości” Zamawiający nie dokonał żadnego dodatkowego rozróżnienia na usługi wchodzące w skład utrzymania czystości oczekując podania szczegółowych informacji dotyczących ceny, w tym wysokości stawki VAT z podziałem na konkretne komórki organizacyjne. Tym samym, zdaniem Odwołującego Zbigniewa Gierańczyka, Zamawiający nie przewidział w Specyfikacji możliwości dalszego rozbijania ceny częściowej na ceny za usługi składające się na usługę utrzymania czystości, co świadczy o tym, w ocenie Odwołującego, iż usługa utrzymania czystości stanowiła dla Zamawiającego usługę jednorodną o charakterze kompleksowym, która co do zasady składa się z usługi podstawowej będącej celem umowy oraz usług pomocniczych niezbędnych do prawidłowego wykonania usługi. Z uwagi na narzucony wzór tabel, a co za tym idzie, brak technicznej możliwości wskazania w tabeli różnej stawki VAT w ramach usługi utrzymania czystości oraz okoliczność, iż Zamawiający żądał podania ryczałtowej ceny brutto, prawidłowym było, jak stwierdził Odwołujący Zbigniew Gierańczyk, podanie jednej stawki VAT właściwej dla czynności podstawowej, jaką jest sprzątanie. Odwołujący przywołał wyrok ETS z dnia 2 maja 1996 r. (sprawa C-231/94 Faaborg-Gelting Linien A/S przeciwko Finanzamt Flensburg), wyrok w sprawie CPP, pkt 28, 28 i 30, wyrok ETS z dnia 27 października 2005 r. (sprawa C-41/04 Levob Verzekeringen BV i OV Bank NV przeciwko Staatssecretaris van Financiën pkt 19 i 21) oraz wyrok ETS z dnia 15 maja 2001 r. (sprawa C-34/99 Commissioners of Customs & Excise przeciwko Primback Ltd).

Analiza treści tabel opracowanych przez Zamawiającego w sposób jednoznaczny, zdaniem Odwołującego Zbigniewa Gierańczyka wskazuje, iż intencją Zamawiającego było

zawarcie umowy m.in. na usługę sprzątaną rozumianą w sposób kompleksowy, za którą to też usługę Zamawiający żądał wskazania w ofertach jednej ryczałtowej ceny. Brak zatem w przedmiotowym stanie faktycznym, jak stwierdził Odwołujący, podstaw prawnych do rozdzielenia usługi utrzymania czystości na usługę sprzątaną i usługę dezynfekcji, która w istocie, zgodnie z ustawą o podatku od towarów i usług podlega zwolnieniu od podatku. Odwołujący Zbigniew Gierańczyk podkreślił, iż w przypadku usługi o charakterze kompleksowym świadczenie główne (usługa sprzątaną) konsumuje wartość usługi dodatkowej (dezynfekcję), czego konsekwencją podatkową jest przyporządkowanie stawki VAT świadczeniu wiodącemu. Na potwierdzenie powyższego stanowiska Odwołujący przywołał wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 24 października 2007 r. (sygn. akt. I S.A./Wr 816/2007), wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 lipca 2006 r. (sygn. akt I FSK 945/2005) oraz wyrok Sądu Najwyższego - Izba Administracyjna, Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 21 maja 2002 r. (sygn. akt III RN 66/2001).

Z powyższego Odwołujący Zbigniew Gierańczyk wywiódł, iż zastosowana przez niego do obliczenia ceny stawka 22 % VAT jest stawką prawidłową.

Konsekwencją powyższego, zdaniem Odwołującego Zbigniewa Gierańczyka, jest uznanie oferty CLAR SYSTEM S.A. za zawierającą błąd w obliczeniu ceny, a co za tym idzie, podlegającą odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp. Jako dodatkowy argument Odwołujący wskazał na fakt, iż w żadnej pozycji tabeli nr I kwota VAT nie jest prawidłowa - nie jest zgodna z wynikiem iloczynu ryczałtowej ceny netto i stawki 22 % VAT.

Odwołujący Zbigniew Gierańczyk wniósł o:

1. odrzucenie oferty wykonawcy CLAR SYSTEM S.A.,
2. odrzucenie oferty Odwołującego Konsorcjum IMPEL,
3. uchylenie czynności odrzucenia oferty Odwołującego Zbigniewa Gierańczyka,
4. powtórzenie czynności badania i oceny ofert,
5. dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert nie podlegających odrzuceniu.

Protest został złożony z zachowaniem terminu ustawowego z art. 180 ust. 2 ustawy Pzp.

Do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu przystąpienie zgłosił Odwołujący Konsorcjum IMPEL oraz wykonawca DGP Dozorbud Grupa Polska Sp. z o.o.

W dniu 30 lipca 2009 r. Odwołujący Konsorcjum IMPEL wniosło protest (sprawa o sygn. akt KIO/UZP 1276/09) wobec czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy CLAR SYSTEM S.A. oraz czynności odrzucenia oferty Odwołującego zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1, art. 87 ust. 2 pkt 2, art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6, art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

W ocenie Odwołującego Konsorcjum IMPEL czynność odrzucenia jego oferty nastąpiła z rażącym naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp. Zwrócił uwagę, iż usługi sprzątnia nie zostały wymienione w art. 43 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2004 r., Nr 54, poz. 535 z późn. zm.) ani też w Załączniku nr 4 do ww. ustawy, z czego Odwołujący Konsorcjum IMPEL wywodzi, iż są one opodatkowane podstawową stawką VAT tj. 22 %. Na powyższe wskazuje, zdaniem Odwołującego, także fakt, iż Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia oraz sposobu obliczenia ceny wymienił wyłącznie usługi sprzątnia, nie usługi w zakresie ochrony zdrowia. Odwołujący Konsorcjum IMPEL wskazał na treść pkt III.4.1, III.4.3 oraz XV.2.1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Dodatkowo podkreślił, że w przypadku, gdy usługę można zaliczyć do dwóch lub kilku ugrupowań, należy przyjąć następujące zasady kwalifikacji: usługa złożona, składająca się z kombinacji różnych czynności, powinna być zaklasyfikowana tak, jak gdyby składała się z usługi, która nadaje całości zasadniczy charakter (punkt 7.6.8 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 29 października 2008 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług (Dz. U. z 2008 r. Nr 207, poz. 1293 z późn. zm.). Odwołujący przywołał też wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 maja 2009 r. (sygn. akt KIO/UZP 631/09) oraz pismo Urzędu Statystycznego w Łodzi z dnia 26 marca 2009 r., w którym urząd ten stwierdził, iż usługi wymienione przez Zamawiającego przynależą do PKWiU 81.2 „Usługi sprzątnia obiektów” opodatkowanych stawką 22 % VAT.

Odwołujący Konsorcjum IMPEL podniósł, iż wykonawca CLAR SYSTEM S.A. błędnie określił cenę za realizację przedmiotu zamówienia przez zastosowanie nieprawidłowej stawki VAT. Popołniony przez ww. wykonawcę błąd rachunkowy nie podlega, zdaniem Odwołującego, poprawieniu na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, wobec czego oferta CLAR SYSTEM S.A. podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy Pzp.

W opinii Odwołującego Konsorcjum IMPEL, uzasadnienie faktyczne i prawne zawarte w piśmie Zamawiającego z dnia 23 lipca 2009 r. nasuwa wiele wątpliwości. Jak wskazał Odwołujący, wyjaśnieniom Zamawiającego przeczą fakty - na sześciu wykonawców tylko jeden obliczył cenę w sposób, jaki zdaniem Zamawiającego jest prawidłowy. Okoliczność ta może świadczyć o nieprecyzyjnym i mylącym sformułowaniu postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W ww. uzasadnieniu Zamawiający powołał

się również na liczne pisma organów skarbowych i innych organów administracji publicznej nie załączając tych pismo do informacji o wynikach oceny ofert. Zdaniem Odwołującego Konsorcjum IMPEL, taka fragmentaryczność i niekonsekwencja w uzasadnianiu odrzucenia ofert wykonawców sprawia, iż uzasadnienie faktyczne i prawne jest wadliwe i nie spełnia swojej podstawowej funkcji. Ponadto, jak wskazał Odwołujący, pisma te odnoszą się do już nie obowiązującej ustawy o podatku od towarów i usług. Podsumowując powyższe Odwołujący Konsorcjum IMPEL wywiódł, iż Zamawiający nie dopełnił obowiązku prawidłowego uzasadnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, czym naruszył art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Odwołujący Konsorcjum IMPEL wniósł o:

- uchylenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- uchylenie czynności odrzucenia oferty Odwołującego Konsorcjum IMPEL,
- odrzucenie oferty wykonawcy CLAR SYSTEM S.A.,
- dokonanie ponownej oceny ofert z udziałem oferty Odwołującego Konsorcjum IMPEL.

Protest został złożony z zachowaniem terminu ustawowego z art. 180 ust. 2 ustawy Pzp.

Do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu przystąpienie zgłosił Odwołujący Zbigniew Gierańczyk.

Zamawiający rozstrzygnął protesty w dniu 13 sierpnia 2009 r. (pismo z dnia 12 sierpnia 2009 r.) przez ich częściowe uwzględnienie. Zamawiający postanowił m.in. uchylić czynność polegającą na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy CLAR SYSTEM S.A., uchylić czynność polegającą na odrzuceniu ofert złożonych przez wykonawców: Odwołującego Konsorcjum IMPEL, Odwołującego Zbigniewa Gierańczyka, Spółdzielnię Inwalidów NAPRZÓD w Krakowie, DGP Dozorbud Grupa Polska Sp. z o.o., Konsorcjum: Aspen Sp. z o.o. i Aspen Plus Sp. z o.o., dokonać ponownej oceny ofert i w jej wyniku odrzucić ofertę złożoną przez Odwołującego Konsorcjum IMPEL jako niezgodną z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i dokonać wyboru jako najkorzystniejszej oferty CLAR SYSTEM S.A.

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia Zamawiający stwierdził, iż skoro do obowiązków podatnika (wystawcy faktury) należy przyporządkowanie danej dostawy, usługi czy roboty budowlanej do danej stawki VAT, to na nim ciąży także odpowiedzialność za jej prawidłowe zastosowanie. Z faktu, iż zgodnie z art. 281 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) organem uprawnionym do kontroli

decyzji podatnika w przedmiotowym zakresie jest organ podatkowy pierwszej instancji, a na podstawie art. 14a Ordynacji podatkowej uprawnionym do dokonywania interpretacji przepisów prawa podatkowego jest Minister Finansów Zamawiający wywiódł, iż nie ma podstaw do weryfikacji przez Zamawiającego wskazanych w ofertach stawek VAT. Zamawiający jest zatem zobowiązany przyjąć oferty bez względu na wysokość zastosowanych do obliczenia ceny stawek. To wykonawca, zdaniem Zamawiającego, najlepiej zna specyfikę danego zamówienia oraz do wykonawcy należy prowadzenie ewidencji podatkowo – księgowej dokumentującej realizację zamówienia. Co więcej, to wykonawca, jak podkreślił Zamawiający, rozlicza się z fiskusem i konsekwentnie podlega kontroli fiskusa w zakresie realizacji obowiązków podatkowo - ewidencyjnych dotyczących także zamówienia. Zamawiający wskazał również na ryczałtowy charakter wynagrodzenia.

Zamawiający odnosząc się do zarzutu niezgodności oferty Odwołującego Konsorcjum IMPEL z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia stwierdził, że wymóg zaoferowania minimalnej ilości 67 etatów dotyczył tylko i wyłącznie osób bezpośrednio biorących udział w realizacji usługi sprzątnia, zaś osoby nadzorujące prace nie były w nie wliczane. Zamawiający podkreślił, iż formułując wymóg dwukrotnie użył łącznika „oraz”, który według zasad języka polskiego jest równoznaczny z łącznikiem „i”. Wobec tak postawionego wymagania, zdaniem Zamawiającego, do 67 etatów należało dodać jeszcze dwa etaty obejmujące wykwalifikowanego brygadzystę oraz osobę nadzorującą cały personel sprzątający łącznie z brygadzystą, posiadającą wiedzę w zakresie utrzymania higieny szpitalnej i zapobiegania zakażeniom szpitalnym. W ocenie Zamawiającego, Odwołujący Konsorcjum IMPEL nie spełnił ww. wymagania, przez co jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Jednocześnie Zamawiający poinformował, iż w wyniku dokonania powtórnej czynności oceny ofert jako najkorzystniejsza została wybrana oferta wykonawcy CLAR SYSTEM S.A.

Odwołanie od ww. rozstrzygnięcia protestu wniósł w dniu 20 sierpnia 2009 r. Odwołujący Zbigniew Gierańczyk (sprawa o sygn. akt KIO/UZP 1225/09) w części dotyczącej uznania przez Zamawiającego za najkorzystniejszą oferty wykonawcy CLAR SYSTEM S.A. oraz zaniechania odrzucenia oferty tego wykonawcy, czym, zdaniem Odwołującego Zbigniewa Gierańczyka, Zamawiający naruszył:

- art. 7 ust. 1 ustawy Pzp,
- art. 7 ust. 3 ustawy Pzp przez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy CLAR SYSTEM S.A.,

- art. 89 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 ustawy Pzp przez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy CLAR SYSTEM S.A. w sytuacji, gdy oferta ww. wykonawcy zawierała błędy w obliczeniu ceny, których nie można poprawić w inny sposób oraz oferta wskazanego wykonawcy nie spełnia wymagań zawartych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Odwołujący Zbigniew Gierańczyk wniósł o :

- uwzględnienie odwołania,
- nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
- nakazanie Zamawiającemu dokonania wykluczenia wykonawcy CLAR SYSTEM S.A. oraz odrzucenia oferty tego wykonawcy,
- nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert nie podlegających odrzuceniu,
- zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania według norm przepisanych.

Odwołanie zostało złożone z zachowaniem terminu i warunku jednoczesności przekazania Zamawiającemu kopii odwołania, wynikających z art. 184 ust. 2 ustawy Pzp.

W dniu 24 sierpnia 2009 r. Odwołujący Konsorcjum IMPEL wniósł odwołanie (sprawa o sygn. akt KIO/UZP 1276/09) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego protestu wniesionego przez Odwołującego w dniu 30 lipca 2009 r. zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp przez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,
- art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przez niezgodne z ustawą Pzp odrzucenie oferty Odwołującego Konsorcjum IMPEL,
- art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy CLAR SYSTEM S.A., mimo że jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia,
- art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy CLAR SYSTEM S.A., mimo że zawiera ona błędy w obliczeniu ceny,
- art. 183 ust. 5 pkt 2 ustawy Pzp przez niezgodne z ustawą Pzp dokonanie czynności w postępowaniu przed ostatecznym rozstrzygnięciem protestów.

Odwołujący Konsorcjum IMPEL podtrzymał zarzuty, żądania i argumentację zawartą w proteście.

Dodatkowo Odwołujący Konsorcjum IMPEL podniósł, iż Zamawiający uwzględnił tylko część żądań zgłoszonych w protestach, zatem dokonanie ponownej oceny ofert przed ostatecznym rozstrzygnięciem protestów stanowi naruszenie art. 183 ust. 5 pkt 2 ustawy Pzp.

Odwołujący Konsorcjum IMPEL podkreślił, iż zaproponował w ofercie taką ilość osób zatrudnionych na pełen etat, jakiej wymagał Zamawiający, tj. 67 osób. Oprócz 67 osób zatrudnionych na pełen etat Odwołujący zaproponował dodatkowo dwie osoby sprawujące nadzór: tj. kierownika obiektu i kierownika operacyjnego. Wyjaśnił, iż osoby te będą świadczyły pracę na podstawie umów cywilnoprawnych i nie wlicza się ich do liczby 67 pracowników wykonujących usługi sprzątania. Zdaniem Odwołującego Konsorcjum IMPEL, w sytuacji, gdy Zamawiający powziął wątpliwość co do liczby zatrudnionych osób powinien zwrócić się do Odwołującego o wyjaśnienie w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący Konsorcjum IMPEL wniósł o:

- nakazanie Zamawiającemu uchylenia czynności odrzucenia oferty Odwołującego jako dokonanej z naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oraz art. 183 ust. 5 pkt 2 ustawy Pzp,
- nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy CLAR SYSTEM S.A. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy Pzp,
- nakazanie Zamawiającemu uchylenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonania ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego Konsorcjum IMPEL oraz wybór oferty najkorzystniejszej spośród ofert ważnych.

Odwołanie zostało złożone z zachowaniem terminu i warunku jednoczesności przekazania Zamawiającemu kopii odwołania, wynikających z art. 184 ust. 2 ustawy Pzp.

Odwołanie od rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez Odwołującego Zbigniewa Gierańczyka wniósł w dniu 24 sierpnia 2009 r. Odwołujący Konsorcjum IMPEL (sprawa o sygn. akt KIO/UZP 1277/09) zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp przez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,

- art. 89 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 ustawy Pzp przez uwzględnienie przez Zamawiającego protestu Odwołującego Zbigniewa Gierańczyka w zakresie niezgodności treści oferty Odwołującego Konsorcjum IMPEL z ustawą Pzp i w konsekwencji odrzucenie oferty tego wykonawcy,
- art. 89 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 ustawy Pzp przez oddalenie protestu Odwołującego Zbigniewa Gierańczyka w zakresie odrzucenia oferty wykonawcy CLAR SYSTEM S.A.,
- art. 183 ust. 5 pkt 2 ustawy Pzp przez niezgodne z ustawą Pzp dokonanie czynności w postępowaniu przed ostatecznym rozstrzygnięciem protestów.

Odwołujący Konsorcjum IMPEL oświadczył, iż zaproponował w ofercie taką ilość osób zatrudnionych na pełen etat, jakiej wymagał Zamawiający, tj. 67 osób. Oprócz 67 osób zatrudnionych na pełen etat Odwołujący zaproponował dodatkowo dwie osoby sprawujące nadzór: tj. kierownika obiektu i kierownika operacyjnego. Wyjaśnił, iż osoby te będą świadczyły pracę na podstawie umów cywilnoprawnych i nie wlicza się ich do liczby 67 pracowników wykonujących usługi sprzątania. Zdaniem Odwołującego Konsorcjum IMPEL, w sytuacji, gdy Zamawiający powziął wątpliwość co do liczby zatrudnionych osób powinien zwrócić się do Odwołującego o wyjaśnienie w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący Konsorcjum IMPEL podtrzymał także zarzut podniesiony w proteście przez Odwołującego Zbigniewa Gierańczyka, iż oferta wykonawcy CLAR SYSTEM S.A. podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp jako zawierająca błąd w obliczeniu ceny.

Dodatkowo Odwołujący Konsorcjum IMPEL wskazał, iż Zamawiający uwzględnił tylko część żądań zgłoszonych w protestach, zatem dokonanie ponownej oceny ofert przed ostatecznym rozstrzygnięciem protestów stanowi naruszenie art. 183 ust. 5 pkt 2 ustawy Pzp.

Odwołujący Konsorcjum IMPEL wniósł o:

- nakazanie Zamawiającemu oddalenia protestu w zakresie żądania odrzucenia oferty Odwołującego Konsorcjum IMPEL na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 ustawy Pzp,
- nakazanie Zamawiającemu uchylenia dokonanej w wyniku uwzględnienia protestu czynności odrzucenia oferty Odwołującego Konsorcjum IMPEL,
- nakazanie Zamawiającemu uwzględnienia protestu w zakresie żądania odrzucenia oferty wykonawcy CLAR SYSTEM S.A.,
- nakazanie Zamawiającemu uchylenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonania ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego Konsorcjum IMPEL i wybór oferty najkorzystniejszej spośród ofert ważnych.

Odwołanie zostało złożone z zachowaniem terminu i warunku jednoczesności przekazania Zamawiającemu kopii odwołania, wynikających z art. 184 ust. 2 ustawy Pzp.

Na rozprawie strony podtrzymały dotychczas prezentowane stanowiska.

Na podstawie § 16 ust. 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 2 października 2009 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) w zw. z art. 184 ust. 4 i 5 ustawy Pzp Izba nie dopuściła Odwołującego Konsorcjum IMPEL jako przystępującego po stronie Zamawiającego do postępowania odwoławczego wywołanego wniesieniem odwołania przez Odwołującego Zbigniewa Gierańczyka. Izba stwierdziła, że Odwołujący Konsorcjum IMPEL przystąpił jedynie w zakresie zarzutu dotyczącego zgodności jego oferty z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, który to zarzut nie został podtrzymany w odwołaniu przez Odwołującego Zbigniewa Gierańczyka. Z uwagi na fakt, iż ww. zarzut został uwzględniony przez Zamawiającego Izba uznała, że zgłaszający przystąpienie Odwołujący Konsorcjum IMPEL nie ma interesu prawnego w przystąpieniu po stronie Zamawiającego. Co więcej, oświadczenia zgłaszającego przystąpienie Odwołującego Konsorcjum IMPEL pozostawałyby w sprzeczności z oświadczeniami Zamawiającego.

Na podstawie § 16 ust. 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań w zw. z art. 184 ust. 4 ustawy Pzp Izba nie dopuściła Odwołującego Zbigniewa Gierańczyka jako przystępującego po stronie Zamawiającego do postępowań odwoławczych wywołanych wniesieniem odwołań przez Odwołującego Konsorcjum IMPEL (sprawa o sygn. akt KIO/UZP 1276/09 i KIO/UZP 1277/09). Izba stwierdziła, iż do chwili otwarcia posiedzenia nie wpłynęło do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych przystąpienie do postępowania odwoławczego. Zgłaszający przystąpienie nie wykazał skuteczności wniesienia przystąpienia – okazany dowód transmisji faksu nie zawiera numeru faksu, na który treść przystąpienia została, według oświadczenia zgłaszającego przystąpienie, przekazania.

Izba ustaliła, iż w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oferty złożyło sześciu wykonawców. Ranking wszystkich ofert pod względem zaofferowanych przez nich cen kształtuje się następująco:

1. CLAR SYSTEM S.A. – 5 717 152,97 PLN,
2. Odwołujący Konsorcjum IMPEL – 5 891 114,26 PLN,

3. Odwołujący Zbigniew Gierańczyk – 6 031 388,47 PLN,
4. Spółdzielnia Inwalidów NAPRZÓD w Krakowie – 6 223 473,60 PLN,
5. DGP Dozorbud Grupa Polska Sp. z o.o. – 6 260 199,02 PLN,
6. Konsorcjum: Aspen Sp. z o.o. i Aspen Plus Sp. z o.o. – 8 025 092,58 PLN.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności postanowienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, treść ofert złożonych w postępowaniu, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron postępowania złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Izby zważył, co następuje.

Odwołania nie zasługują na uwzględnienie.

Na wstępie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że Odwołujący legitymują się interesem prawnym w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Interes prawny Odwołujących w uzyskaniu zamówienia mógłby doznać uszczerbku w sytuacji potwierdzenia się naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp. Interes prawny Odwołującego Konsorcjum IMPEL konsumuje się w obronie jego oferty oraz w dążeniu do odrzucenia jedynej oferty złożonej w postępowaniu z niższą od zaoferowanej przez Odwołującego ceną. Z kolei wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutu niezgodności z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oferty Odwołującego Konsorcjum IMPEL podniesionego przez Odwołującego Zbigniewa Gierańczyka, wykonawca ten ma szansę na uzyskanie zamówienia w sytuacji potwierdzenia się naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp przy ocenie oferty wykonawcy CLAR SYSTEM S.A.

Zarzutem podnoszonym zarówno przez Odwołującego Zbigniewa Gierańczyka, jak i Odwołującego Konsorcjum IMPEL jest zarzut dotyczący nieprawidłowego obliczenia ceny przez CLAR SYSTEM S.A. Izba ustaliła, że częścią przedmiotu zamówienia w istocie jest usługa dezynfekcji, co wynika jednoznacznie z opisu przedmiotu zamówienia dokonanego przez Zamawiającego. Na powyższe wskazuje m.in. tytuł postępowania, Część III pkt 1a i pkt 4.1. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zamawiający we wzorze formularza ofertowego zobowiązał wykonawców do określenia ceny w podziale na następujące składniki: usługa utrzymania czystości, polimeryzacja, towar niezbędny do wykonania usługi, segregacja i transport wewnętrzny surowców wtórnych, odpadów medycznych i komunalnych, transport wewnętrzny pozostały i usługi pomocnicze oraz usługa oczyszczania ulic wewnętrznych, placów i terenów zielonych oraz usuwania śniegu

i lodu oraz wywozu odpadów pochodzących z oczyszczania ulic wewnętrznych, placów i terenów zielonych. Wykonawca CLAR SYSTEM S.A. dokonał wyceny usługi w podziale na ww. grupy. Jednocześnie w ramach usługi utrzymania czystości wyceniając realizację tej części zamówienia w poszczególnych komórkach określił stawkę podatku VAT jako 22 % i zwolnienie. W toku postępowania Zamawiający zwrócił się do CLAR SYSTEM S.A. o wyjaśnienie podstawy zastosowania zwolnienia z VAT zastosowanego przy obliczaniu ceny w tabeli I formularza ofertowego (pismo z dnia 20 lipca 2009 r.). Wykonawca pismem z dnia 21 lipca 2009 r. wyjaśnił, iż zgodnie z udzieloną informacją przez Ośrodek Interpretacji Standardów Klasyfikacyjnych w Łodzi prowadzenie procesów dezynfekcji powierzchni i wyposażenia w pomieszczeniach objętych usługą kompleksowego utrzymania czystości powinno zostać zakwalifikowane do usług, które są sklasyfikowane w PKWiU wg symbolu 85.14.18 jako usługi w zakresie ochrony zdrowia ludzkiego pozostałe, gdzie indziej nie sklasyfikowane. Wykonawca wykazał również, że powyższe stanowisko potwierdza też pismo Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 3 kwietnia 2009 r. Zgodnie z prezentowanym poglądem, wykonawca obliczył cenę za usługę utrzymania czystości kwalifikując część ww. usługi odpowiadającą procentowemu udziałowi w tej usłudze czynności dezynfekcyjnych jako zwolnioną z VAT. Poczyniona kwalifikacja jest w pełni zgodna z uzyskaną przez CLAR SYSTEM S.A. interpretacją indywidualną Ministra Finansów, który na podstawie art. 14b Ordynacji podatkowej jest uprawniony do interpretacji przepisów prawa podatkowego. W ww. interpretacji z dnia 3 kwietnia 2009 r. znajdującej się w aktach sprawy Dyrektor Izby Skarbowej w Poznaniu upoważniony do wydania interpretacji jednoznacznie stwierdził, iż w przedmiotowej sprawie nie można mówić o jednej (kompleksowej) usłudze, na którą składają się wszystkie czynności wykonywane przez CLAR SYSTEM S.A. na rzecz szpitala, bowiem mają one odmienny cel i charakter. Tym samym, zgodnie z interpretacją, wykonawca zobowiązany został do zastosowania 22 % stawki VAT dla usług sprzątnięcia i zwolnienia od podatku dla usług w zakresie ochrony zdrowia ludzkiego pozostałych, gdzie indziej nie sklasyfikowanych, do których Główny Urząd Statystyczny zaliczył m.in. prowadzenie dezynfekcji powierzchni i wyposażenia w pomieszczeniach objętych usługą.

Przepisy ustawy o podatku od towarów i usług statuują dla podatnika zarówno uprawnienie, jak i obowiązek określenia właściwej stawki VAT. Obowiązkowi temu nie może stać na przeszkodzie narzucona przez Zamawiającego forma wykazania sposobu obliczenia ceny - treść przygotowanej przez Zamawiającego tabeli pozostaje bez wpływu na obowiązek wykonawcy zastosowania prawidłowej stawki VAT przy obliczaniu ceny za realizację zamówienia. Podkreślenia wymaga fakt, iż podatek jest świadczeniem na rzecz Skarbu Państwa, województwa, powiatu lub gminy wynikającym z ustawy podatkowej, stąd wszelkie

kwestie dotyczące sfery podatkowej muszą wynikać z ustaw, a nie z treści Specyfikacji. Wobec treści ww. interpretacji indywidualnej z dnia 3 kwietnia 2009 r., która została wydana w oparciu o stan faktyczny w pełni odpowiadający zaistniałemu w przedmiotowym postępowaniu, Izba za uprawnione uznała zastosowane przy obliczeniu ceny: stawkę 22 % VAT i zwolnienie z podatku. Izba nie dopatrzyła się również naruszenia ustawy Pzp w sposobie wykazania obliczenia ceny przez CLAR SYSTEM S.A.

Izba nie uwzględniła również zarzutu naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp wobec uznania oferty Odwołującego Konsorcjum IMPEL za niezgodną z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wymóg dysponowania 67 osobami zatrudnionymi na pełen etat (59 osób do utrzymania czystości w oddziałach, poradniach i blokach + 8 osób do utrzymania czystości ciągów komunikacyjnych, konserwacji podłóg, terenów zewnętrznych i transportu wewnętrznego) oraz brygadzystą i osobą nadzorującą cały personel stanowi warunek udziału w postępowaniu sformułowany w pkt VI.2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Na potwierdzenie ww. warunku Zamawiający wymagał złożenia jedynie oświadczenia określonego w pkt VII.1 lit a Specyfikacji. Izba stwierdziła, iż Odwołujący Konsorcjum IMPEL złożył stosowne oświadczenie, brak zatem w przedmiotowym stanie faktycznym podstaw do ewentualnego wezwania wykonawcy do jego uzupełnienia.

Wymaganie, aby wykonawca realizował usługę przy udziale minimum 69 osób tj. 67 osób zatrudnionych na pełen etat do utrzymania czystości oraz 2 osób (brygadzysta i kierownik), co do sposobu zatrudnienia których Zamawiający nie postawił wymagań sformułowane zostało również w pkt 11 Załącznika nr 3 do Specyfikacji. Ilość osób, przy realizacji których wykonawca zamierza realizować zamówienie powinna być zostać określona w złożonym przez wykonawcę opisie sposobu wykonania usługi (logistyki), wymaganym przez Zamawiającego w pkt VIII.3 lit. g Specyfikacji.

Odwołujący Konsorcjum IMPEL złożył na stronach 98-106 swojej oferty Opis sposobu wykonania usługi Konceptcja wykonania usługi, gdzie przedstawił, oprócz charakterystyki przedmiotu zamówienia, charakterystyki stref czystości, wykazu komórek, w których będą wykonywane usługi, komórek, w których będą wykonywane usługi, również założenia organizacji wykonywanej usługi, w których opisał charakter zadań osób biorących udział w realizacji usługi. I tak wykonawca opisał zadania kierownika operacyjnego, kierownika obiektu, brygadzysty, zespołu sprzątnięcia oraz zespołu interwencyjnego. Jako podsumowanie opisu kadry, która będzie brała udział w realizacji usługi Odwołujący Konsorcjum IMPEL złożył oświadczenie, iż „Łącznie do wykonania przedmiotu zamówienia objętego niniejszym postępowaniem planujemy zaangażowanie osób w przeliczeniu na pełne etaty w liczbie 67 etatów”. Dodatkowo, wykonawca ten podzielił personel sprzątnięcia na grupy wliczając doń

również osoby sprawujące nadzór nad realizacją zamówienia. W ocenie Izby, systematyka przedmiotowego opisu świadczy jednoznacznie o tym, iż Odwołujący Konsorcjum IMPEL skieruje do wykonania zamówienia 67 osób, w tym kierownika i brygadzystę. Tym samym, zdaniem Izby, bez względu na podstawę, na jakiej zostaną zatrudnione poszczególne osoby, ofertę Odwołującego Konsorcjum IMPEL uznać należy za niezgodną z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w przedmiotowym zakresie.

Za zasługujący na uwzględnienie Izba uznała zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 183 ust. 5 pkt 2 ustawy Pzp. W istocie, w zaistniałym stanie faktycznym Zamawiający uprawniony był do powtórzenia oprotestowanej czynności po ostatecznym rozstrzygnięciu protestu. Jednakże naruszenie przez Zamawiającego ww. przepisu ustawy Pzp, wobec oddalenia pozostałych zarzutów podniesionych przez wykonawców, pozostaje bez wpływu na wynik postępowania.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 191 ust. 1 i 1a ustawy Pzp, orzeczono jak w pkt 1 wyroku.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....