

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 7 października 2009r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś**

**Członkowie:       Andrzej Niwicki**  
**Izabela Niedziałek-Bujak**

**Protokolant:       Przemysław Śpiewak**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 7 października 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Rejon Dróg Miejskich „Krowodrza” Sp. z o.o., 30-206 Kraków, ul. Ks. Józefa 24** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Gmina Miejska Kraków - Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie, 31-586 Kraków, ul. Centrala 53** protestu z dnia 23 lipca 2009 r.,

przy udziale **konsorcjum trzech wykonawców: pełnomocnik - Firma Handlowo-Usługowa „WANTA” Piotr Zębol, 34-240 Jordanów, ul. Malejowska 90**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

**orzeka:**

**1. Odrzuca odwołanie.**

**2. Kosztami postępowania obciąża Rejon Dróg Miejskich „Krowodrza” Sp. z o.o., 30-206 Kraków, ul. Ks. Józefa 24**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 462 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące czterysta sześćdziesiąt dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez Rejon Dróg Miejskich „Krowodrza” Sp. z o.o., 30-206 Kraków, ul. Ks. Józefa 24,**

- 2) dokonać zwrotu kwoty 10 538 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy pięćset trzydzieści osiem złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Rejon Dróg Miejskich „Krowodrza” Sp. z o.o., 30-206 Kraków, ul. Ks. Józefa 24.**

### **Uzasadnienie**

Zamawiający – Gmina Miejska Kraków - Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie usługi pod nazwą „Zimowe utrzymanie dróg na terenie Miasta Krakowa z podziałem na: 5 obszarów, 7 rejonów i 4 obszary utrzymaniowe”, w sumie 16 części.

Odwołanie wniesione przez Rejon Dróg Miejskich „Krowodrza” Sp. z o.o. w Krakowie dotyczy części 1 obejmującej obszar I.

W zakresie tej części postępowania złożono 3 oferty oznaczone numerami 2, 9 i 12, które uzyskały w zakresie ceny brutto 1 godziny: pracy sprzętu – solarki, pługopiaskarki, zespołu do wywozu śniegu wraz z załadunkiem; gotowości obsługi do zimowego utrzymania sprzętu – kierowca (operator); ceny brutto materiałów wraz z załadunkiem (soli drogowej, solanki, piasku), następującą punktację:

- 1) 2 – konsorcjum trzech wykonawców: pełnomocnik - Firma Handlowo-Uslugowa „WANTA” Piotr Zębol 125,00 pkt,
- 2) 9 – Rejon Dróg Miejskich „Krowodrza” Sp. z o.o. (odwołujący) 181,30 pkt,
- 3) 12 – EKOŚRODOWISKO Sp. z o.o. 197,56 pkt.

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 2 (najniższa cena).

O wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający zawiadomił wszystkich trzech wykonawców pismem z dnia 14 lipca 2009 r. ZIKiT/R/0188/09/NZ/32547, doręczonym w tym samym dniu faksem.

Odwołujący wniósł w dniu 23 lipca 2009 r. protest na wybór oferty, podając, że wykonawca – konsorcjum trzech wykonawców: pełnomocnik - Firma Handlowo-Uslugowa „WANTA” Piotr Zębol, nie spełnia warunków podmiotowych udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia zawodowego w realizacji usług odpowiadających przedmiotowi zamówienia oraz nie posiada zabezpieczonej bazy, zgodnie z wymaganiami siwz, zatem powinien być wykluczony z postępowania. Również powinien być wykluczony z tego powodu, że w ofercie podał nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania,

których treść została skonfrontowana poprzez wymianę korespondencji pomiędzy odwołującym i podmiotami na rzecz, których wybrany wykonawca wykonywał podane w wykazie usługi. Oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona, jako skutek uprzedniego wykluczenia, a także z powodu niezgodności jej treści z treścią siwz. Jako podstawę prawną podał art. 24 ust.1 pkt 10 w zw. z art. 89 ust.1 pkt 2, art. 24 ust.2 pkt 2 w zw. z art. 89 ust.1 pkt 5, art.7 ust.1 i art. 91 ust.1 Pzp.

Wobec oddalenia protestu przez zamawiającego, bez ustosunkowania się co meritum zarzutów, odwołujący wniósł odwołanie w granicach zarzutów i żądań protestu.

KIO zważyła, co następuje.

Odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.), jako wniesione z uchybieniem terminów określonych w ustawie.

Skoro zamawiający zawiadomił wszystkich wykonawców uczestniczących w tej części postępowania o wyborze najkorzystniejszej oferty w tym samym dniu - 14 lipca 2009 r., protest został wniesiony w dniu 23 lipca 2009 r., to termin rozstrzygnięcia protestu, zgodnie z art. 183 ust. 1 pkt 3 Pzp upłynął w dniu 3 sierpnia 2009 r., jako termin 10 dni od upływu ostatniego z terminów na wniesienie protestu, którym był dzień 24 lipca 2009 r.

Zamawiający rozstrzygnął protest w dniu 5 sierpnia 2009 r., a więc po upływie terminu na jego rozstrzygnięcie. Zgodnie z art. 183 ust. 3 Pzp, brak rozstrzygnięcia protestu w terminach wskazanych w ust. 1 i 2 tego artykułu, uznawany jest za jego oddalenie.

Zatem, odwołanie wniesione z zachowaniem terminu, zgodnie z art. 184 ust. 2 Pzp, powinno być wniesione w terminie 10 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu (rozstrzygniętego w terminie) lub upływu terminu rozstrzygnięcia protestu (w razie braku rozstrzygnięcia w terminie), czyli do dnia 13 sierpnia 2009 r. włącznie. Odwołanie wniesione zostało w dniu 14 sierpnia 2009 r. przez złożenie pisma w placówce pocztowej operatora publicznego – Kraków 54 (koperta w aktach sprawy, fakt nie kwestionowany przez strony i uczestnika postępowania).

W tej sytuacji, skład orzekający Izby zobowiązany był do odrzucenia odwołania na posiedzeniu, na podstawie wskazanego art. 187 ust. 4 pkt 4 Pzp, jako wniesionego z uchybieniem terminu określonego w ustawie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art.191 ust. 6 i 7 Pzp, stosownie do jego wyniku.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....