

WYROK
z dnia 18 grudnia 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

Członkowie: Renata Tubisz
Małgorzata Stręciwilk

Protokolant: Magdalena Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 grudnia 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez ŻAK SYSTEM Sp. z o.o., 30-095 Kraków, ul. Złoty Róg 13 od rozstrzygnięcia przez zamawiającego Powiatowy Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej, 42-500 Będzin, ul. Małachowskiego 12 protestu z dnia 14 października 2009 r.

przy udziale Konsorcjum firm: Impel Cleaning Sp. z o.o., Hospital Serwis Sp. z o.o., 53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118 zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego - po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża ŻAK SYSTEM Sp. z o.o., 30-095 Kraków, ul. Złoty Róg 13 i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 462 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące czterysta sześćdziesiąt dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez ŻAK SYSTEM Sp. z o.o., 30-095 Kraków, ul. Złoty Róg 13,

- 2) dokonać wpłaty kwoty 1 307 zł 60 gr (słownie: jeden tysiąc trzysta siedem złotych sześćdziesiąt groszy) przez ŻAK SYSTEM Sp. z o.o., 30-095 Kraków, ul. Złoty Róg 13 na rzecz Powiatowego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej, 42-500 Będzin, ul. Małachowskiego 12 stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu dojazdu na posiedzenie Izby i uiszczonej opłaty skarbowej,
- 3) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: XXX) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 10 538 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy pięćset trzydzieści osiem złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz ŻAK SYSTEM Sp. z o.o., 30-095 Kraków, ul. Złoty Róg 13.

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest kompleksowe świadczenie usług utrzymania czystości i obsługi poza medycznej w obiektach PZZOZ, zamawiający - Powiatowy Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Będzinie wykluczył z postępowania i odrzucił ofertę, jako następstwo wykluczenia, odwołującego - ŻAK SYSTEM Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 i ust. 4 oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.), zwanej w dalszej części ustawą. Powodem czynności było nie spełnienie warunków udziału w postępowaniu, określonych w art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy i wskazanych w części IX pkt 1 ppkt 5 siwz. Zamawiający odrzucił też ofertę tego wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, jako ofertę, której treść nie odpowiada treści siwz (zawiadomienie z dnia 7.10.2009 r.). Pismem tym zawiadomił jednocześnie odwołującego o wyborze najkorzystniejszej oferty, którą złożyło konsorcjum firm: Impel Cleaning Sp. z o.o. i Hospital Serwis Sp. z o.o., z siedzibami firm we Wrocławiu.

W uzasadnieniu zawiadomienia zamawiający podał, że w podstawę faktyczną wykluczenia wykonawcy z postępowania stanowi to, że z oferty nie wynika, że w zakresie:

1) wykazu sprzętu wymaganego w części IX pkt 1 ppkt 5 siwz (załącznik nr 6 pkt 6 b tabeli „wykaz sprzętu technicznego, który dodatkowo zostanie użyty do realizacji zamówienia – czynności transportowych przez wykonawcę (nazwa sprzętu, rodzaj sprzętu, ilość sztuk”):

- a) wózek do transportu materiałów aptecznych, zaopatrzenia, itp. jest zamykany i jest wykonany z materiału łatwego do mycia i dezynfekcji (str. 122 oferty, poz. 4 wykazu),
- b) wykonawca nie wykazał pozostałego sprzętu przewidzianego do realizacji zamówienia – czynności transportowych (brak w wykazie na str. 122 oferty wózków do transportu zwłok, wózków do transportu odzieży roboczej personelu w pozycji pionowej),

2) w szczegółowym opisie sprzętu wykonawca nie wykazał w ofercie całego niezbędnego sprzętu do wykonania zamówienia (brak w wykazie na str. 123 – 126 oferty takiego sprzętu jak: ściągaczki, wsiężniki teleskopowe drabiny), wymaganego w części IX pkt 1 ppkt 5 siwz (załącznik nr 6 – pkt 6 c tabeli „szczegółowy opis sprzętu przewidzianego na czas wykonania zamówienia z podaniem nazwy, rodzaju, ilości sztuk”).

Podstawę faktyczną odrzucenia oferty stanowiło to, że treść dokumentów wymaganych w części IX pkt 1 ppkt 5 siwz (zał. nr 6) nie odpowiada treści siwz.

1. Istotna niezgodność treści wynikająca z załącznika nr 6 pkt 6 b:

- 1) brak potwierdzenia wszystkich wymaganych czynności transportowych, tj. transport zwłok, transport narzędzi medycznych, transport sprzętu i towarów do komórek organizacyjnych, pomoc przy transporcie dokumentów do archiwum („szczegółowy opis sposobu realizacji czynności transportowych” nie zawiera tych czynności – str. 120 oferty),
- 2) treść oferty nie zawiera informacji w zakresie przyporządkowania pracowników do wykonania zadań transportowych (str. 121 oferty – „szczegółowy opis organizacji pracy (harmonogram) w obiektach (...)).

2. Istotna niezgodność treści wynikająca z załącznika nr 6 pkt 6 c:

- 1) przewidziane w „szczegółowym opisie preparatów dezynfekcyjnych:
 - a) Medicarine - zaproponowano preparat o stężeniu 0,18% oraz 0,36%, gdy jest niezbędny preparat o stężeniu 1,08% oraz 1,8% - poz. 2 str. 127 oferty,
 - b) Desprej (poz. 6 wykazu, str. 127 oferty), brak wymaganego czasu działania preparatu,
 - c) Oxapol – w stężeniu 3% wraz z określeniem jego zakresu działania (poz. 4 wykazu, str. 127 oferty) nie posiada działania prątkobójczego (Tbc),

2) szczegółowy opis środków myjących i konserwujących (...):

- a) preparat Synto (poz. 4 wykazu, str. 128 oferty) nie posiada właściwości pielęgnacyjnych,
- b) brak płynu do mycia naczyń (str. 128) oferty.

Odwołujący wniósł protest na czynności zamawiającego, w którym podważał wykluczenie z postępowania, odrzucenie jego oferty, istotnie, jak podniósł na rozprawie przystępujący wykonawca, wskazał w zakresie odrzucenia oferty art. 89 ust. 1 pkt 5, nie wskazując art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, lecz we wnioskach protestu odwołujący zawarł żądanie unieważnienia czynności zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty. Pomimo braku jednoznacznego wskazania na podstawę odrzucenia oferty z powodu niezgodności jej treści z treścią siwz, w ocenie KIO, nie można przyjąć, że odwołujący nie zakwestionował w proteście odrzucenia oferty na podstawie wskazanej przesłanki określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy. Inne stanowisko w tej sprawie byłoby daleko idącym uproszczeniem, ograniczającym prawa wykonawcy.

W proteście podważył wybór oferty najkorzystniejszej konsorcjum firm: Impel Cleaning Sp. z o.o. i Hospital Serwis Sp. z o.o. podnosząc, że wykonawca zastosował nieuprawnione zróżnicowanie w zakresie opodatkowania podatkiem VAT, gdyż podał opodatkowanie części usług podatkiem VAT ze stawką 22% i znacznej części usługi zwolnione od podatku VAT. Na rozprawie odwołujący wskazał, że grupa usług zwolnionych od podatku VAT stanowi część odpowiadającą 85% ceny oferty. Zarzucał także, że zastosowanie wskazanego opodatkowania doprowadziło do nieuzasadnionego podziału przedmiotu zamówienia na części.

W odwołaniu wniesionym od rozstrzygnięcia protestu przez jego oddalenie, odwołujący podtrzymał zarzuty, podał, że zamawiający miał obowiązek wezwać go przed wykluczeniem z postępowania do uzupełnienia dokumentów, czy oświadczeń w przedmiocie dokumentów, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy. Podał też, że gdyby okazało się, że oferta wykonawcy podlega odrzuceniu, wówczas posiada także interes prawny niezbędny do wniesienia odwołania, kwestionowany przez zamawiającego i przystępującego na etapie postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu. Interes prawny odwołującego, sprowadza się w takiej sytuacji, do dążenia do unieważnienia prowadzonego postępowania celem wzięcia udziału w nowym postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego.

W odwołaniu zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy:

art. 26 ust. 3, art. 89 ust.1 pkt 5 w zw. z art. 24 ust.1 pkt 10 i art. 22 ust.1, art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy przez niezasadne wykluczenie wykonawcy z postępowania, bez uprzedniego wezwania do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, a także art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum firm: Impel Cleaning Sp. z o.o. i Hospital Serwis Sp. z o.o., jako zawierającej błędy w obliczeniu ceny oferty. Również w tym przypadku nie wskazał art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, jako podstawy odrzucenia oferty z powodu niezgodności treści oferty z treścią siwz, jednak z treści odwołania niewątpliwie taki zarzut wynika.

Wniósł o uwzględnienie wszystkich żądań zawartych w proteście i odwołaniu.

Zamawiający w rozstrzygnięciu protestu podał, że brak było podstaw do wezwania wykonawcy w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, gdyż i tak oferta wykonawcy podlegałaby odrzuceniu z powodu niezgodności jej treści treścią siwz. Zarzucił także, że odwołujący nie podważył w proteście odrzucenia oferty przez brak przywołania art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy. Podtrzymał stanowisko w przedmiocie podanych w zawiadomieniu z dnia 7.10.2009 r. podstaw wykluczenia wykonawcy i odrzucenia oferty. Podał, że ze względu na przedmiot zamówienia – świadczenia usługi utrzymania czystości i obsługi poza medycznej, co oznacza różnorodność czynności wchodzących w zakres usługi, nie podziela stanowiska odwołującego co do błędnego zastosowania podatku VAT przez konsorcjum firm: Impel Cleaning Sp. z o.o., Hospital Serwis Sp. z o.o.

Przystępujący podniósł, że odwołujący nie spełnił warunków podmiotowych udziału w postępowaniu, stąd wykluczenie z postępowania jest zasadne, brak było podstaw do zastosowania art. 26 ust. 3 ustawy, gdyż oferta podlegała również odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy. Podważył posiadanie interesu prawnego wnoszącego odwołanie, z powodu, skutecznego w ocenie przystępującego, odrzucenia oferty odwołującego, wobec braku odpowiedniego zarzutu w proteście, polegającego na przywołaniu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

W zakresie podatku VAT w swojej ofercie podał, że na podstawie klasyfikacji statystycznej, zobowiązany jest do zastosowania podatku ze stawką 22% dla usług sprzątania, a dla usług w zakresie ochrony zdrowia ludzkiego pozostałych, gdzie indziej nie sklasyfikowanych (grupowanie PKWiU: 85.14.18-00.00) uprawniony do zastosowania zwolnienia od podatku VAT.

Na rozprawie strony i uczestnik postępowania odwoławczego podtrzymały swoje stanowiska, złożyły stosowne wyjaśnienia.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Odwołujący posiada interes prawny, w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy, wnosząc protest i odwołanie, gdyż jest uczestnikiem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i jako wykonawca, który złożył ofertę z najniższą ceną przy jedynym kryterium oceny ofert – cena o znaczeniu 100%, w razie udowodnienia zarzutów zawartych w odwołaniu oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert, miałby potencjalną możliwość uzyskania zamówienia.

W ocenie KIO, jednak odwołanie nie jest zasadne, stąd nie może być uwzględnione. Odwołujący nie udowodnił, że czynności zamawiającego w zakresie odrzucenia jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, jako oferty, której treść nie odpowiada treści siwz, naruszają przepisy ustawy, na tyle, by odwołanie mogło być uwzględnione, niezależnie od faktu, że zamawiający dokonał czynności wykluczenia wykonawcy z postępowania, gdy w istocie oferta odwołującego podlegała odrzuceniu z powodu niezgodności treści oferty z treścią siwz.

KIO uznała, że zamawiający pomimo powoływania się na warunki udziału w postępowaniu, w zasadzie nie postawił warunków w siwz, o których stanowi art. 22 ust. 1 ustawy. W części VIII siwz pt. Opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków podał, że warunkiem jest niepodleganie wykluczeniu z postępowania (art. 24 ustawy) oraz spełnianie warunków zawartych w art. 22 ust. 1 ustawy, bez sprecyzowania warunków w granicach tego ostatniego przepisu, adekwatnych do przedmiotu zamówienia. Dalsze postanowienia wskazanej części siwz zawierają opis wymagań i zachowań wykonawcy, podejmowanych czynności w toku badania i oceny ofert oraz odnoszących się do realizacji zamówienia. W części IX w pkt 1 wskazane zostały m.in. dokumenty związane z zakresem przedmiotowym oferty, które stanowiły o zgodności treści oferty z treścią siwz.

Formalny błąd zamawiającego nie miał w konsekwencji znaczenia w przedmiocie dalszego udziału wykonawcy w postępowaniu, gdyż niezgodność treści oferty z treścią siwz została wykazana w sposób nie budzący wątpliwości. Nie wszystkie zarzuty niezgodności znalazły pełne potwierdzenie, w ocenie KIO, ale w przeważającej części potwierdziły się.

Odwołujący przyznał, że w ofercie wystąpiły braki w stosunku do żądań zawartych w siwz.

Na rozprawie odwołujący wskazując 29 i 32a strony oferty, stwierdził, że składając oświadczenia o zapoznaniu się z przedstawionym przez zamawiającego schematem określającym zakres czynności i częstotliwości wykonania tych czynności i spełnianiu minimalnych wymagań zamawiającego w tym zakresie (str. 29 - oświadczenie złożone pod

wykazem czynności wchodzących w skład kompleksowego utrzymania czystości w poszczególnych rodzajach pomieszczeń) oraz pod wykazem czynności pozostałych i innych wymagań (str. 32a – oświadczenie o zapoznaniu się z przedstawionymi przez zamawiającego dodatkowymi wymaganiami i przyjęciu ich bez zastrzeżeń), zaakceptował wszelkie podmiotowe i przedmiotowe wymagania siwz, co powoduje, że nawet w przypadku stwierdzonych braków w ofercie, powyższe oświadczenia stanowią nadrzędną deklarację znoszącą skutki niezgodności treści oferty z treścią siwz.

KIO nie podziela tego poglądu, uznając, że niezależnie od wskazanych oświadczeń wykonawcy, zamawiający zobowiązany jest do oceny treści oferty w przedmiocie jej zgodności z treścią siwz. Obowiązek taki wynika z ustawowego nakazu odrzucenia oferty w razie jej niezgodności z siwz w zakresie treści.

Na stronie 122 oferty odwołujący zamieścił wykaz sprzętu niezbędnego do wykonania usługi transportu wewnętrznego. W poz. 4 wskazał rodzaj wózka do transportu leków, towarów z magazynów do jednostek organizacyjnych. Przedstawił wózek otwarty, wbrew wymaganiom zamawiającego, który żądał zamykanych wózków i łatwych do mycia i dezynfekcji.

Odwołujący przedłożył na rozprawie, jak oświadczył wydruk z karty katalogowej producenta, przedstawiający pojemniki magazynowe pełne, gdzie na fotografii przedstawiającej pojemnik z uchylnym wiekiem z napisem ERG, zamieszczony jest opis wskazujący, że skrzynki wykonywane są z polietylenu wysokiej gęstości (HDPE) lub kopolimeru propylenowo-etylenowego (PP), który mógłby służyć jako wypełnienie wózka.

Jednakże takiej propozycji dotyczącej pojemnika nie zamieścił w ofercie, nie zamieścił również żadnego opisu dotyczącego wskazanego pojemnika, czy wyjaśniającego odstępstwo od żądania zamawiającego.

Odnosnie wózka do transportu bielizny brudnej i bielizny czystej personelu, przewożonej w pozycji pionowej, podał w poz. 2 i 3 wykazu, na str. 122 oferty wózki do wymaganego transportu, potwierdził również, że oprócz omawianego wykazu nie zamieścił w ofercie żadnych innych informacji na temat spełniania funkcji w zakresie przewożenia bielizny w pozycji pionowej.

Zamawiający zadeklarował udostępnienie wykonawcom, na podstawie odrębnej umowy dzierżawy, używanego w swoich obiektach sprzętu (dodatkowe informacje zamieszczone pod treścią pkt 15 siwz oraz w załączniku nr II do siwz - Wykaz sprzętu używanego w obiektach PZZOZ), gdzie określił, że posiada m.in. wózek do transportu zwłok.

Wykonawca w tym zakresie, na formularzu zamawiającego zawierającym wykaz oferowanego sprzętu (załącznik nr II do siwz) złożył swój podpis pod treścią wykazu sprzętu

wraz z pieczętkę firmową, uznając, że zastępuje to obowiązek zamieszczenia sprzętu, który może być przejęty na podstawie umowy dzierżawy od zamawiającego, w odpowiednim wykazie sprzętu, jako takiego, którym wykonawca będzie dysponował. Oczekiwanie, że zamawiający sprzęt ten, sam uwzględni w wykazie wykonawcy i doprecyzuje jego rodzaju (wykaz zawiera kilka pozycji sprzętu) jest, w ocenie KIO, przerzuceniem obowiązku konstruowania oferty na zamawiającego. Słusznie więc zamawiający, wobec braku w wykazie wózków do transportu zwłok uznał, że w wykonawca nie zaoferował w ofercie tego sprzętu.

W zakresie pozostałego drobnego sprzętu i środków służących do wykonania zamówienia, odwołujący przyznał, że ich nie zamieścił w ofercie lecz wymagania w tym zakresie potwierdził, składając wyżej omówione deklaracje w postaci oświadczeń.

Co do zarzutu w zakresie braku ściągaczek, wysięgników teleskopowych, drabin, odwołujący stwierdził, że nie jest to sprzęt specjalistyczny.

W zakresie odrzucenia oferty, odwołujący wyjaśnił, że na stronach 120 i 121 oferty, zamieścił żądany opis realizacji czynności transportowych (str. 120) i harmonogram pracy grupy transportowej (str. 121). Obsada grupy transportowej została podana na stronie 121, gdzie wskazano po 3 osoby na każdy obiekt, tj. Szpital w Czeladzi i Szpital w Będzinie. Osoby te będą zatrudnione na pełnych etatach i ich zadaniem będzie wykonanie usługi transportu. Jest to przyporządkowanie osób do czynności transportowych. Jednak w tym opisie brakuje zamieszczenia czynności m.in. do transportu zwłok.

KIO uznała, że w tym zakresie zarzut zamawiającego o braku przyporządkowania osób nie w pełni potwierdził się, gdyż częściowe przyporządkowanie ma odzwierciedlenie w omawianym opisie.

KIO uznała za potwierdzony zarzut, że wykonawca nie rozróżnił w ofercie czynności w części transportu zwłok, transportu narzędzi, sprzętu.

Nie podzielił transportu w zakresie brudnych elementów i czystych, nie uwzględnił w podziale wszystkich elementów transportu. Na stronie 120 oferty nie zostały ujęte wszystkie czynności wymagane przez zamawiającego.

Na stronach 127 i 128 oferty zamieszczone zostały wykazy preparatów dezynfekcyjnych i środków myjących, czyszczących, konserwujących, powłok zabezpieczających powierzchnie. Kwestionowane przez zamawiającego preparaty wykazane zostały na stronach 127 i 128, w poz. 2 (Medicarine), 3, 4 (Oxapol), 6 (Desprej) – wykaz preparatów (...) i poz. 4 (Synto) – środki myjące (...).

Jeśli chodzi o preparat Medicarine, odwołujący potwierdził, że stężenie preparatu nie jest właściwe, powinno być w jednej i drugiej pozycji wyższe (zamiast 0,18 powinno być 1,08 i zamiast 0,36 powinno być 1,80 – oznaczenia wyrażone w %). Odwołujący stwierdził na rozprawie, że jest to omyłka, którą zamawiający powinien poprawić na podstawie art. 187 ust. 2 pkt 3 ustawy. Preparat był oferowany w tabletkach, które należało rozpuszczać przed użyciem, których ilość jednak nie rekompensuje za niskiego stężenia. Odwołujący złożył ulotkę dotyczącą Medicarine.

W przedmiocie preparatu Oxapol (poz. 3 i 4 wykazu), w ocenie odwołującego, został on prawidłowo zaoferowany. Oxapol spełnia wymagania, ale jest innym środkiem, niż ten, jakiego wymagał zamawiający, w zakresie osiągnięcia zamierzonego skutku (metoda skutku), gdyż nie działa w zakresie prątków gruźlicy.

W zakresie preparatu Desprey, odwołujący nie podał stężenia, stwierdził, że w tym zakresie występują powszechnie dostępne ulotki. Jeśli chodzi o preparat Synto, który jest preparatem do pielęgnacji mebli, odwołujący wyjaśnił, że pomimo zarzutu o braku właściwości pielęgnacyjnych, preparat ten pielęgnuje powierzchnie. W ocenie KIO, stwierdzenie takie nie ma oparcia w złożonej ulotce, gdzie jednoznacznie opisano, że jest to preparat do czyszczenia powierzchni syntetycznych. Odwołujący wskazał podany na stronie 128 oferty, w poz. 1 Alcodor, jako środek do mycia powierzchni sanitarnych, mebli i szkła, w sytuacji, gdy zamawiający wymagał płynu do mycia naczyń. Alcodor Super nie jest to środek myjący, który można stosować do mycia naczyń, a takiego środka wymagał zamawiający. W ulotce nie wskazano, że preparat ten służy do mycia naczyń, wskazano, że służy do mycia powierzchni sanitarnych, mebli i szkła. Płynu do mycia naczyń wykonawca w ogóle nie podał w ofercie.

Na podstawie powyższych ustaleń KIO uznała, że treść oferty wykonawcy nie odpowiada treści siwz, zatem zamawiający zobowiązany był, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, ofertę odrzucić. Zakres, rodzaj, charakter niezgodności z wymaganiami zamawiającego dotyczącymi przedmiotu zamówienia i sposobu realizacji zamówienia, nie pozwalają na zastosowanie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy, gdyż wykazanych przez zamawiającego braków nie można zaliczyć do innych omyłek polegających na niezgodności oferty z siwz, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty.

W zakresie zarzutu dotyczącego błędu w obliczeniu ceny oferty konsorcjum firm: Impel Cleaning Sp. z o.o. i Hospital Serwis Sp. z o.o., KIO stwierdza, że odwołujący nie udowodnił zarzutu, mimo, iż ciężar jego udowodnienia spoczywa na stronie, która wywodzi z tego skutki prawne, zgodnie z art. 6 k.c. Nie wykazał, że wykazanie w ofercie usług, jako usług zwolnionych od podatku, narusza przepisy prawne. Prawo urzędowych interpretacji w

sprawie podatków przypisane zostało organom wskazanym w ustawie Ordynacja podatkowa. Odwołujący, będąc zainteresowany właściwym rozstrzygnięciem stawek podatku mógł uzyskać stosowną interpretację. Na wezwanie zamawiającego, wykonawca przystępujący do postępowania, złożył wyjaśnienia Urzędu Statystycznego w Łodzi z dnia 26.03.2009 r., które zostały wydane na wniosek jednego z podmiotów tworzących to konsorcjum, którego oferty dotyczy zarzut. W ocenie KIO, Zamawiający nie miał podstaw do kwestionowania zwolnienia od podatku VAT w świetle złożonych wyjaśnień, a zatem do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy, jako zawierającej błędy w obliczeniu ceny.

W tej sytuacji, KIO, nie stwierdzając naruszenia przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, o czym stanowi art. 191 ust. 1a ustawy, oddaliła odwołanie na podstawie art. 191 ust. 1 ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp, stosownie do jego wyniku, uwzględniając uzasadnione koszty zamawiającego poniesione z tytułu dojazdu na posiedzenie Izby i uiszczonej opłaty skarbowej, w kwocie 1 307,60 zł, na podstawie rachunku przedłożonego do akt sprawy, zgodnie z § 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886, z późn. zm.).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....