

Sygn. akt: KIO/UZP 1683/09

WYROK
z dnia 8 grudnia 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska - Maziarz

Członkowie: Barbara Bettman

Ryszard Tetzlaff

Protokolant: Wioleta Wasilewska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 grudnia 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez konsorcjum firm w składzie: **Zakłady Budownictwa Mostowego Inwestor Zastępczy Sp. z .o.o. (lider konsorcjum), ECM Group Polska Sp. z o.o. z siedzibą dla lidera konsorcjum 03-338 Warszawa, ul. Julianowska 13** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad, 00-848 Warszawa, ul. Żelazna 59** protestu z dnia 26 października 2009 r.

orzeka:

1. uwzględnić odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnić czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert z zastosowaniem wobec konsorcjum firm w składzie: **Zamojska Dyrekcja Inwestycji Sp. z o.o., Krośnieńska Dyrekcja Inwestycji Sp. z o.o., BIK Kopczyk oraz Biuro Obsługi Inwestycyjnej Sp. z o.o. trybu przewidzianego przepisem art. 26 ust. 3 ustawy Pzp,**
2. kosztami postępowania obciąża **Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad, 00-848 Warszawa, ul. Żelazna 59**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 462 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące czterysta sześćdziesiąt dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez **konsorcjum firm w składzie: Zakłady Budownictwa Mostowego Inwestor Zastępczy Sp. z .o.o. (lider konsorcjum), ECM Group Polska Sp. z o.o. z siedzibą dla lidera konsorcjum 03-338 Warszawa, ul. Julianowska 13,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 8 062 zł 00 gr (słownie: osiem tysięcy sześćdziesiąt dwa złote zero groszy) przez **Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad, 00-848 Warszawa, ul. Żelazna 59** na rzecz **konsorcjum firm w składzie: Zakłady Budownictwa Mostowego Inwestor Zastępczy Sp. z .o.o. (lider konsorcjum), ECM Group Polska Sp. z o.o. z siedzibą dla lidera konsorcjum 03-338 Warszawa, ul. Julianowska 13** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika,
- 3) dokonać zwrotu kwoty 10 538 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy pięćset trzydzieści osiem złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **konsorcjum firm w składzie: Zakłady Budownictwa Mostowego Inwestor Zastępczy Sp. z .o.o. (lider konsorcjum), ECM Group Polska Sp. z o.o. z siedzibą dla lidera konsorcjum 03-338 Warszawa, ul. Julianowska 13.**

U z a s a d n i e n i e

Pismem z dnia 26.10.2009 r. wykonawca - konsorcjum firm: Zakłady Budownictwa Mostowego Inwestor Zastępczy Sp. z o.o. oraz ECM Group Polska Sp. z o.o. (zwany dalej protestującym lub odwołującym) złożył protest w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na Zarządzanie projektem Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej „Budowa obwodnicy Jarosławia w ciągu drogi krajowej nr 4 Jędrzychowice - Korczowa wraz z nadzorem nad realizacją robót”, prowadzonym przez zamawiającego - Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie.

Protestujący zarzucił zamawiającemu, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) - zwanej dalej ustawą Pzp:

1. art. 7 ust. 1, tj. obowiązek równego traktowania wykonawców,
2. art. 89 ust. 1 pkt 2, poprzez zaniechanie czynności odrzucenia wybranej oferty,
3. art. 24 ust. 1 pkt 10, poprzez zaniechanie wykluczenia wybranego wykonawcy.

Zażądał:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty,
2. dokonania czynności ponownej oceny ofert,
3. dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez protestującego.

Po pierwsze, protestujący podniósł, że w wybranej ofercie na stronach od 101 do 103 wykonawca przedstawił kopie trzech pełnomocnictw dla lidera konsorcjum od jego członków w formie kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem, co jest sprzeczne z rozdziałem I „Instrukcja Dla Wykonawcy” pkt 8.5.2, zgodnie z którym pełnomocnictwa winny być złożone w formie oryginału lub kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez notariusza. Przyjęcie pełnomocnictw w formie kopii jest naruszeniem równego traktowania wykonawców, mając na uwadze, iż inni wykonawcy byli zobligowani do złożenia oryginałów pełnomocnictw.

Po drugie, protestujący podniósł, że wybrany wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia niezbędnego do realizacji zamówienia.

Podał, że wybrany wykonawca w ofercie przedstawił usługę dotyczącą inwestycji Budowa obwodnicy m. Hrebenne w ciągu drogi krajowej Nr 17; na potwierdzenie jej należytego wykonania przedstawiając list referencyjny wystawiony przez firmę ARCADIS.

Zdaniem protestującego, z treści listu referencyjnego nie wynika, iż wybrany wykonawca wykonał usługę nadzoru inwestorskiego, a jedynie, że udostępnił kadrę pracowniczą do realizacji usługi nadzoru realizowanej przez firmę ARCADIS, na co w skazuje użyte sformułowanie "prowadziła przy współdziałaniu kadry pracowniczej". Podniósł także, że treść listu referencyjnego nie wskazuje, iż Zamojskie Zakłady Inwestycji występowały jako podwykonawca firmy ARCADIS na wskazanej inwestycji oraz nie wskazuje, iż kadra pracownicza Zamojskiej Dyrekcji wykonywała czynności związane z nadzorem inwestorskim i wykonała je w sposób należyty.

Dodatkowo podniósł, że dokument jest podpisany przez przedstawiciela Biura Infrastruktury Drogowej w Rzeszowie, a nie przedstawiciela firmy ARCADIS, która to osoba nie ma uprawnień w zakresie wydania tej referencji.

Wskazał także, że sam zamawiający miał wątpliwości co do zakresu realizowanej przez Zamojskie Zakłady Inwestycji umowy, ponieważ skierował do tego wykonawcy pytanie w tym zakresie, zaś wykonawca w odpowiedzi o tożsamość usługi z przedmiotem zamówienia zdawkowo, jednym zdaniem, potwierdził iż wskazana usługa jest tożsama.

W ocenie protestującego, zamawiający zaniechał wszelkich innych wyjaśnień, chociażby o podanie dokładnego zakresu wykonanych czynności, ilość personelu wymaganego przez zamawiającego na wskazanym kontrakcie z zestawieniem, jaką część personelu udostępniły i na jakich zasadach Zamojskie Zakłady Inwestycji. Niepewność w tym zakresie potwierdzają także rozbieżności dat realizacji wskazane w referencji (01.04.2006 do 24 01.2008), a datami wskazanymi w życiorysie zawodowym osób wskazanych na pełnienie funkcji Inspektorów ds. rozliczeń, gdzie realizacje tej inwestycji datuje się od 03.2006. Może to wskazywać na fakt, iż kadra pochodząca z Zamojskich Zakładów Inwestycji nie wykonywała całości usługi, gdyż brała udziału w fazie początkowej jej realizacji, co zaprzecza oświadczeniu wykonawcy o tożsamości usług.

Protestujący nie zgodził się ze stanowiskiem, iż wykonanie części usługi nadzoru na zasadzie udostępnienia personelu jest tożsame z wykonaniem całości usługi, czyli przedmiotem zamówienia, co swoim postępowaniem potwierdził zamawiający.

Zamawiający protest oddalił w całości.

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia protestu zamawiający, odnośnie formy złożonych pełnomocnictw, podał, iż do oferty zostały dołączone oryginały pełnomocnictw.

Odnośnie niespełnienia przez wykonawcę wybranego warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia niezbędnego do realizacji zamówienia zamawiający stwierdził, iż z przeprowadzonej analizy oferty przetargowej i wyjaśnień wybranego konsorcjum wynika, iż wykonawca ten spełnia wymogi w zakresie doświadczenie wskazane w SIWZ.

Zdaniem Zamawiającego, żądanie od wykonawcy dodatkowych oświadczeń czy dokumentów związanych z "podaniem dokładnego zakresu wykonywanych czynności, ilości personelu (...) z zestawieniem jaką część personelu udostępniły i na jakich zasadach" w procesie wyjaśnień do złożonych materiałów, dodatkowych dokumentów potwierdzających wymagania SIWZ, o które wnioskuje protestujący, a których żądania obowiązujące przepisy prawa zabraniają, byłoby nieuzasadnione, a oświadczenie wykonawcy w zakresie wyjaśnień jest wystarczające.

W ocenie zamawiającego, wykonywanie jako podwykonawca inwestycji oznacza, że pewną fazę procesu usługowego świadczonego przez głównego usługodawcę wykonał inny wykonawca, jest to zatem udział (konkretnie - współudział) w trakcie wykonywanej usługi.

Zamawiający stwierdził, że Biuro Projektowe Arcadis posiada w swojej strukturze Biuro Infrastruktury Drogowej w Rzeszowie, które w przekonaniu zamawiającego jest upoważnione do podpisywania tego rodzaju dokumentów.

W odwołaniu odwołujący ponowił zarzuty i argumentację zawarte uprzednio w proteście.

Wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. wykluczenia wybranego konsorcjum,
3. dokonania powtórnej oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty.

Dodatkowo odwołujący podniósł, że zamawiający traktuje doświadczenie podwykonawcy tak, jakby to było doświadczenie konsorcjanta. Wskazał, że współdziałanie w realizacji usługi przez wykonawców wspólnie realizujących zamówienie jest zupełnie czym innym, niż podwykonawstwo. Konsorcjanci mogą bowiem wykazywać się doświadczeniem w realizacji całej usługi, niezależnie od tego, jaki był pomiędzy nimi rzeczywisty podział zadań, natomiast podwykonawca może wykazywać się doświadczeniem jedynie w takim zakresie, jaki rzeczywiście wykonywał. Jeżeli wykonawca przekazał podwykonawcy realizację całości usługi, to nie ma przeszkód, aby podwykonawca wykazywał doświadczenie co do całości. Jednakże z referencji wystawionej przez ARCADIS na rzecz ZDI wynika wyraźnie, że taka sytuacja nie miała miejsca przy realizacji wykazywanego przez ZDI kontraktu.

Zdaniem odwołującego, nie można wywodzić doświadczenia spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z faktu udostępnienia swoich pracowników innej spółce. Wówczas, jeżeli brak umowy o podwykonawstwo pomiędzy spółkami, nie ma mowy o nabyciu doświadczenia przez spółkę, która jest pracodawcą osób wykonujących zamówienie. Powołał się na wyrok z dnia 14 lipca 2009 r. o sygn. akt KIO/UZP 823/09

Nadto podniósł, że z ogłoszenia o zamówieniu na Zarządzenie i nadzór nad realizacją projektu "Budowa obwodnicy m. Hrebenne długości 2006 km w ciągu drogi krajowej nr 17 wraz z remontem drogi krajowej nr 17 na odcinku Tomaszów Lubelski - Hrebenne o długości 12 130 km (BZP nr 40 z dnia 2005.02.28, poz. 9017) wynika, że w zakresie podwykonawstwa zamawiający dopuścił wykonanie przedmiotu zamówienia przy udziale podwykonawców jedynie w zakresie prac administracyjnych oraz obsługi geodezyjnej.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego, tj. treści SIWZ, oferty złożonej przez wybrane konsorcjum, pisma zamawiającego z dnia 14.08.2009 r. (GDDKiA O/RZ-R-2/2/284/D/24/09), odpowiedzi konsorcjum wybranego udzielonej pismem z dnia 17.08.2009 r., a także oświadczeń i stanowisk stron zaprezentowanych w proteście, rozstrzygnięciu protestu oraz odwołaniu, a także w toku rozprawy skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje: odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności skład orzekający Izby ustalił, że odwołujący posiadał interes prawny do wniesienia protestu oraz odwołania, ponieważ potwierdził się zarzut, że zamawiający bezprawnie zaniechał wykluczenia wykonawcy, którego ofertę uznał za najkorzystniejszą, oznaczałoby dla odwołującego szansę na uzyskania przedmiotowego zamówienia skoro jego oferta byłaby wówczas ofertą z najniższą ceną, która stanowiła jedyny kryterium oceny ofert (zgodnie z Rozdziałem 1 pkt 13 SIWZ).

Tym samym wypełniona została materialnoprawna przesłanka niezbędna do rozpoznania odwołania, wynikająca z przepisu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Zarzut bezprawnego zaniechania odrzucenia oferty wybranego wykonawcy na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez przyjęcie jednego z pełnomocnictw w formie kopii poświadczonych przez samego wykonawcę, czym zamawiający naruszył wskazany przepis oraz przepis art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Wobec wycofania tego zarzutu przez odwołującego na rozprawie skład orzekający Izby zarzut ten pozostawił bez rozpoznania.

Zarzut bezprawnego zaniechania wykluczenia wybranego wykonawcy na podstawie przepisu art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, poprzez uznanie, że wybrane konsorcjum spełnia postawiony warunek doświadczenia, czym zamawiający naruszył wskazany przepis potwierdził się.

Skład orzekający Izby ustalił, że w pkt 6.2.3 SIWZ zamawiający postawił następujący warunek: "Wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich 3 lat licząc wstecz od daty wszczęcia postępowania, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał (jako Wykonawca lub Podwykonawca) co najmniej: jedną usługę polegającą na pełnieniu nadzoru na budowie lub przebudowie dróg klasy min. GP, o wartości

nie mniejszej niż 50 mln PLN brutto. Jako wykonanie usługi należy rozumieć doprowadzenie co najmniej do wystawienia Świadectwa Przejęcia / Protokołu Odbioru".

Na potwierdzenie spełnienia powyższego warunku wykonawcy zostali zobowiązani przez zamawiającego, postanowieniem pkt. 7.2.4., do przedłożenia informacji o doświadczeniu wykonawcy, do której wykonawcy mieli dołączyć dokumenty potwierdzające, że wymienione w informacji usługi zostały wykonane należycie.

Wybrane konsorcjum na potwierdzenie spełnienia postawionego warunku doświadczenia wskazało w kolumnie „Charakterystyka usługi”: „Współdział w zarządzaniu i nadzorze nad realizacją kontraktu pod nazwą "Budowa obwodnicy m. Hrebenne w ciągu drogi krajowej nr 17 na odcinku od km 289+400 do km 291 + 406 wraz z remontem drogi krajowej nr 17 na odcinku Tomaszów Lubelski - Hrebenne od km 211+170 do km 223 + 300" oraz referencję firmy ARCADIS Sp. z o.o., zgodnie z którą zarządzanie i nadzór nad realizacją tego kontraktu firma ta "prowadziła przy współdziałaniu kadry pracowniczej Zamojskiej Dyrekcji Inwestycji "ZDI" Sp. z o.o.". W referencji tej wskazano także, że usługi świadczone przez kadrę Zamojskiej Dyrekcji Inwestycji wykonywane były z należytą starannością, potwierdzając znajomość procedur i posiadanie odpowiednich kwalifikacji do zarządzania kontraktami unijnymi i prowadzenia nadzoru inwestorskiego.

Pismem z dnia 14.08.2009 r. (GDDKiA O/RZ-R-2/2/284/D/24/09) zamawiający zażądał od wybranego konsorcjum udzielenia odpowiedzi w szczególności na pytanie czy wskazany przez tego wykonawcę współdział jest tożsamy z wymaganym przez zamawiającego wykonaniem usługi jako wykonawca lub podwykonawca.

Pismem z dnia 17.08.2009 r. konsorcjum udzieliło odpowiedzi, że zgodnie z umową nr 6/N/2006 z dnia 28.03.2006 r. zawartą pomiędzy Zamojską Dyrekcją Inwestycji Sp. z o.o. a firmą Profil Sp. z o.o. (obecnie Arcadis Sp. z o.o.) wskazany współdział w zarządzaniu i nadzorze jest tożsamy z pełnieniem usługi nadzoru i zarządzania na zasadzie podwykonawstwa.

Zamawiający uznał, że konsorcjum spełnia postawiony warunek doświadczenia.

Z powyższych ustaleń składu orzekający Izby wynika, że:

1. zamawiający dopuścił wykazywanie wykonania usługi przez wykonawcę w przypadku, gdy usługa ta została wykonana przez tego wykonawcę w roli wykonawcy lub podwykonawcy,
2. wybrane konsorcjum podjęło próbę wykazania wykonania usługi przez jednego z członków konsorcjum, tj. Zamojską Dyrekcję Inwestycji Sp. z o.o. jako podwykonawcy spółki Profil (obecnie Arcadis),
3. wybrane konsorcjum przyjęło sposób rozumienia podwykonawcy w świetle postanowień umowy zawartej pomiędzy Zamojską Dyrekcją Inwestycji

Sp. z o.o. a firmą Profil Sp. z o.o. (obecnie Arcadis Sp. z o.o.); konsorcjum nie przywołało brzmienia żadnego postanowienia tej umowy,

4. zamawiający uznając, na podstawie powyższego wyjaśnienia, że konsorcjum spełnia postawiony warunek doświadczenia przyjął sposób rozumienia podwykonawstwa przez strony umowy nr 6/N/2006 z dnia 28.03.2006 r.

W ocenie składu orzekającego Izby, niedopuszczalnym jest uchylanie się przez zamawiającego od oceny spełnienia przez poszczególnych wykonawców warunków udziału w postępowaniu w jakimkolwiek zakresie. To bowiem na zamawiającym spoczywa obowiązek prowadzenia postępowania i podejmowania decyzji co do losów wykonawców i złożonych przez nich ofert.

Skład orzekający Izby stoi na stanowisku, że sposób rozumienia pojęcia „podwykonawstwo” w ramach postępowań o udzielenie zamówienia publicznego musi być jednakowy i w żadnym razie nie może być uzależniony, definiowany przez strony umowy (wykonawca - podwykonawca).

W definicjach legalnych ustawy Prawo zamówień publicznych brak jest definicji „podwykonawcy”, ustawa zawiera natomiast definicję wykonawcy, przez którego rozumie się osobę fizyczną, osobę prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która ubiega się o udzielenie zamówienia publicznego, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający w rozdziale 1 pkt 4.5. „Podwykonawstwo” również nie zdefiniował tego pojęcia, wskazując jedynie, że dopuszcza wykonanie przedmiotu zamówienia przy udziale podwykonawców.

W ocenie składu orzekającego Izby, za podwykonawcę należy uznać takiego wykonawcę, który zawrze umowę o wykonanie części przedmiotu umowy z zakresu dostaw, robót lub usług z innym wykonawcą. Takie rozumienie podwykonawstwa nie dopuszcza „nieformalnego podwykonawstwa”, o którym wspominał zamawiający na rozprawie, które realizowane jest wbrew postanowieniom kontraktu podstawowego (w tym przypadku kontraktu dotyczącego budowy obwodnicy m. Hrebenne, zawartego w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w którym zamawiający ograniczył możliwość udziału podwykonawcy do prac administracyjnych oraz obsługi geodezyjnej).

Nie sposób pominąć, że warunek niezbędnego doświadczenia stawiany przez zamawiających w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego odnosi się do wykonawcy, nie zaś do jego personelu, dla którego zamawiający odrębnie określają swoje wymagania tak w zakresie minimalnych kwalifikacji, jak doświadczenia zawodowego (w przedmiotowym postępowaniu wymagania odnośnie personelu zamawiający wskazał w pkt 6.2.2. SIWZ).

Aby możliwe było zaliczenie pracy konkretnych osób - choćby pracowników wykonawcy - jako doświadczenia tego właśnie wykonawcy, a nie jedynie jako doświadczenia tych konkretnych osób lub wykonawcy, któremu udostępniono pracowników, wykonawca ten musi być ujawniony w łączącej strony umowie w roli podwykonawcy tj. w tym przypadku jako firma - Zamojska Dyrekcja Inwestycji Sp. z o.o.

Sam zamawiający w rozstrzygnięciu protestu uznał, iż wykonywanie jako podwykonawca inwestycji oznacza, że pewną fazę procesu usługowego świadczonego przez głównego usługodawcę wykonał inny wykonawca. To jednak nie Zamojska Dyrekcja Inwestycji Sp. z o.o. wykonywała jakąkolwiek fazę wykazanej w ofercie konsorcjum usługi, ale jej pracownicy, którzy w tym przypadku pozostawali w dyspozycji spółki Profil, która ponosiła odpowiedzialność wobec zlecniodawcy.

Skład orzekający Izby podziela stanowisko zamawiającego co do tego, że zamawiający nie ma prawa na etapie oceny ofert domagać się złożenia przez wykonawcę dodatkowych dokumentów, wykraczających poza katalog dokumentów wymaganych postanowieniach SIWZ. Nie oznacza to jednak w żadnym razie, ani tego, że zamawiający nie może domagać się od wykonawcy wyczerpujących wyjaśnień, ani tego, że zamawiający nie może brać pod uwagę dokumentów (np. umowy), którą wykonawca załączyłby do udzielanych przez siebie wyjaśnień.

W przedmiotowym postępowaniu zamawiający pismem z dnia 14.08.2009 r. nie domagał się od konsorcjum wyjaśnień co do kwestii podwykonawstwa we wskazanej usłudze (formalnie poprzedził zadanie pytania zwrotem: „Zamawiający prosi o wyjaśnienie”), ale odpowiedzi, której udzielenie konsumowało ocenę czy rola Zamojskiej Dyrekcji Inwestycji Sp. z o.o. polegała na byciu podwykonawcą, czy jedynie dysponentem (udostępniającym) innemu wykonawcy swoich pracowników.

Wobec powyższego skład orzekający Izby uznał, że brak jest podstaw do przyjęcia, w oparciu o złożoną w ofercie konsorcjum wybranego informację i dokument referencyjny, a także w oparciu o wyjaśnienia konsorcjum z dnia 17.08.2009 r., że konsorcjum spełnia warunek doświadczenia, postawiony w przedmiotowym postępowaniu każdemu z wykonawców w rozumieniu art. 2 pkt 11 ustawy Pzp.

Zarzut bezprawnego zaniechania wykluczenia wybranego wykonawcy na podstawie przepisu art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, poprzez przyjęcia dokumentu referencyjnego podpisanego przez przedstawiciela Biura Infrastruktury Drogowej w Rzeszowie nie potwierdził się.

Odwołujący nie kwestionował, że Biuro Infrastruktury Drogowej w Rzeszowie należy do struktury Arcadis Sp. z o.o. Dokument referencyjny, będący oświadczeniem wiedzy, nie

zaś oświadczeniem woli, nie musi, w ocenie składu orzekającego Izby, być podpisywany zgodnie z zasadami reprezentacji spółki wynikającymi z jej KRS.

Wiedzy osoby podpisującej list referencyjny, tj. wskazanej osoby pełniącej funkcję Dyrektora Biura Infrastruktury Drogowej w Rzeszowie odwołujący zaś nie kwestionował.

Wobec powyższego skład orzekający Izby uznał, że brak jest podstaw do przypisania zamawiającemu naruszenia przepisu art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp w tym zakresie.

Jak oświadczył zamawiający na rozprawie, a czego nie kwestionował odwołujący, konsorcjum wybrane nie było wzywane w toku przedmiotowego postępowania do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie spełnienia postawionego warunku doświadczenia, wobec czego za prawem nakazane skład orzekający Izby uznał wezwanie konsorcjum do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe, na podstawie przepisu art. 191 ust.1 oraz art. 191 ust. 1a ustawy Pzp zdanie pierwsze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, tj. stosownie do wyniku postępowania.

Jednocześnie też skład orzekający Izby, uwzględniając treść § 4 ust. 1 pkt 2 lit b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 z późn. zm.), uznał za uzasadnione koszty odwołującego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3 600,00 zł.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....