

Sygn. akt: KIO/UZP 444/09

WYROK
z dnia 21 kwietnia 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:	Stanisław Sadowy
Członkowie:	Ewa Jankowska Klaudia Szczytowska-Maziarz
Protokolant:	Magdalena Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 kwietnia 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Impel Cleaning Sp. z o.o., 53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Uzdrowisko Kołobrzeg Spółka Akcyjna, 78-100 Kołobrzeg, ks. Piotra Ściegiennego 1** protestu z dnia 23 marca 2009 r.

przy udziale **XXX** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego **XXX** po stronie odwołującego się oraz **XXX** - po stronie zamawiającego*

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu dokonanie ponownego badania i oceny ofert.

2. Kosztami postępowania obciąża Uzdrowisko Kołobrzeg Spółka Akcyjna, 78-100 Kołobrzeg, ks. Piotra Ściegiennego 1

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4574 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Impel Cleaning Sp. z o.o., 53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118,**

- 2) dokonać wpłaty kwoty 8174 zł 00 gr (słownie: osiem tysięcy sto siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) przez **Uzdrowisko Kołobrzeg Spółka Akcyjna, 78-100 Kołobrzeg, ks. Piotra Ściegiennego 1** na rzecz **Impel Cleaning Sp. z o.o., 53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu kosztów postępowania odwoławczego oraz wynagrodzenia pełnomocnika,
- 3) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: XXX) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 10 426 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Impel Cleaning Sp. z o.o., 53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118.**

U z a s a d n i e n i e

Uzdrowisko Kołobrzeg S.A. z siedzibą w Kołobrzegu, zwane dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z 2008 r. Nr 171, poz. 1058), dalej „Pzp”, prowadzi postępowanie, w trybie przetargu nieograniczonego, o udzielenie zamówienia publicznego na *„Wykonywanie kompleksowych usług w zakresie codziennego sprzątnia pomieszczeń w obiektach sanatoryjnych Uzdrowisko Kołobrzeg S.A.”*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE: 2009/S 10-013414 z dnia 16.01.2009 r.

W dniu 13.03.2009 r. IMPEL CELANING Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu – wykonawca który złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia, zwany dalej „Odwołującym” otrzymał faksem, datowane na dzień 12.03.2009 r. pismo Zamawiającego – zawiadomienie o wyborze oferty. Zgodnie z jego treścią, Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez „EWMAR” Wasilewska i Szemborski Sp. j. z siedzibą w Koszalinie, zwaną dalej „EWMAR”, wskazując, iż: „Wykonawca spełnia warunki udziału w przetargu. Treść oferty jest zgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz z przepisami prawa. Zadeklarowana w ofercie cena za 1 rok netto: 1.268.400,00 zł brutto: 1.547.448,00 zł cena jednostkowa podana w ofercie netto: 3,20 zł/m² brutto: 3,89 zł/m²”.

W dniu 23.03.2009 r. do Zamawiającego wpłynął, za pomocą faxu, protest (pismo z tej samej daty), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów Pzp: art. 7 ust. 1 i 3, art. 24 ust. 1 pkt 10, art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4, art. 87 ust. 2, art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 Pzp.

Wskazując powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o:

1. uchylenie czynności wyboru oferty Wykonawcy EWMAR jako najkorzystniejszej,
2. wykluczenie EWMAR na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 i art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 Pzp,
3. odrzucenie oferty EWMAR na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 Pzp,
4. dokonanie ponownej oceny ofert i wybór najkorzystniejszej oferty spośród ofert ważnych.

Odwołujący wskazał, iż ma interes prawny we wniesieniu protestu, gdyż w razie uwzględnienia protestu jego oferta jest ofertą najkorzystniejszą.

W uzasadnieniu protestu Odwołujący podniósł, iż:

1. Wykonawca EWMAR winien zostać wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp, gdyż nie złożył w ofercie wymaganych przez Zamawiającego dokumentów potwierdzających spełnianie zawartego w pkt 6 ppkt 10 SIWZ warunku udziału w postępowaniu dotyczącego znajdowania się w sytuacji finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia, tj. warunku posiadania środków własnych lub zdolności kredytowej na kwotę nie mniejszą niż 1.000.000 PLN. Dołączone do oferty zaświadczenie Banku Zachodniego WBK S.A. z dnia 14.01.2009 r. zawiera bowiem wyłącznie informację, że na rachunku EWMAR obroty po stronie MA za okres od 22.07.2008 r. kształtują się kwotą siedmiocyfrową, z czego – jak podniósł Odwołującego – nie można wywieść, iż Wykonawca ten posiada środki własne lub zdolność kredytową w wymaganej przez Zamawiającego wysokości.

2. Wykonawca EWMAR winien również zostać wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp, gdyż nie wniósł wadium.

Dołączona do oferty gwarancja ubezpieczeniowa zapłaty wadium jest wadliwa, gdyż nie zabezpiecza interesów Zamawiającego w sposób nieodwoalny i bezwarunkowy. Wystawca gwarancji, w par. 2 ust. 1 ogranicza bowiem zakres swojej odpowiedzialności z tytułu gwarancji, ponieważ zapewnia wypłatę sumy gwarancyjnej jedynie w przypadku, gdy Oferent złoży Beneficjentowi ofertę zgodną z wymogami ustalonymi w ogłoszeniu o zamówieniu. Tymczasem, dokument wadliwy ma zabezpieczać beneficjenta właśnie na wypadek, gdyby złożona przez wykonawcę oferta nie zawierała dokumentów wymaganych przez

Zamawiającego w treści ogłoszenia oraz SIWZ. W przeciwnym razie, taki dokument nie zabezpiecza Zamawiającego w sytuacji przewidzianej w art. 46 ust. 4a i 5 Pzp.

3. Zamawiający naruszył art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy EWMAR, który nie złożył dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, mimo wezwania go przez Zamawiającego do uzupełnienia tychże dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 Pzp.

Odwołujący podniósł, iż mimo wezwania przez Zamawiającego Wykonawcy EWMAR pismem z dnia 09.03.2009 r. do uzupełnienia wykazu wykonanych lub wykonywanych usług na potwierdzenie spełniania warunku posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia do wykonania zamówienia, o którym mowa w rozdziale 6 pkt 6 SIWZ, EWMAR nie złożył wymaganych dokumentów. W szczególności, zdaniem Odwołującego, brak jest podstaw do uznania za spełniającego wymóg SIWZ dostarczonych w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie referencji na potwierdzenie należytego wykonania usługi na rzecz Szpitala MSWiA w Koszalinie, gdyż dokument ten został podpisany przez asystenta ds. jakości Pielęgniarkę epidemiologiczną mgr Małgorzatę Ł., natomiast z dokumentacji załączonej do oferty przetargowej nie wynika, by osoba która podpisała referencje w imieniu tego Szpitala posiadała stosowne pełnomocnictwo do jego reprezentowania na zewnątrz.

Dlatego, w ocenie Odwołującego Wykonawca EWMAR winien zostać wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 oraz art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp, czego Zamawiający zaniechał.

4. Zamawiający naruszył art. 24 ust. 2 pkt 3 w związku z art. 22 ust. 1-3 Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy EWMAR z postępowania przetargowego, pomimo iż Wykonawca ten nie złożył dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, których nie można uzupełniać w trybie art. 26 ust. 3 Pzp oraz naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez nie odrzucenie oferty tego Wykonawcy pomimo, iż jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Odwołujący wskazał, iż Zamawiający zawarł w SIWZ wymóg załączenia do oferty „Planu Jakości Realizacji Usługi” przygotowany zgodnie z Załącznikiem nr 5 do SIWZ (Rozdział 6 pkt 12 str. 5 SIWZ), w celu, w myśl pkt 2 tego Załącznika, umożliwienia Zamawiającemu śledzenia działań związanych z realizacją kontraktu i oceny otrzymanej usługi na ustalonym poziomie.

W świetle pkt 3 tiret 4 tego Załącznika, wykonawca w oparciu o zasady systemu zarządzania jakością powinien przedstawić m.in. zasoby niezbędne do prawidłowej realizacji prac objętych niniejszą procedurą przetargową, tj. środki za pomocą jakich zamierza wykonać zadanie. Wymóg w tym zakresie Zamawiający potwierdził w par. 10-12 projektu umowy,

szczegółowo określając stawiane wykonawcom wymagania dotyczące środków czystości, środków higienicznych, środków dezynfekcyjnych oraz wyposażenia technicznego. Jednocześnie w piśmie z dnia 6 lutego 2009 r. - odpowiedzi na pytania dotyczące treści SIWZ Zamawiający potwierdził, iż do wykazu środków czystości i dezynfekcyjnych wymaga załączenia kart charakterystyki oraz ulotek informacyjnych producenta proponowanych preparatów.

Tymczasem, zdaniem Odwołującego, załączony do oferty EWMAR „Plan Jakości Realizacji Usługi” nie zawiera:

1) preparatu do prania wykładzin i tapicerki: w kwestionowanym dokumencie wskazany został preparat Taski – TR 101 do prania wykładzin metodą suchej piany, podczas gdy preparat ten został wycofany z obrotu kilka lat temu. Wobec określonego w Załączniku nr 4 do SIWZ (projekt umowy), w par. 10 (Wymagania dotyczące środków czystości i środków higienicznych) w pkt 2 wymogu dostarczenia „środków do czyszczenia dywanów, wykładzin dywanowych, chodników” oraz „środków do prania tapicerki meblowej” oraz nie zaproponowania przez EWMAR innego preparatu, którym można by w sposób prawidłowy wykonać czynności prania wykładzin i tapicerki, EWMAR – w ocenie Odwołującego – Wykonawca ten nie będzie w stanie wykonać usługi w tym zakresie, a jego oferta nie spełnia wymagań SIWZ;

2) preparatu do prania odzieży dziecięcej – mimo, iż ze szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, wraz z określeniem zakresu prac wchodzących w pakiet prac porządkowych – z Rozdziału II pkt 2 ppkt 2.5 wskazany został obowiązek wykonywania codziennie (w dni robocze) zabiegów pralniczych odzieży dziecięcej dla Dziecięcego Szpitala Uzdrowiskowego „Słoneczko”, w średniej ilości dziennej ok. 37 kg;

3) preparatu do dezynfekcji zlewów, kratki ściekowych, słoje, na dobową zbiórkę moczu, misek – mimo określonego w par. 11 pkt 2 litera C) wymogu dotyczącego pożądanego przez Zamawiającego właściwości preparatu wyżej wymienionych przedmiotów;

4) kart charakterystyki i ulotek od producenta – mimo zawartego w SIWZ i podtrzymanego przez Zamawiającego w odpowiedziach na pytania obowiązku załączenia do oferty ww. kart i ulotek;

5) wózków do transportu bielizny brudnej i czystej oraz drabin – mimo zawartego w par. 12 pkt 3 i 4 SIWZ wymogu dostarczenia przez Wykonawcę sprzętu do utrzymania czystości oraz prowadzenia dezynfekcji powierzchni objętych zakresem usługi, w tym wózków do

transportu pościeli (oddzielnie do czystej i brudnej) oraz drabin, wobec czego Wykonawca ten nie będzie w stanie wykonać wszystkich czynności objętych przedmiotem zamówienia;

6) proponowanego rozkładu czasu pracy osób wykonujących bezpośrednio czynności porządkowe – pomimo wymogu Zamawiającego dotyczącego „Planu Jakości Realizacji Usługi” określonego w pkt 8 Załącznika nr 5;

7) informacji o oznaczeniach i identyfikacjach stosowanych przez firmę – pomimo wymogu Zamawiającego dotyczącego „Planu Jakości Realizacji Usługi” określonego w pkt 4 lit. F) Załącznika nr 5.

5. Zamawiający naruszył art. 91 ust. 1 w związku z art. 87 ust. 2 Pzp, gdyż dokonał wyboru oferty EWMAR bez poprawienia oczywistych omyłek rachunkowych z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek w ofercie tego Wykonawcy, przez co nie dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.

Odwołujący podniósł, iż z treści SIWZ (rozdział 11 pkt 4 i 5) oraz załączonego do niej projektu umowy (par. 5 ust. 5 i 6) wynika, iż podstawą rozliczenia pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym są ceny jednostkowe, natomiast ceny netto i brutto podane przez Wykonawców za okres rozliczeniowy 12 – miesięczny mają służyć Zamawiającemu jedynie do porównania ofert.

W celu dokonania prawidłowego porównania ofert złożonych w niniejszym postępowaniu przetargowym, winien dokonać poprawnego matematycznie przeliczenia stawki za 1 m² sprzątej powierzchni (wskazanej w ofercie) przez ilość m² powierzchni (sprzątaną z różną częstotliwością) wskazanych przez Zamawiającego w SIWZ. Wyliczona w ten sposób wartość usługi pomnożona przez okres 12 miesięczny winna stanowić wartość do porównania z ofertami innych wykonawców. Tymczasem Wykonawca EWMAR zadeklarował realizację prac porządkowych za wartość netto: 1.268.400,00 zł oraz brutto: 1.547.448,00 zł (cena za 12 miesięcy), podając jednocześnie, że cena jednostkowa netto za sprzątanie 1 m² powierzchni użytkowej wynosi 38,43 zł, natomiast cena jednostkowa brutto za sprzątanie 1 m² powierzchni użytkowej wynosi 46,88 zł. Do prawidłowego wyliczenia wartości ryczałkowej za okres 12 – miesięcy (przy zadeklarowanej w ofercie stawce sprzątania za 1 m²) niezbędne jest prawidłowe wyliczenie ilości metrów sprzątej – z różną częstotliwością – powierzchni. Według obliczeń Odwołującego, przy zastosowaniu wzoru podanego przez Zamawiającego w par. 5 ust. 6 projektu umowy, zgodnie z przyjętymi danymi wynikającymi z Załącznika nr 2 do SIWZ wynika, w ocenie Odwołującego, iż uśredniony metraż powierzchni w skali jednego miesiąca wynosi 29.145,63 m², wobec czego miesięczna wartość oferty

EWMAR powinna wynosić netto 1.120.066,30 zł, brutto 1.366.347,13 zł, zaś cena za 12 miesięcy podana w formularzu ofertowym winna wynosić netto 13.440.795,60 zł, brutto 16.396.165,56 zł i te wartości winny być porównywane z cenami innych wykonawców.

Dlatego, zdaniem Odwołującego, Zamawiający dopuścił się naruszenia art. 91 ust. 1 Pzp w związku z art. 87 ust. 2 Pzp, gdyż nie dokonując poprawy oczywistych omyłek rachunkowych, biorąc jednocześnie pod uwagę konsekwencje rachunkowe tychże omyłek, dokonał wyboru oferty niezgodnie z kryteriami przyjętymi w SIWZ.

Rozstrzygnięciem z dnia 27.03.2009 r. Zamawiający oddalił protest w całości, jako bezzasadny.

Ad. 1 protestu: Zamawiający uznał, iż złożony z ofertą EWMAR zaświadczenie Banku Zachodniego WBK S.A. z dnia 14.01.2009 r. potwierdza spełnianie przez tego Wykonawcę warunku znajdowania się w sytuacji finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia.

Ad. 2 protestu: Zamawiający nie podzielił także zarzutu nie wniesienia przez EWMAR wymaganego wadium. Stwierdził, iż sformułowany przez Odwołującego zarzut świadczy o wybiórczym traktowaniu treści dokumentu gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium dołączonej do oferty tego Wykonawcy. W ocenie Odwołującego, par. 2 ust. 2 załączonego dokumentu gwarancji zapewnia wypłatę wadium na rzecz Beneficjenta, w przypadku zaistnienia przesłanek zawartych w art. 46 ust. 4a i 5 Pzp.

Ad. 3 protestu: Co do zarzutu nie złożenia przez EWMAR, mimo wezwania, dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania niezbędnego doświadczenia do wykonania zamówienia Zamawiający stwierdził, iż Wykonawca ten uzupełnił brakujący dokument i wykazał, iż zrealizował 3 usługi spełniające wymogi Zamawiającego, a uzupełnione referencje dotyczące wykonania usługi na rzecz Szpitala MSWiA w Koszalinie są prawidłowe, gdyż zostały podpisane przez osobę uprawnioną.

Ad. 4 protestu: W ocenie Zamawiającego niezasadne są także kolejne zarzuty protestu, gdyż:

Plan jakości załączony do oferty EWMAR daje możliwość oceny usługi oferowanej przez tego Wykonawcę. Zawarte w tym Planie zasady realizacji usługi, procedury i instrukcje w wystarczającym stopniu umożliwiają Zamawiającemu śledzenie przyszłych działań związanych z realizacją kontraktu, a Plan jest zgodny z wytycznymi stanowiącymi załącznik nr 5 do SIWZ. Zamawiający stwierdził, iż niezasadne jest wskazywanie na brakujące, jak

podniósł Odwołujący, zapisy w Planie i powoływanie się na wymagania zawarte w projekcie umowy, stanowiącym załącznik do SIWZ. Projekt umowy nie jest bowiem wykazem dokumentów jakie należało dołączyć do oferty przetargowej. Projekt umowy dołączony został do SIWZ, aby oferent przed złożeniem oferty mógł się zapoznać z wymaganiami Zamawiającego i ocenić swoje szanse na udział w przetargu. Podpisanie przez wykonawcę projektu umowy gwarantuje zamawiającemu, że wszystkie zawarte w umowie i załącznikach do niej zapisy będą akceptowane przez oferenta w przypadku kiedy wygra przetarg i będzie realizował usługę. EWMAR projekt umowy podpisał, co oznacza, że jest w stanie spełnić wszystkie wymagania Zamawiającego. I tak:

- 1) Karty charakterystyki środków chemicznych i dezynfekcyjnych muszą być dostarczone przed ich zastosowaniem. Zapis w umowie miał o tym uprzedzić wykonawcę, który poprzez podpisanie umowy wyraża na to zgodę.
- 2) W opisie postępowania z pościelą brudną i czystą EWMAR opisał zastosowanie wózków do czystej i brudnej bielizny, co oznacza, że przewidział ich zastosowanie (s. 76 oferty, str. 21 Planu Jakości).
- 3) Wymóg stosowania poszczególnych preparatów nie oznacza konieczności ich załączania do oferty przetargowej. Ma pomóc w obliczeniu ceny usługi. Podpisanie umowy jest równoznaczne z wyrażeniem zgody na ich zastosowanie. Plan Jakości będzie ponadto weryfikowany przed podpisaniem umowy, a także w trakcie realizacji usługi, a drobne niedociągnięcia nie mające wpływu na jakość usługi, będą usunięte.

Ad. 5 protestu: Zamawiający wskazał, iż w rozdziale 11 pkt 1 i 3 SIWZ wymagał, aby cena liczona była dla okresu dwunastomiesięcznego i ta cena była brana pod uwagę przy wyborze najkorzystniejszej oferty.

W dniu 06.04.2009 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych odwołanie od rozstrzygnięcia protestu przez Zamawiającego.

W odwołaniu tym Odwołujący podtrzymał podniesione w proteście zarzuty i argumentację oraz wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) wykluczenia Wykonawcy EWMAR z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 i art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 Pzp,
- 2) odrzucenia oferty Wykonawcy EWMAR na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 Pzp,
- 3) dokonania ponownej oceny ofert i wybór najkorzystniejszej oferty spośród ofert ważnych.

Odwołujący wskazał, iż ma interes prawny we wniesieniu odwołania, gdyż w razie uwzględnienia odwołania jego oferta jest ofertą najkorzystniejszą.

Skład orzekający Izby uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz wyjaśnienia i oświadczenia stron postępowania odwoławczego złożone w trakcie rozprawy ustalił i zważył, co następuje.

1. W wyniku rozpatrzenia zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy EWMAR z postępowania o udzielenie zamówienia z powodu nie złożenia w ofercie wymaganych przez Zamawiającego dokumentów potwierdzających spełnianie zawartego w pkt 6 ppkt 10 SIWZ warunku udziału w postępowaniu dotyczącego znajdowania się w sytuacji finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia, skład orzekający Izby ustalił:

Potwierdził się zarzut odwołania, iż złożone z ofertą EWMAR zaświadczenie Banku Zachodniego WBK S.A. z dnia 14.01.2009 r. nie potwierdza spełniania przez tego Wykonawcę zawartego w pkt 6 ppkt 10 SIWZ warunku posiadania środków własnych lub zdolności kredytowej na kwotę nie mniejszą niż 1.000.000 PLN. Zaświadczenie to zawiera bowiem wyłącznie informację, że na rachunku EWMAR obroty po stronie MA za okres od 22.07.2008 r. kształtują się kwotą siedmiocyfrową. Zaświadczenie to zawiera jedynie informację o wysokości wpływów, tj. po stronie MA, brak w nim informacji o wysokości wydatków, co nie pozwala ocenić faktycznie posiadanych na tym rachunku ilości środków finansowych. Taki sposób prezentacji posiadanych środków nie spełnia wymogu SIWZ w zakresie wykazania posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej na wymaganą kwotę.

2. Co do zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia EWMAR, z powodu nie wniesienia wadium, w ocenie Izby zarzut ten nie potwierdził się. Izba nie podzieliła oceny Odwołującego, iż dołączona do oferty gwarancja ubezpieczeniowa zapłaty wadium nie zabezpiecza interesów Zamawiającego w sposób nieodwołalny i bezwarunkowy, że ma charakter warunkowy. Zdaniem Odwołującego wskazana wada złożonej gwarancji wynika z treści par. 2 ust. 1 kwestionowanego dokumentu, w którym wystawca gwarancji ogranicza zakres swojej odpowiedzialności z tytułu gwarancji, ponieważ zapewnia wypłatę sumy gwarancyjnej jedynie w przypadku, gdy Wykonawca złoży Beneficjentowi ofertę zgodną z wymogami ustalonymi w ogłoszeniu o zamówieniu. W ocenie Odwołującego, złożona gwarancja nie zabezpiecza Beneficjenta na

wypadek, gdyby złożona przez Wykonawcę oferta nie zawierała dokumentów wymaganych przez Zamawiającego w treści ogłoszenia oraz SIWZ.

Izba zważyła, iż zapis par. 2 ust. 1 Gwarancji ubezpieczeniowej, o treści: „Biorąc pod uwagę, że Oferent składa Beneficjentowi ofertę zgodną z wymogami ustalonymi w ogłoszeniu, Gwarant nieodwołalnie i bezwarunkowo gwarantuje na rzecz Beneficjenta zapłatę kwoty 50 000 (...)” należy czytać łącznie z ust. 2, z którego wynika, że w przypadku wezwania do zapłaty spełniającego wymogi formalne oraz zawierającego oświadczenie, że: „Oferent w odpowiedzi na wezwanie o którym mowa w art. 26 ust. 3 Ustawy, nie złożył dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1 Ustawy, lub pełnomocnictwa, chyba, że udowodni, że wynika to z przyczyn nieleżących po jego stronie”, tj. w razie wystąpienia przesłanek zatrzymania wadium przewidzianej w art. 46 ust. 4a Pzp, a także w przypadku wystąpienia przesłanek z art. 46 ust. 5 Pzp Gwarant zapłaci Beneficjentowi wadium (sumę gwarancyjną).

Biorąc pod uwagę, iż dokument Gwarancji należy czytać całościowo oraz, że warunki realizacji gwarancji zostały szczegółowo wskazane w tym dokumencie i odpowiadają tym, które są zawarte w ustawie Pzp, a także mając na uwadze fakt, że oferent z założenia składa ofertę zgodną z wymaganiami Zamawiającego, Izba uznała, iż przedmiotowa Gwarancja ubezpieczeniowa zapłaty wadium spełnia wymogi ustawowe i SIWZ.

3. Izba uznała za niezasadny zarzut naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy EWMAR z powodu nie złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, mimo wezwania go przez Zamawiającego do uzupełnienia tychże dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 Pzp.

Izba ustaliła, że na wezwanie Zamawiającego pismem z dnia 09.03.2009 r. do uzupełnienia wykazu wykonanych lub wykonywanych usług, na potwierdzenie spełniania warunku posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia do wykonania zamówienia, o którym mowa w rozdziale 6 pkt 6 SIWZ, EWMAR spełnił żądanie Zamawiającego poprzez złożenie, w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, referencji potwierdzających należyte wykonanie usługi na rzecz Szpitala MSWiA w Koszalinie. Fakt, iż dokument ten został podpisany przez asystenta ds. jakości Pielęgniarkę epidemiologiczną mgr Małgorzatę Ł., która nie jest ujawniona w KRS dotyczącej tego Szpitala, jak również nie dołączenia pełnomocnictwa dla niej do reprezentowania Szpitala na zewnątrz nie stanowi o ważności tego dokumentu z punktu oceny potwierdzenia wykonania usługi w tym dokumencie wskazanej. W ocenie Izby, asystent ds. jakości - Pielęgniarka epidemiologiczna dysponuje odpowiednią wiedzą w tym zakresie i jest uprawniona do wydania referencji na okoliczność wykonania usługi w zakresie codziennego sprzątnięcia i dezynfekcji Szpitala, w którym jest zatrudniona. Zamawiający słusznie uznał, iż dokument ten, który zawiera stwierdzenie stanu

faktycznego, a nie oświadczenie woli, spełnia wymóg SIWZ, zwłaszcza, że nie wymagał w SIWZ załączenia pełnomocnictwa.

4. Co do zarzutów naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 3 w związku z art. 22 ust. 1-3 Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy EWMAR z postępowania przetargowego, pomimo iż Wykonawca ten nie złożył dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, których nie można uzupełniać w trybie art. 26 ust. 3 Pzp oraz naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez nie odrzucenie oferty tego Wykonawcy pomimo, iż jej treść nie odpowiada treści SIWZ, Izba uznała, iż są one zasadne.

Izba ustaliła, iż w Rozdziale 6 (Dokumenty wymagane w ofercie) pkt 12 Zamawiający określił, iż Wykonawca do oferty zobowiązany jest dołączyć Plan Jakości Realizacji Usługi, przygotowany zgodnie z wymaganiami zawartymi w załączniku nr 5 do SIWZ.

Plan ten, w myśl pkt 2 tego Załącznika, ma umożliwić Zamawiającemu śledzenie działań związanych z realizacją kontraktu i oceny otrzymanej usługi na ustalonym poziomie.

W świetle pkt 3 tiret 4 tego Załącznika, wykonawca w oparciu o zasady systemu zarządzania jakością powinien przedstawić m.in. zasoby niezbędne do prawidłowej realizacji prac objętych niniejszą procedurą przetargową, tj. środki za pomocą jakich zamierza wykonać zadanie. Wymóg w tym zakresie Zamawiający potwierdził w par. 10-12 projektu umowy, szczegółowo określając stawiane wykonawcom wymagania dotyczące środków czystości, środków higienicznych, środków dezynfekcyjnych oraz wyposażenia technicznego. Jednocześnie w piśmie z dnia 6 lutego 2009 r. - odpowiedzi na pytania dotyczące treści SIWZ Zamawiający potwierdził, iż do wykazu środków czystości i dezynfekcyjnych wymaga załączenia kart charakterystyki oraz ulotek informacyjnych producenta proponowanych preparatów.

W świetle powyższych zapisów SIWZ, biorąc pod uwagę zarówno wskazany przez Zamawiającego zakres tego Planu, jak również jego cel należało uznać, iż Zamawiający miał obowiązek zweryfikować złożony Plan również co do jego treści.

Ustalono, iż załączony do oferty EWMAR „Plan Jakości Realizacji Usługi” nie zawiera:

- 1) preparatu do prania wykładzin i tapicerki, gdyż wskazany w kwestionowanym dokumencie preparat Taski – TR 101 do prania wykładzin metodą suchej piany został wycofany z obrotu kilka lat temu, co Odwołujący wykazał przedkładając informację producenta, a czego nie kwestionował Zamawiający,
- 2) preparatu do prania odzieży dziecięcej,
- 3) preparatu do dezynfekcji zlewów, krater ściekowych, słoiki na dobową zbiórkę moczu, misek,

- 4) kart charakterystyki i ulotek od producenta,
- 5) wózków do transportu bielizny brudnej i czystej oraz drabin,
- 6) proponowanego rozkładu czasu pracy osób wykonujących bezpośrednio czynności porządkowe,
- 7) informacji o oznaczeniach i identyfikacjach stosowanych przez firmę
 - pomimo wymogu Zamawiającego dotyczącego „Planu Jakości Realizacji Usługi” określonego w Załączniku nr 5.

Izba zważyła, iż Plan Jakości Realizacji Usługi jest podstawowym zobowiązaniem wykonawcy co do zakresu wykonania usługi. Świadczy o tym treść pkt 2 oferty: „Do oferty dołączamy sporządzony przez nas Plan jakości realizacji usługi, zgodnie z którym realizować będziemy zamówienie”.

5. Potwierdził się zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 91 ust. 1 w związku z art. 87 ust. 2 Pzp, przez co nie dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.

Z treści SIWZ (rozdział 11 pkt 4 i 5) oraz załączonego do niej projektu umowy (par. 5 ust. 5 i 6) wynika, iż podstawą rozliczenia pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym są ceny jednostkowe, natomiast ceny netto i brutto podane przez Wykonawców za okres rozliczeniowy 12 – miesięczny mają służyć Zamawiającemu do porównania ofert.

W celu dokonania prawidłowego porównania ofert złożonych w niniejszym postępowaniu przetargowym Zamawiający winien dokonać poprawnego matematycznie przeliczenia stawki za 1 m² sprzątej powierzchni (wskazanej w ofercie) przez ilość m² powierzchni (sprzątaną z różną częstotliwością) wskazanych przez Zamawiającego w SIWZ. Wyliczona w ten sposób wartość usługi pomnożona przez okres 12. miesięczny winna stanowić wartość do porównania z ofertami innych wykonawców. Tymczasem Wykonawca EWMAR zadeklarował realizację prac porządkowych za wartość netto: 1.268.400,00 zł oraz brutto: 1.547.448,00 zł (cena za 12 miesięcy), podając jednocześnie, że cena jednostkowa netto za sprzątanie 1 m² powierzchni użytkowej wynosi 38,43 zł, natomiast cena jednostkowa brutto za sprzątanie 1 m² powierzchni użytkowej wynosi 46,88 zł. Do prawidłowego wyliczenia wartości ryczałkowej za okres 12 – miesięcy (przy zadeklarowanej w ofercie stawce sprzątania za 1 m²) niezbędne jest prawidłowe wyliczenie ilości metrów sprzątej – z różną częstotliwością – powierzchni.

Izba ustaliła, iż w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz protokole z sesji otwarcia ofert wskazano ceny jednostkowe netto w wysokości 3.20 PLN za 1 m² oraz brutto 3,89 PLN/m², podczas gdy oferta EWMAR podaje cenę jednostkową netto za sprzątanie 1 m² powierzchni użytkowej 38,43 PLN oraz cenę jednostkową brutto 46,88 PLN. W świetle

wyjaśnień złożonych na rozprawie przez pełnomocnika Zamawiającego, podczas otwarcia ofert w obecności przedstawiciela EWMAR ustalono, iż kwota netto 38,43 stanowi stawkę roczną za sprzątnięcie 1 m² powierzchni użytkowej, dlatego też dokonano obliczenia stawki miesięcznej i ustalono, że wynosi ona netto 3,89 PLN za 1 m² i tę wartość, a także wartość brutto, ujęto w protokole.

W tym stanie sprawy Izba stwierdziła, iż oferta EWMAR zawiera błąd w obliczeniu ceny, którego nie można poprawić, w myśl art. 87 ust. 2 Pzp, bowiem wskazane w zawiadomieniu oraz w protokole ceny jednostkowe nie wynikają z treści oferty EWMAR. Skład orzekający Izby stwierdził także, iż 12 miesięczna kwota brutto za 1 m² wskazana przez EWMAR w ofercie nie odpowiada stawce miesięcznej podanej w zawiadomieniu oraz protokole ($46,88 : 12 = 3,906 \approx 3,91$, nie zaś 3,89 jak wskazał Zamawiający).

Zamawiający naruszył art. 91 ust. 1 w związku z art. 87 ust. 2 Pzp, gdyż dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej nie stosując kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.

W świetle powyższego ustalono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, tj. stosownie do wyniku postępowania. Jednocześnie, skład orzekający Izby uwzględniając treść par. 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 888 ze zm.) uwzględnił koszty wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego w wysokości 3.600 zł, na podstawie przedłożonego rachunku.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Koszalinie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*