

Sygn. akt: KIO/UZP 352/09

## WYROK

z dnia 3 kwietnia 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: **Marek Koleśnikow**

Członkowie: **Ewa Jankowska**  
**Magdalena Grabowska**

Protokolant: **Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **2 kwietnia 2009 r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez **Piotra Fabijańskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Clean Service, ul. Melanii 21B, Chyliczki, 05-500 Piaseczno** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **P.P.U.P. Poczta Polska Centrum Infrastruktury Oddział Regionalny w Warszawie, ul. Świętokrzyska 31/33, 00-941 Warszawa** protestu z dnia 23 lutego 2009 r.

przy udziale wykonawców:

- **Ever Grupa Sp. z o.o., ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie po stronie zamawiającego,
- **INWEMER SYSTEM Sp. z o.o., ul. Sulejowska 45, 97-300 Piotrków Trybunalski** zgłaszającego swoje przystąpienie po stronie odwołującego,
- **Natural s.c, Al. J. Waszyngtona 132 lok. 18, 04-076 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie po stronie zamawiającego

**orzeka:**

- 1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje** unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego,

powtórzenie czynności polegającej na badaniu i ocenie ofert, dokonanie czynności wykluczenia wykonawcy Natural s.c. powtórzenie wyboru oferty najkorzystniejszej.

2. Kosztami postępowania obciąża **P.P.U.P. Poczta Polska Centrum Infrastruktury Oddział Regionalny w Warszawie, ul. Świętokrzyska 31/33, 00-941 Warszawa**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 574 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Piotra Fabijańskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Clean Service, ul. Melanii 21B, Chyliczki, 05-500 Piaseczno**;
- 2) dokonać wpłaty kwoty **8 174 zł 00 gr** (słownie: osiem tysięcy sto siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) przez **P.P.U.P. Poczta Polska Centrum Infrastruktury Oddział Regionalny w Warszawie, ul. Świętokrzyska 31/33, 00-941 Warszawa** na rzecz **Piotra Fabijańskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Clean Service, ul. Melanii 21B, Chyliczki, 05-500 Piaseczno** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika;
- 3) ~~dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP;~~
- 4) dokonać zwrotu kwoty **10 426 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Piotra Fabijańskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Clean Service, ul. Melanii 21B, Chyliczki, 05-500 Piaseczno**.

### **U z a s a d n i e**

Zamawiający Poczta Polska Centrum Infrastruktury, Oddział Regionalny w Warszawie, ul. Świętokrzyska 31/33, 00-941 Warszawa wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na „Usługę utrzymania czystości”. Zamówienie obejmowało 8 części. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 27.12.2008 r. – Dz. Urz. UE Nr 2008/S 251 – 336484.

**04.02. 2009 r.** upłynął termin składania ofert.

**18.02. 2009 r.** zamawiającego zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (w zakresie części I, II, III, IV i VIII) wykonawca Natural s.c., Al. J. Waszyngtona 132 lok. 18, 04-076 Warszawa. Ponadto zamawiający zawiadomił o odrzuceniu oferty Clean Service, 05-500 Piaseczno, Chyliczki, ul. Melanii 21B ze względu na brak złożenia oferty w formie pisemnej – art. 89 ust. 1 pkt 1 Pzp w związku z art. 82 ust. 2 Pzp i art. 73 § 1 i art. 78 ust. 1 zd. 1 Kc w związku z art. 14 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 oraz z 2008 r. Nr 171, poz. 1058, Nr 220, poz. 1420 i Nr 227, poz. 1505), zwanej dalej w skrócie „Pzp”.

**23.02. 2009 r.** wykonawca Clean Service wniósł protest w częściach I, II, III, IV i VIII na:

- 1) czynności odrzucenia oferty wykonawcy Clean Service, jako niezgodnej z ustawą;
- 2) zaniechaniu czynności wykluczenia wykonawcy Natural z postępowania jako wykonawcy, który nie wniósł wadium na okres związania ofertą;
- 3) zaniechaniu czynności wezwania do złożenia wyjaśnień wykonawcy Natural co do złożonych w postępowaniu dokumentów potwierdzających posiadane doświadczenia, albowiem dokumenty te owego doświadczenia nie potwierdzają;
- 4) zaniechaniu czynności wykluczenia wykonawcy Natural s.c. z postępowania, albowiem ten wykonawca nie złożył dokumentu potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu, a konkretnie nie posiada uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności przez niezłożenie zaświadczenia o niezaleganiu w podatkach na spółkę cywilną Natural potwierdzającego spełnienie tego warunku na dzień złożenia ofert tj. 04.02.2009 r.
- 5) nierównemu traktowaniu wykonawców biorących udział w postępowaniu.

W szczególności protestujący zarzuca zamawiającemu naruszenie następujących przepisów: art. 89 ust. 1 pkt 1, art. 26 ust. 3, art. 26 ust. 3 Pzp w zw. z art. 45 Pzp, art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp, art. 87 ust. 1 Pzp, art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp w zw. z art. 26 ust. 3 Pzp, art. 91 Pzp, art. 7 ust. 1 i 3 Pzp.

Protestujący wnosi o (dotyczy części postępowania zaskarżonych przedmiotowym protestem):

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) unieważnienie czynności odrzucenia oferty protestującego;
- 3) powtórzenie czynności polegającej na badaniu i ocenie ofert;

- 4) dokonanie czynności wykluczenia wykonawcy Natural z postępowania, ewentualnie w przypadku nie podzielnia argumentacji co do wykluczenia tego podmiotu odrzucenia oferty tego wykonawcy;
- 5) dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Ad 1. Zamawiający odrzucił ofertę protestującego jako niezgodną z ustawą wskazując, że oferta ta (złożona na wszystkie części przetargu) nie została złożona na piśmie, albowiem oferta nie została należycie podpisana, a jedynie parafowana. Zamawiający uznał zatem, iż nie spełnia ona warunków formy pisemnej, gdyż na podstawie znaków widniejących jako podpis nie można zidentyfikować osoby która go złożyła.

Protestujący wskazał, że stosownie do postanowień pkt 15.2 specyfikacji oferta winna być złożona w formie pisemnej oraz podpisana przez osobę upoważnioną do reprezentowania wykonawcy.

W przypadku protestującego w tym postępowaniu taką osobą był Piotr Fabijański, który zgodnie ze wskazaniami specyfikacji podpisał ofertę. Na każdej bowiem stronie dokumentów składających się na ofertę znajduje się pieczęć firmowa CLEAN SERVICE, w której uwidoczniony jest właściciel Piotr F. zaś na tej pieczęci (na każdej z pieczęci) widnieje własnoręczny podpis Piotra F.

Przepis art. 78 § 1 Kc określa minimalne wymagania dla zachowania formy pisemnej. W przypadku oświadczenia woli jest to złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść dokumentu. Podpis jest to swoisty dla danej osoby, charakterystyczny, powtarzalny znak graficzny, wywodzący się od jej imienia i nazwiska, niebędący koniecznie pełnym imieniem i nazwiskiem, znak pozwalający na ustalenie tożsamości osoby, która go złożyła. Podpis w rozumieniu art. 78 Kc nie musi być czytelny (por. wyr. NSA w Warszawie z 10.11.2006 r., sygn. akt II FSK 1144/05). Jak wskazał SN w wyroku z 08.05.1997 r. (sygn. akt II CKN 153/97), dla zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Konieczność własnoręczności podpisu wynika z tego, że przy podpisie chodzi o udokumentowanie nie tylko brzmienia nazwiska, ale także i charakteru pisma, by w ten sposób ułatwić orientację w rozpoznaniu osoby. Jest to zatem wymaganie niezbędne dla bezpieczeństwa obrotu. Jak wskazuje F. Rosengarten w „Podpis...”, s. 12: "Pisemny znak ręczny zawiera w charakterze pisma ściśle osobiste cechy podpisującego, które – za pomocą badań grafologicznych – pozwalają na identyfikację tej osoby i na stwierdzenie, czy podpis jest autentyczny". Autor ten wskazuje, że podpis symbolizuje osobę składającą oświadczenie woli. Zdaniem autora formalnoprawne znaczenie podpisu uwydatnia się w jego roli jako środka dowodowego, służy on bowiem za dowód obecności, uczestnictwa, złożenia odpowiedniego oświadczenia, wyjaśnienia czy zeznania. Natomiast podstawowe, materialnoprawne znaczenie podpisu

polega na tym, że jest on pisemnym wyrazem złożenia określonego oświadczenia woli czy wiedzy. Obie te funkcje podpisu dają właściwy obraz roli i znaczenia podpisu w całym systemie prawa cywilnego. Przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych nie stawiają wymogów podpisania oferty na każdej stronie wystarczy złożenie podpisu pod dokumentem w taki sposób, aby wynikało, kto podpisał dokument oraz, że wolą osoby podpisującej było objęcie całości złożonego w nim oświadczenia, bowiem dla zastrzeżonej formy pisemnej oferty niezbędne jest złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie (dokumentach) obejmujących treść oświadczenia woli – co miało miejsce w ofercie złożonej przez protestującego. Protestujący przytoczył cytata z wyroku Zespołu Arbitrów przy Urzędzie Zamówień Publicznych z dnia 16 stycznia 2006 r. UZP/ZO/0-30/06, cyt. „Obowiązujące przepisy nie wymagają jakiejś szczególnej formy odnośnie złożenia (w tym podpisania) oferty w ramach procedury zamówień publicznych – oferta musi być złożona na piśmie i podpisana przez uprawnioną osobę. ( ... ) Parafa plus pieczęć imienna umożliwia zamawiającemu zidentyfikowanie osoby składającej podpis, a tym samym weryfikację, czy osoba ta jest uprawniona do działania w imieniu składającego ofertę ...”. Zdaniem protestującego oferta złożona przez firmę protestującego została bezspornie podpisana; świadczą o tym własnoręczny podpis Piotra F. na każdej stronie dokumentu składającego się na ofertę wraz z pieczęcią firmy, wskazującą kto podpisał daną ofertę, a tym samym w sposób nie budzący żadnych wątpliwości wskazującą osobę podpisującą dokumenty.

Ad 2. Zamawiający w pkt 13 specyfikacji określił wymagania dotyczące wadium i między innymi wskazał, iż cyt. „Poręczenie i gwarancję należy wystawić na rzecz PPUP POCZTA POLSKA Centrum Infrastruktury, Oddział Regionalny, ul. Świętokrzyska 31/33, 00-941 Warszawa”. Tymczasem spółka cywilna Natural pierwotnie wystawiła dokument wadium podając następujący adres: ul. Rakowiecka 26, 00-940 Warszawa, a następnie aneksem datowanym po dniu otwarcia ofert ów adres zmieniła na adres zamawiającego tj. ul. Świętokrzyska 31/33, 00-941 Warszawa. W ocenie protestującego takie działania wykonawcy Natural, są niezgodne z ustawą zaś sama spółka z przedmiotowego postępowania powinna zostać wykluczona jako podmiot, który nie złożył wadium. Otóż wadium zabezpiecza ofertę, powinno być złożone przed upływem terminu składania ofert. Dowód wniesienia wadium może być zdeponowany w kasie zamawiającego bądź załączony do oferty – ustawa nie stawia ograniczeń w tym zakresie. Wadium powinno być wniesione na cały okres związania ofertą – przedstawienie gwarancji lub poręczenia na okres krótszy niż termin związania ofertą będzie skutkowało wykluczeniem z postępowania. Podobnie orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej np. wyrok z 03.09.2008 r. Krajowa Izba Odwoławcza (sygn. akt KIO/UZP 868/08), cyt. „Nie ma możliwości poprawienia błędnej gwarancji ubezpieczeniowej na etapie oceny ofert. Prawo zamówień publicznych nie daje

możliwości zmiany zapisów gwarancji po terminie składania ofert. Możliwość zastosowania art. 65 Kc w niniejszej sytuacji jest wyłączona. Prawo zamówień publicznych ze szczególnym rygoryzmem traktuje kwestie wnoszenia wadium. Powoduje to niemożność jego uzupełnienia po terminie składania ofert, pomimo że przepisy tej ustawy umożliwiają uzupełnianie innych dokumentów. Nie ma podstaw prawnych w Prawie zamówień publicznych pozwalających zamawiającemu na uznanie wyjaśnień ubezpieczyciela za wystarczające do zmiany warunków gwarancji...", czy też wyrok z dnia 24.01.2008 r. Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO/UZP 108/07), cyt. „Zamawiającemu nie wolno domniemywać faktów, które mogłyby się okazać korzystne dla wykonawców, ani twierdzić na podstawie innych dokumentów niż załączone do oferty, że wykonawca ma prawo uczestniczyć w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Ustawodawca w art. 45 Pzp wyraźnie i odmiennie niż przepisy Kodeksu cywilnego wskazuje, że wadium ma być wniesione, a nie ustanowione. W przypadku wadium fakt wnoszenia go do Zamawiającego wynika z ustawy Pzp, nie z Kodeksu cywilnego. Ciężar dowodowy wykazania faktu, że Odwołujący zabezpieczył postępowanie wadium obciążał Odwołującego, gdyż to on wywodził z tego skutki prawnego ...".

Ad 3. Zamawiający przed wykonawcami ubiegającymi się o zamówienie w tym postępowaniu postawił warunek posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia (pkt 8.1.2 specyfikacji), który dla części pierwszej oznaczał wykazanie się wykonaniem usługi utrzymania czystości w obiektach administracyjnych o wartości nie mniejszej niż jeden milion, dla części drugiej oznaczał wykazanie się usługą utrzymania czystości w obiektach administracyjnych o wartości nie mniejszej niż sześćset tysięcy, zaś dla części trzeciej oznaczał wykazanie się usługą utrzymania czystości w obiektach administracyjnych o wartości nie mniejszej niż czterysta tysięcy. Protestujący wskazał, że co prawda spółka cywilna Natural przedstawiła dokumenty potwierdzające realizację zamówień o przedstawionych powyżej wartościach jednak referencje te budzą wątpliwości protestującego. Otóż wykonawca Natural został utworzony w 30 stycznia 2009 r. – o czym świadczy dołączona do oferty umowa spółki – zaś referencje wskazują realizację tego typu usług w latach od 2006 do 2009 – co wydaje się nie możliwe – skoro byt spółki datowany jest na styczeń 2009 r. Z referencji dołączonych do oferty wynika natomiast, że dokumenty te zostały wystawione na inne podmioty niż spółka cywilna Natural, a zatem Natural s.c. na dzień złożenia ofert nie przedstawił wymaganego przez zamawiającego doświadczenia. Dlatego też – w ocenie protestującego – zamawiający winien zgodnie z art. 26 ust. 3 wezwać tego wykonawcę do złożenia dokumentów potwierdzających doświadczenie w tego typu usługach. Art. 26 ust. 3 Pzp odnosi się nie tylko do formalnej zawartości dokumentu czy oświadczenia, ale także do jego merytorycznej treści. Z tego przepisu wynika, że dokument

niepotwierdzający warunków jest dokumentem błędnym. *Ratio legis* ustawodawcy jest doprowadzenie do sytuacji, w której z postępowania nie zostaną wykluczeni wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, lecz nie potwierdzili tego w złożonych dokumentach. Jednocześnie wątpliwości budzą referencje wystawione przez K & K "Meritum" s.c. W referencjach tych, wystawiający twierdzi że firma Natural – Wiesława Kaczmarek wykonuje na rzecz K & K "Meritum" od 2006 roku usługi w zakresie utrzymania czystości. Na oficjalnej i ogólnodostępnej stronie internetowej Głównego Urzędu Statystycznego ([www.stat.gov.pl](http://www.stat.gov.pl)), w wyszukiwarce podmiotów gospodarki narodowej widnieje wpis informujący że firma K & K "Meritum" została zgłoszona od 01.05.2007 roku. W związku z tym referencje te nie potwierdzają stanu faktycznego, gdyż w roku 2006 roku firma K & K "Meritum" jeszcze nie istniała. Jednocześnie zwrócić należy uwagę, że adres siedziby firmy K & K "Meritum" tj. 04 – 076 Warszawa ul. Waszyngtona 132/18 jest identycznym adresem siedziby firmy Natural Wiesława Kaczmarek, a od dnia 30.01.2009 r. również adresem siedziby firmy Natural s.c. W referencjach tych widnieje, iż obrót firmy Natural wyniósł ponad 2,5 mln złotych referencje te zostały przez Natural s.c. wpisane do Załącznika Nr 7 do specyfikacji i jest o największej wartości. W związku z tymi niejasnościami protestujący zadał sobie pytanie, czy dokument ten potwierdza rzeczywisty stan faktyczny i czy dane tam zawarte są prawdziwe. Protestujący również wskazał, iż w postanowieniach umowy spółki Natura s.c., brak jest oświadczeń co do dotychczasowego doświadczenia i wiedzy wspólników zawiązujących spółkę, a skoro tak to zamawiający tego faktu nie może domniemywać, albowiem godzi to w bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa. Zamawiający winien zatem wezwać wykonawcę Natural do uzupełnienia dokumentów czego ewidentnie zaniechał. Nie można bowiem utożsamiać doświadczenia podmiotów tworzących spółkę z doświadczeniem utworzonej spółki cywilnej. Niezależnie od powyższego należy wskazać, iż treść samych referencji również nasuwa wiele wątpliwości z punktu widzenia przedmiotowego przetargu, albowiem np. w referencjach od K & K "MERITUM" s.c. mowa jest o wielu realizowanych umowach – co wydaje się sprzeczne z warunkiem zredagowanym przez zamawiającego, a odnoszącym się do jednej konkretnej usługi o określonej wartości (niezależnie od argumentów podniesionych powyżej, a dotyczących wystawienia tego dokumentu na podmiot nie biorący udziału w postępowaniu). Referencje wystawione przez JRL centrum sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w żaden sposób nie potwierdzają wartości podanej przez Natural s.c. w wykazie usług, jak również odnoszą się jedynie do terenów zewnętrznych podczas gdy przedmiotem tego postępowania jest świadczenie usługi sprzątnięcia polegającej na sprzątnięciu terenów wewnętrznych i zewnętrznych. Jednak gdyby nawet uznać poprawność tych referencji to i tak kwota wskazana przez Natural s.c., a dotycząca usług na rzecz tego podmiotu, nie odpowiada warunkowi zamawiającego.

Ad 4. Zamawiający w specyfikacji postawił wykonawcom ubiegającym się o to zamówienie publiczne warunek, iż mają przedstawić m.in. aktualne zaświadczenie z urzędu skarbowego o niezaleganiu z opłacaniem podatków. W przypadku spółki cywilnej oznacza to więc przedstawienie zaświadczeń na spółkę – co do opłacenia podatków z tytułu podatku od towarów i usług oraz zaświadczeń na poszczególnych wspólników. W przypadku wykonawcy Natural s.c. oznaczało to, iż ów wykonawca miał złożyć trzy zaświadczenia potwierdzające niezaleganie z podatkami na dzień składania ofert tj. 04 lutego 2009 r. Wykonawca tych zaświadczeń nie złożył, Zamawiający tedy stosownie do postanowień Pzp wezwał go do uzupełnienia dokumentów. W dacie wskazanej przez zamawiającego, wykonawca Natural s.c. przedstawił trzy zaświadczenia, z których jedno nie potwierdza spełnienia warunku na dzień złożenia ofert tj. 04 lutego 2009 r. Zaświadczenie dotyczące wykonawcy Natural s.c. wystawione z datą 10.02.2009r. potwierdzało brak zaległości na dzień 10.02.2009 r. W takim przypadku jedyną słuszną decyzją zamawiającego winno być wykluczenie tego wykonawcy z postępowania – czego zamawiający zaniechał. Utworzenie bowiem spółki cywilnej, przez zawarcie umowy spółki, wiąże się m.in. z działaniami w zakresie zgłoszenia obowiązku podatkowego w urzędzie skarbowym.

Od tego momentu przedsiębiorcy, będący wspólnikami spółki cywilnej rozliczają się indywidualnie z podatku dochodowego, natomiast rozliczeń z tytułu podatku od towarów i usług (VAT) dokonuje podmiot będący spółką cywilną. Konsekwencją takiej sytuacji jest konieczność załączania przez wykonawców działających w formie spółki cywilnej do oferty lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu dwóch typów zaświadczeń z urzędu skarbowego o niezaleganiu z podatkami osobno dla wspólników w zakresie podatku dochodowego, osobno jako spółka w zakresie podatki VAT.". (Zamówienia publiczne Doradca, m 118 luty 2007, J. A. Laskowski Wspólne ubieganie się o udzielenie zamówienia). Powyższy pogląd podzielił Zespół Arbitrów w wyroku z dnia 28 lipca 2005 r. (Sygn. akt UZP/ZO/0 – 1885/05) cyt. " ... W ocenie Zespołu Arbitrów w ofercie firmy (...) brak jest wymaganych prawem i specyfikacją zaświadczeń potwierdzających brak zaległości podatkowych. Oferta ta zawiera jedynie zaświadczenia, z których wynika, że wspólnicy ci nie posiadają jako osoby fizyczne zaległości podatkowych. Natomiast brak jest zaświadczenia dotyczącego tego czy spółka jako taka posiada zaległości. (...). Wbrew stanowisku Zamawiającego brak jest podstaw do uznania, że tylko poszczególni wspólnicy spółki cywilnej muszą spełniać wymogi specyfikacji i ustawy – Prawo zamówień publicznych a nie musi ich spełniać spółka cywilna ... ", Stanowisko protestującego w tym zakresie potwierdza również Wyrok z dnia 26 czerwca 2007r. Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie I OSK 1087/06 cyt. " Spółka cywilna utworzona i działająca na podstawie przepisów art. 860 – 875 Kc, której celem jest prowadzenie działalności gospodarczej, w myśl art. 5 ust. 1 ustawy z 1993 r. o VAT jest podatnikiem podatku od towarów i usług (zatem podmiotem



zobowiązany do opłacenia podatku VAT jest sama spółka cywilna, a nie zaś poszczególni jej wspólnicy jako osoby fizyczne). Faktura VAT jest więc dowodem wykonania przez spółkę (a nie oddzielnie przez każdego ze wspólników tej spółki) konkretnej usługi, konkretnego dnia, na rzecz konkretnego podmiotu. Specyfika bowiem prowadzenia działalności gospodarczej wymaga wystawiania faktur przez nią jako jeden podmiot, posiadający przyznany mu numer NIP (identyfikacji podatkowej) ...".

Mając na uwadze przedstawioną argumentację, protestujący stwierdził, że wniesienie protestu było celowe i uzasadnione.

**26.02. 2009 r.** zamawiający powiadomił o wniesieniu protestu.

**27.02. 2009 r.** wykonawca Ever Grupa Sp. z o.o., ul. Arkuszowa 39, 01 – 934 Warszawa, zgłosił przystąpienie do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu.

1. Mimo odrzucenia oferty we wszystkich częściach, wykonawca Clean Service wniósł protest tylko do niektórych części.
2. Własnoręczny podpis powinien zawierać imię i nazwisko lub co najmniej nazwisko podpisującego się. Nie spełnia powyższych wymogów posłużenie się tylko inicjałami. Mają one z reguły charakter parafy, zaś parafa stanowi jedynie znak stwierdzający, że dokument został przygotowany do złożenia podpisu. Parafa może przyjmować formę zróżnicowanych znaków graficznych (podobnie Z. Radwański „System prawa prywatnego” Tom 2, Warszawa 2008 r., s. 131).
3. Oferta wykonawcy Clean zawiera rażąco niską cenę.
4. w pkt 8.1.2 specyfikacji zamawiającego zażądał, aby wartość usług, którymi wykazuje się wykonawca wynosiła nie mniej niż 4 000 000 zł, a żadna z wykazanych usług nie była co najmniej równa tej kwocie (brutto).

**02.03. 2009 r.** (pismo z 28.02. 2009 r.) wykonawca Natural s.c. Al. J. Waszyngtona 132 lok. 18, 04 – 076 Warszawa, zgłosił przystąpienie do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu.

1. Parafa może być traktowana jako zapoznanie się z treścią oferty, a nie złożenie oświadczenia woli. Zamawiającego miał prawo odrzucić taką ofertę jako niezgodnej z ustawą.
2. Zgodnie z pierwszą stroną specyfikacji zamawiającym jest PPUP Poczta Polska, a organizatorem CIOR. Adres został zmieniony aneksem do gwarancji, nie zmienia to ważności dokumentu.
3. Przystępujący jest spółką cywilną i wymagane doświadczenie posiada jeden ze współwłaścicieli. Dlatego nie ma podstaw do wykluczenia przystępującego.

4. Wspólnicy spółki cywilnej działają jako przedsiębiorcy indywidualni, a spółka nie może mieć zaległości na dzień składania ofert ponieważ nie posiadała żadnych zdarzeń gospodarczych. Dokument US został uzupełniony w wyznaczonym przez zamawiającego terminie i widnieje tam stwierdzenie o niezaleganiu przystępującego na dzień składania ofert. Dlatego nie ma podstaw do wykluczenia przystępującego.
5. Zamawiającego traktował równo wszystkich wykonawców.

**27.02. 2009 r.** wykonawca Inwemer System Sp. z o.o. ul. Sulejowska 45, 97-300 Piotrków Trybunalski zgłosił przystąpienie do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu:

- 1) po stronie zamawiającego – w pkt 1 bez wskazania argumentów;
- 2) po stronie odwołującego – w pkt 2 – 4 popierając argumenty protestującego.

**05.03. 2009 r.** zamawiającego oddalił protest.

1. Co do formy podpisu konieczne jest, aby znaki określały co najmniej nazwisko składającego podpis i wystarczające jest aby ciąg znaków jednoznacznie identyfikował dane osoby, która składa podpis. Faktyczny podpis złożony na dokumentach ofertowych jest nieidentyfikowalny i dlatego zamawiającego uznał, że oferta nie spełnia formy pisemnej. Zgodnie z art. 78 § 1 Kc do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. W doktrynie panuje pogląd, że podpis powinien zawierać imię i nazwisko lub co najmniej nazwisko podpisującego się. Nie spełnia takich wymogów posłużenie się tylko inicjałami. Mają one z reguły charakter parafy, zaś parafa stanowi jedynie znak stwierdzający, że dokument został przygotowany do złożenia podpisu. Parafa może przyjmować formę zróżnicowanych znaków graficznych (podobnie Z. Radwański „System prawa prywatnego” Tom 2, Warszawa 2008 r., s. 131). Podobnie stanowi wyrok Sądu Najwyższego z 08.05.1997 r. (sygn. akt II CKN 153/97), wymóg własnoręczności podpisu w rozumieniu art. 78 Kc chodzi przede wszystkim o udokumentowanie co najmniej brzmienia nazwiska osoby składającej podpis.

Oferta wykonawca Clean nie została własnoręcznie podpisana w rozumieniu art. 78 Kc, gdyż nie sposób odczytać, jakie nazwisko nosi osoba która złożyła parafę.

2. Gwarancja złożona przez wykonawcę Natural spełnia wymogi zamawiającego i dlatego wykonawca ten nie podlega wykluczeniu. Podobnie wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 19.09.2008 r. (sygn. akt 909/08, 910/08, 911/08, 912/08, 913/08).

Na wezwanie zamawiającego adres beneficjenta został zmieniony aneksem, co nie zmieniło ważności dokumentu.

3. Wykonawca Natural jest spółką cywilną i wymaganym doświadczeniem może wykazać się tylko jeden ze wspólników.
4. 09.02. 2009 r. zamawiającego wezwał wykonawcę Natural do uzupełnienia zaświadczeń właściwego naczelnika urzędu skarbowego oraz ZUS. Wykonawca Natural we właściwym terminie uzupełnił wszystkie żądane dokumenty. Zaświadczenie na spółkę od właściwego naczelnika urzędu skarbowego zostało wystawione 10.02. 2009 r., to jest po upływie terminu składania ofert. Wykonawca złożył wyjaśnienia, iż ten dokument nie był konieczny, gdyż wspólnicy działają jako przedsiębiorcy indywidualnie, a spółka nie miała zaległości podatkowych gdyż nie posiadała żadnych zdarzeń gospodarczych.
5. Zamawiającego zapewnił równe traktowanie wykonawców i nie naruszył art. 7 ust. 1 Pzp. Zamawiającego także nie naruszył żadnego przepisu wskazanego przez protestującego, to jest: art. 89 ust. 1 pkt 1, art. 26 ust. 3, art. 26 ust. 3 Pzp w zw. z art. 45 Pzp, art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp, art. 87 ust. 1 Pzp, art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp w zw. z art. 26 ust. 3 Pzp, art. 91 Pzp, art. 7 ust. 1 i 3 Pzp.

**19.03. 2009 r.** wykonawca Clean Service wniósł odwołanie w tym samym zakresie i z takim samym uzasadnieniem co protest.

**25.03. 2009 r.** wykonawca Inwemer System Sp. z o.o. ul. Sulejowska 45, 97 – 300 Piotrków Trybunalski zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie:

- 1) zamawiającego – w pkt 1;
- 2) odwołującego – w pkt 2 – 4.

**01.04. 2009 r.** wykonawca Natural zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

**01.04. 2009 r.** wykonawca Ever Grupa zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

**Krajowa Izba Odwoławcza dopuściła i przeprowadziła dowody z oryginalnej dokumentacji postępowania oraz wyjaśnień stron i pisma procesowego złożonego przez odwołującego.**

W wyniku przeprowadzonego postępowania, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Na wstępie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołujący legitymuje się interesem prawnym w korzystaniu ze środków ochrony prawnej, o których stanowi art. 179 ust. 1 Pzp.

Skład orzekający Izby uznał, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

W zakresie zarzutu pierwszego – nieprawidłowego przeprowadzenia czynności odrzucenia oferty wykonawcy Clean Service, jako niezgodnej z ustawą ze względu na brak pisemnego złożenia oferty (art. 89 ust. 1 pkt 1 Pzp) – skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej przychylił się do zarzutu stwierdzając, że zasługuje on na uwzględnienie.

Zamawiający odrzucił ofertę odwołującego jako niezgodną z ustawą wskazując, że oferta ta nie została złożona na piśmie, albowiem oferta nie została należycie podpisana, a jedynie parafowana. Zamawiający uznał zatem, iż nie spełnia ona warunków formy pisemnej, gdyż na podstawie znaków widniejących jako podpis nie można zidentyfikować osoby, która go złożyła.

Odwołujący wskazał, że stosownie do postanowień pkt 15.2 specyfikacji oferta winna być złożona w formie pisemnej oraz podpisana przez osobę upoważnioną do reprezentowania wykonawcy.

W przypadku odwołującego w tym postępowaniu taką osobą był Piotr F., który zgodnie ze wskazaniami specyfikacji podpisał ofertę. Na każdym dokumencie oferty znajduje się pieczęć firmowa CLEAN SERVICE, w której uwidoczniony jest właściciel Piotr F. Zaś na każdej stronie oferty na pieczęci imiennej widnieje własnoręczny znak postawiony przez Piotra F.

Przepis art. 78 § 1 Kc określa minimalne wymagania dla zachowania formy pisemnej. W przypadku oświadczenia woli jest to złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym jego treść. Podpis jest to swoisty dla danej osoby, charakterystyczny, powtarzalny znak graficzny, wywodzący się od jej imienia i nazwiska, niebędący koniecznym pełnym imieniem i nazwiskiem, pozwalający na ustalenie tożsamości osoby, która go złożyła. Podpis w rozumieniu art. 78 Kc nie musi być czytelny (por. wyr. NSA w Warszawie z 10.11.2006 r., sygn. akt II FSK 1144/05). Przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych nie stawiają wymogów podpisania oferty na każdej stronie, wystarczy

złożenie podpisu pod dokumentem w taki sposób, aby wynikało, kto podpisał dokument oraz że wolą osoby podpisującej było objęcie całości złożonego w nim oświadczenia, bowiem dla zastrzeżonej formy pisemnej oferty niezbędne jest złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie (dokumentach) obejmujących treść oświadczenia woli – co miało miejsce w ofercie złożonej przez odwołującego. Podobnie stanowi wyrok Zespołu Arbitrów przy Urzędzie Zamówień Publicznych z dnia 16 stycznia 2006 r. UZP/ZO/0-30/06, cyt. „Obowiązujące przepisy nie wymagają jakiegóż szczególnej formy odnośnie złożenia (w tym podpisania) oferty w ramach procedury zamówień publicznych – oferta musi być złożona na piśmie i podpisana przez uprawnioną osobę. [...] Parafa plus pieczęć imienna umożliwia zamawiającemu zidentyfikowanie osoby składającej podpis, a tym samym weryfikację, czy osoba ta jest uprawniona do działania w imieniu składającego ofertę ...”. W rozpoznawanej sprawie oferta złożona przez odwołującego została bezspornie podpisana. Świadczą o tym własnoręczny znak postawiony przez Piotra F. na każdym dokumencie składającym się na ofertę wraz z pieczęcią firmy, wskazującą kto podpisał daną ofertę, a tym samym w sposób nie budzący żadnych wątpliwości identyfikującą osobę podpisującą dokumenty. Ponadto na każdej stronie oferty jest zamieszczona nieczytelna parafa uzupełniona pieczęcią imienną, która także jednoznacznie wskazuje kto złożył oświadczenie woli.

Podkreślenia wymaga fakt, że na pierwszej stronie formularza oferty widnieje pieczęć z uwidocznieniem nazwiska, cyt. „Piotr F.”, a na ostatniej stronie formularza został skreślony znak na napisie komputerowym, cyt. „podpis osoby uprawnionej do składania oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy” oraz na dole strony na pieczęci cyt. „Piotr F. Właściciel” kolejny, odręcznie skreślony znak, który można uznać jako parafę. W rozpoznawanym przypadku nie można powiedzieć, że jakiegokolwiek stanowisko doktryny czy orzecznictwa nakazuje interpretować skreślenie dwóch odręcznych znaków postawionych na jednej stronie dokumentu, jako dwóch paraf, które potwierdzają, że dokument został przygotowany do złożenia podpisu. Również opatrzenie znaku pieczęcią imienną odbiera znakowi charakter parafy, gdyż sytuacja taka daje możliwość zidentyfikowania osoby kreślącej dany znak przez osoby trzecie, co jest funkcją podpisu. Także postawienie znaku w miejscu wskazanym i nazwanym jako, cyt. „podpis osoby uprawnionej do składania oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy” pod pieczęcią imienną osoby składającej podpis, mimo że pieczęć ta została postawiona na innej stronie, ale w tym samym dokumencie.

W rozpoznawanej sprawie nie można przyjąć argumentów zamawiającego i przystępującego, przytoczonych za Zbigniewem Radwańskim „System prawa prywatnego” Tom 2, Warszawa 2008 r., s. 131, iż w doktrynie panuje pogląd, że podpis powinien zawierać imię i nazwisko lub co najmniej nazwisko podpisującego się i nie spełnia takich wymogów posłużenie się tylko inicjałami, które mają one z reguły charakter parafy, zaś parafa stanowi

jedynie znak stwierdzający, że dokument został przygotowany do złożenia podpisu oraz że parafa może przyjmować formę zróżnicowanych znaków graficznych.

Wobec tego skład orzekający Izby przychylił się do zarzutu, że zamawiający niewłaściwie odrzucił ofertę odwołującego i nakazuje unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego.

W zakresie zarzutu drugiego – zaniechania czynności wykluczenia wykonawcy Natural z postępowania jako wykonawcy, który nie wniósł wadium na okres związania ofertą (art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp) – skład orzekający Izby przychylił się do zarzutu stwierdzając, że zasługuje on na uwzględnienie.

Zamawiający w pkt 13.6 specyfikacji określił wymagania dotyczące wadium i między innymi wskazał, iż cyt. „Poręczenia i gwarancje należy wystawić na rzecz PPUP POCZTA POLSKA Centrum Infrastruktury, Oddział Regionalny, ul. Świętokrzyska 31/33, 00-941 Warszawa”. Tymczasem wykonawca Natural wystawił dokument wadium podając następujący adres, cyt. „ul. Rakowiecka 26, 00-940 Warszawa”, a następnie aneksem datowanym po dniu otwarcia ofert ów adres zmienił na adres zamawiającego tj. cyt. „ul. Świętokrzyska 31/33, 00-941 Warszawa”. Takie działania wykonawcy Natural, zdaniem odwołującego, są niezgodne z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, zaś sam wykonawca Natural z przedmiotowego postępowania powinien zostać wykluczony, jako podmiot który nie złożył wadium.

Wadium zabezpiecza ofertę, dlatego powinno być złożone przed upływem terminu składania ofert. Zamawiający nie może żądać wniesienia wadium po upływie terminu składania ofert, z wyjątkiem przypadku ściśle określonego w art. 46 ust. 3 Pzp. Wadium powinno być wniesione na cały okres związania ofertą, od momentu otwarcia ofert w taki sposób, aby zamawiającego mógł się z niego zaspokoić w każdej chwili. Złożenie gwarancji lub poręczenia na okres krótszy niż wskazany przez zamawiającego termin związania ofertą musi skutkować wykluczeniem z postępowania. Stanowisko takie potwierdza np. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 03.09.2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 868/08), cyt. „Nie ma możliwości poprawienia błędnej gwarancji ubezpieczeniowej na etapie oceny ofert. Prawo zamówień publicznych nie daje możliwości zmiany zapisów gwarancji po terminie składania ofert. Możliwość zastosowania art. 65 Kc w niniejszej sytuacji jest wyłączona. Prawo zamówień publicznych ze szczególnym rygoryzmem traktuje kwestie wnoszenia wadium. Powoduje to niemożność jego uzupełnienia po terminie składania ofert, pomimo że przepisy tej ustawy umożliwiają uzupełnianie innych dokumentów. Nie ma podstaw prawnych w Prawie zamówień publicznych pozwalających zamawiającemu na uznanie wyjaśnień ubezpieczyciela za wystarczające do zmiany warunków gwarancji...”, czy też wyrok z dnia 24.01.2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 108/07), cyt. „Ustawodawca w art. 45 Pzp wyraźnie i

odmiennie niż przepisy Kodeksu cywilnego wskazuje, że wadium ma być wniesione, a nie ustanowione. W przypadku wadium fakt wnoszenia go do Zamawiającego wynika z ustawy Pzp, nie z Kodeksu cywilnego. Ciężar dowodowy wykazania faktu, że Odwołujący zabezpieczył postępowanie wadium obciążał Odwołującego, gdyż to on wywodził z tego skutki prawne...".

Należy dodać, że celem gwarancji wadialnej jest umożliwienie zaspokojenia się zamawiającego z wadium w przypadku gdy wystąpią ustawowe przesłanki. Wadium opiewało na właściwy podmiot prowadzący postępowanie dopiero od złożenia aneksu do gwarancji, ale to działanie było wykonane po terminie składania ofert, a sam aneks uwzględniający wszystkie dane beneficjenta został ustanowiony również po terminie składania ofert.

W związku z tym skład orzekający Izby uwzględnił odwołanie w zakresie zarzutu braku zabezpieczenia oferty wykonawcy Natural wadium przez cały okres związania ofertą.

W zakresie zarzutu trzeciego – zaniechania czynności wezwania do złożenia wyjaśnień wykonawcy Natural co do złożonych w postępowaniu dokumentów potwierdzających posiadane doświadczenia, gdyż załączone do oferty dokumenty nie potwierdzają doświadczenia (art. 24 ust. 2 pkt 3 i art. 26 ust. 3 Pzp) – skład orzekający Izby przychylił się do zarzutu stwierdzając, że zasługuje on na uwzględnienie.

Zamawiający postawił warunek wykazania posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia (pkt 8.1.2 specyfikacji). W związku z tym wykonawcy ubiegający się o zamówienie w części pierwszej musieli wykazać się wykonaniem usług utrzymania czystości w obiektach administracyjnych o wartości nie mniejszej niż jeden milion, w części drugiej – sześćset tysięcy, zaś w części trzeciej – czterysta tysięcy.

Skład orzekający Izby zauważył, że usługi utrzymania czystości w obiektach administrowanych przez zamawiającego o kodzie CPV 90.91.00.00-9 (Usługi sprzątnia – pkt 4.2 specyfikacji) są innego rodzaju niż usługi sprzątnia powierzchni zewnętrznych (90610000-6 Usługi sprzątnia i zmiatania ulic, 90611000-3 Usługi sprzątnia ulic), a wykonawca Natural przede wszystkim wykazał się doświadczeniem w świadczeniu usług utrzymania czystości terenów zewnętrznych.

Dlatego zamawiającego powinien zastosować się do unormowania art. 26 ust. 3 Pzp i zażądać od wykonawcy Natural uzupełnienia oferty, jednak ze względu na konieczność wykluczenia tego wykonawcy ze względu na niewłaściwe zabezpieczenie wadialne oferty kwestia ta staje się bezprzedmiotowa.

W związku z tym skład orzekający Izby przychylił się do zarzutu odwołującego, że wykonawca Natural nie wykazał należyście swojego doświadczenia w zakresie umożliwiającym mu wykazanie się spełnieniem warunku zamawiającego.

Na marginesie należy zauważyć, że przedstawianie dokumentów potwierdzających nabyte doświadczenie w okresie przed rozpoczęciem działalności podmiotu gospodarczego nie może być bezwzględnie uznawane jako niewłaściwe, gdyż na prawidłowość takich czynności może mieć wpływ wiele czynników, np. następstwo prawne podmiotów. Ponadto należy zauważyć, że podmioty mogą wykazywać doświadczenie zdobyte nie tylko w ramach działania danego wykonawcy.

W zakresie zarzutu czwartego – zaniechania czynności wykluczenia wykonawcy Natural s.c. z postępowania, gdyż ten wykonawca nie złożył dokumentu potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu, a konkretnie nie posiada uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności przez niezłożenie zaświadczenia o niezaleganiu w podatkach na spółkę cywilną Natural, potwierdzającego spełnienie tego warunku na dzień złożenia ofert tj. 04.02.2009 r. (art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp) – skład orzekający Izby nie przychyliła się do zarzutu stwierdzając, że zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający w pkt 8.1.1.2 i pkt 9.1. lit. c specyfikacji postawił warunek, iż wykonawca mają przedstawić m.in. aktualne zaświadczenie od kierownika właściwego urzędu skarbowego o niezaleganiu z opłacaniem podatków.

Zamawiającego postawił ten warunek zgodnie z art. 22 ust. 1 i art. 24 ust. 1 i 2 Pzp oraz określił dokumenty na jego spełnienie zgodnie z uregulowaniami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605 oraz z 2008 r. Nr 188, poz. 1155).

Jednak wykonawca Natural wykazał spełnienie warunku niezalegania z opłacaniem podatków innymi dokumentami oraz wyjaśnieniami. W udokumentowanych wyjaśnieniach wykonawca Natural stwierdził, że skoro rozpoczął swoją działalność od 30 stycznia 2009 r. to nie może już zaistnieć w stosunku do niego zaległość w wykonaniu obowiązku opłacenia podatków, gdyż taki obowiązek mógłby zaistnieć najwcześniej dopiero pod koniec marca, zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa podatkowego.

Skład orzekający Izby stwierdza, że zamawiający nie może żądać innych dokumentów niż wykazane w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Jednak nie oznacza to, że zamawiający nie może wziąć pod uwagę wyjaśnień wykonawcy i przyjąć na uprawdopodobnienie tych wyjaśnień innych dokumentów niż wyszczególnione w przytoczonym rozporządzeniu.

Zamawiający musi ocenić spełnienie warunków udziału w postępowaniu zgodnie z przepisami, swoją wiedzą i logiką oraz na podstawie przekazanych przez wykonawców dokumentów i informacji.



W związku z takim rozumowaniem postępowanie zamawiającego w granicach badania spełnienia przez wykonawcę Natural przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu z uwzględnieniem ogólnie obowiązujących przepisów jest zasadne zdaniem składu orzekającego Izby i wobec tego zarzut niewłaściwego zaniechania odrzucenia wykonawcy Natural, że względu na niewykazanie spełnienia warunku niezalegania z opłacaniem podatków podlega oddaleniu.

W zakresie zarzutu piątego – nierównego traktowania wykonawców biorących udział w postępowaniu (art. 7 ust. 1 i 3 Pzp) – skład orzekający Izby nie rozpatrywał zarzutu, zgodnie z art. 191 ust. 3 Pzp, gdyż zarzut nie był postawiony w proteście, a samo przytoczenie podstawy prawnej zarzutu bez wskazania okoliczności uzasadniających podniesienie zarzutu nie może być potraktowane jako postawienie zarzutu.

W tym stanie rzeczy Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza naruszenie przepisów: art. 89 ust. 1 pkt 1, art. 24 ust. 2 pkt 4, a w związku z tym art. 91 Pzp.

Skład orzekający Izby nie wziął pod uwagę wniosków dowodowych złożonych przez odwołującego, gdyż były one złożone w zakresie innego kontekstu niż rozpoznawany przez Izbę.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji na podstawie art. 191 ust. 1, 1a i 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp. Za uzasadnione koszty odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika przyznano kwotę 3 600 zł stosownie do § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2007 r., Nr 128, poz. 886 oraz z 2008 r. Nr 182, poz. 1122).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 oraz z 2008 r. Nr 171, poz. 1058, Nr 220, poz. 1420 i Nr 227, poz. 1505) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....

---

\* *niepotrzebne skreślić*