

Sygn. akt: KIO/UZP 381/09

POSTANOWIENIE
z dnia 7 kwietnia 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Izabela Kuciak

**Członkowie: Sylwester Kuchnio
Emil Kuriata**

Protokolant: Przemysław Śpiewak

wobec cofnięcia przed otwarciem rozprawy w dniu 7 kwietnia 2009 r. odwołania wniesionego przez **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjno-Budowlanych „GOBUD” Tadeusz Kot (lider), Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „AB” Marek Fandrych, FBR „BRUKPOL-2” Andrzej Szyłow, Przedsiębiorstwo Ogólnobudowlane Danpol Ludwik Szczepański, „PLUTA” Paweł Pluta i Agata Pluta Sp. j., Zakład Budowlano-Instalacyjny „LECHBUD” Leszek Orłowski, P.P.U.H. Eksport-Import „BARNEX” Elżbieta Barna, „ZETKA” s.c. Zenon Klincewicz, Marcin Kasprzyk, „ENET” Andrzej Ligocki, 66-400 Gorzów Wielkopolski, ul. Jagiełły 5a** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Gmina Miasto Szczecin** protestu z dnia 9 marca 2009 r.

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjno-Budowlanych „GOBUD” Tadeusz Kot (lider), Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „AB” Marek Fandrych, FBR „BRUKPOL-2” Andrzej Szyłow, Przedsiębiorstwo Ogólnobudowlane Danpol Ludwik Szczepański, „PLUTA” Paweł Pluta i Agata Pluta Sp. j., Zakład Budowlano-Instalacyjny „LECHBUD” Leszek Orłowski, P.P.U.H. Eksport-Import „BARNEX” Elżbieta Barna, „ZETKA” s.c. Zenon Klincewicz, Marcin Kasprzyk, „ENET” Andrzej Ligocki, 66-400 Gorzów Wielkopolski, ul. Jagiełły 5a** kwoty 19 000 zł 00 gr (słownie: dziewiętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej sumę 90% prawidłowo uiszczzonego wpisu oraz nadpłaty i nakazać dokonanie wpłaty w kwocie 456 zł 00 gr (słownie: czterysta pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) przez **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjno-Budowlanych „GOBUD” Tadeusz Kot (lider), Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „AB” Marek Fandrych, FBR „BRUKPOL-2” Andrzej Szyłow, Przedsiębiorstwo Ogólnobudowlane Danpol Ludwik Szczepański, „PLUTA” Paweł Pluta i Agata Pluta Sp. j., Zakład Budowlano-Instalacyjny „LECHBUD” Leszek Orłowski, P.P.U.H. Eksport-Import „BARNEX” Elżbieta Barna, „ZETKA” s.c. Zenon Klincewicz, Marcin Kasprzyk, „ENET” Andrzej Ligocki, 66-400 Gorzów Wielkopolski, ul. Jagiełły 5a** na rzecz **Gmina Miasto Szczecin** stanowiącej uzasadnione koszty strony związane z dojazdem.

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „przebudowa i zmiana sposobu użytkowania zajezdni tramwajowej na Muzeum Techniki i Komunikacji w Szczecinie przy ul. Niemierzyńskiej”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w dniu 18 grudnia 2008 r., w Biuletynie Zamówień Publicznych, pod nr 262376/2008.

W niniejszej sprawie Odwołujący się złożył w dniu 7 kwietnia 2009 r., godz. 12.12 pisemne oświadczenie w przedmiocie cofnięcia odwołania. Przedmiotowe pismo zostało zaewidencjonowane w rejestrze pism przychodzących w tym samym dniu o godz. 12.14 i natychmiast przekazane Przewodniczącej składu orzekającego (notatka p. Urszuli Michalskiej na egzemplarzu przedmiotowego pisma).

Krajowa Izba Odwoławcza na mocy przepisu art. 14 ustawy Pzp w zw. z art. 61 § 1 k.c. uznała, iż odwołanie oświadczenia o cofnięciu odwołania jest nieskuteczne, gdyż nie doszło jednocześnie z oświadczeniem w przedmiocie cofnięcia odwołania lub wcześniej.

Zgodnie z art. 189 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, Odwołujący się może cofnąć odwołanie. Cofnięcie może nastąpić w każdym czasie do zamknięcia rozprawy i skutkuje umorzeniem postępowania. Cofnięcie odwołania jest wiążące dla Izby.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji, na podstawie art. 189 ust. 1 w zw. z art. 191 ust. 1 ustawy Pzp .

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy Pzp i § 4 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 z późn. zm.), uznając za uzasadnione koszty związane z dojazdem pełnomocników Zamawiającego w kwocie 456,00 zł. Izba stwierdziła, że uiszczono wpis w wyższej wysokości, niż wynika to z § 1 ust. 2 pkt 2 powołanego rozporządzenia. W tych okolicznościach, stosownie do treści przepisu art. 189 ust. 2 ustawy Pzp, Izba postanowiła o zwrocie Odwołującemu się 90 % kwoty prawidłowo uiszczzonego wpisu oraz o zwrocie kwoty 10 000 zł, stanowiącej nadpłatę.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 oraz z 2008 r. Nr 171, poz. 1058) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Szczecinie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*

¹ Ma zastosowanie w przypadku cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy.

² Ma zastosowanie w przypadku cofnięcia odwołania po otwarciu rozprawy.