

Sygn. akt KIO/UZP 550 /09

WYROK
z dnia 12 maja 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Jankowska

Członkowie: Magdalena Grabarczyk

Marek Koleśnikow

Protokolant: Jadwiga Ząbek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **12 maja 2009 r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "RAWBUD" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Centrum Informatyki ZETO Spółka Akcyjna ul. Warszawska 9, 16-062 Białystok** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Białymstoku ul. Akademicka 4, 15-950 Białystok** protestu z dnia **10 kwietnia 2009 r.**

przy udziale XXX zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego się oraz XXX - po stronie zamawiającego*.

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego się, dokonanie ponownej czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.

2. Kosztami postępowania obciąża Najwyższą Izbę Kontroli Delegatura w Białymstoku ul. Akademicka 4, 15-950 Białystok i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 574 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "RAWBUD" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Centrum Informatyki ZETO Spółka Akcyjna ul. Warszawska 9, 16-062 Białystok;**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **8 191 zł 00 gr** (słownie: osiem tysięcy sto dziewięćdziesiąt jeden złotych zero groszy) przez **Najwyższą Izbę Kontroli Delegatura w Białymstoku ul. Akademicka 4, 15-950 Białystok** na rzecz **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "RAWBUD" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Centrum Informatyki ZETO Spółka Akcyjna ul. Warszawska 9, 16-062 Białystok** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika oraz opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa;
- 3) dokonać wpłaty kwoty **XXX** (słownie: XXX) przez **XXX** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP;
- 4) dokonać zwrotu kwoty **5 426 zł 00 gr** (słownie: pięć tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "RAWBUD" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Centrum Informatyki ZETO Spółka Akcyjna, ul. Warszawska 9, 16-062 Białystok.**

Uzasadnienie

W dniu 10 kwietnia 2009 roku Konsorcjum Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „RAWBUD” Sp. z o.o. i Centrum Informatyki „ZETO” S.A., zwane dalej odwołującym się, wniosło protest na czynności zamawiającego polegające na:

- 1) odrzuceniu oferty złożonej odwołującego się jako sprzecznej ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia;
- 2) wybór, jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe "GENO" Andrzej Geniusz, 16-100 Sokółka.

Odwołujący się zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 92 ust. 1 pkt 2, art. 89 ust. 1 pkt, 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp i wniósł o

- 1) unieważnienie czynności dokonania wyboru oferty jako najkorzystniejszej złożonej przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Usługowo-Handlowe "GENO" Andrzej Geniusz, 16-100 Sokółka
- 2) unieważnienie czynności odrzucenia oferty złożonej przez odwołującego się
- 3) Dokonanie czynności oceny ofert.
- 4) Dokonanie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty-złożonej przez odwołującego się.

W uzasadnieniu wskazał, że w dniu 7 kwietnia 2009 r. otrzymał od zamawiającego pismo znak: LBI-271/1/2009 informujące, że oferta złożona przez odwołującego się została odrzucona, ponieważ nie odpowiada treści załącznika nr 13 do SIWZ i podlega odrzuceniu stosownie do art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Zamawiający w uzasadnieniu wskazał, że odwołujący się zaoferował w swojej ofercie wykonanie systemu klimatyzacji Samsung DVM. Tymczasem projekt instalacji klimatyzacji-załącznik nr 13 do SIWZ przewidywał system klimatyzacji VRF. Proponowany przez wykonawcę system instalacji nie odpowiadał wymaganiom zamawiającego wskazanym w ww. załączniku do SIWZ".

W ocenie odwołującego się zamawiający odrzucając jego ofertę złożoną przez naruszył przepisy art. 92 ust. 1 pkt 4, art. 89 ust. 1 pkt, 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy.Pzp.

Zdaniem odwołującego się uzasadnienie wskazane przez zamawiającego jest lakoniczne i niezrozumiałe. Odwołujący się nie wie, w jakim zakresie złożona przez niego oferta jest niezgodna ze specyfikacją. Zamawiający nie wskazał bowiem w sposób konkretny i szczegółowy, na czym polega owa niezgodność. W związku z tak nieprecyzyjnym uzasadnieniem zamawiający naruszył przepis art. 92 ust.1 pkt 2 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Ponadto odwołujący się stwierdził, iż Zamawiający, odrzucając ofertę z tego względu, że system klimatyzacji VRF nie jest systemem równoważnym do systemu klimatyzacji Samsung DVM, naruszył przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Przedmiot zamówienia w postaci klimatyzacji został opisany w załączniku nr 13 do SIWZ pt. "Projekt instalacji klimatyzacji". Zamawiający wskazał m.in., że "projektuje się rozwiązanie ochładzania powietrza z wykorzystaniem klimatyzatorów marki FUJITSU z zastosowaniem systemu VRF AIRSTAGE". Podał przy tym m.in. typy agregatów i inne informacje precyzujące przedmiot zamówienia w tym zakresie.

Zgodnie z ustawą Pzp (art. 29) zamawiający może dokonać opisu przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia. Ustawa dopuszcza więc posłużenie się wskazaniem znaku towarowego, patentu lub pochodzenia w sytuacjach uzasadnionych specyfiką przedmiotu zamówienia, a jednocześnie, gdy zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń. Zamawiający nie może jednak wykluczyć i w rezultacie sankcjonować oferentów, którzy złożyli ofertę wskazującą na sprzęt odpowiadający de facto wymaganiom zamawiającego. Wykonawcy przysługuje bowiem prawo zaoferowania przedmiotu zamówienia o parametrach równoważnych i odpowiadających wymaganiom zamawiającego.

Dokonanie przez zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia z pominięciem cech obiektywnych przedmiotu świadczenia i w zamian posłużenie się zestawem cech właściwych wyłącznie dla konkretnego wyrobu (produktu, usługi, technologii itd.) co do zasady zawsze będzie utrudniało uczciwą konkurencję. Dopuszczenie możliwości wskazania znaku towarowego, patentu lub pochodzenia nie stanowi, wobec generalnego zakazu opisywania przedmiotu zamówienia w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję, przepisu szczególnego uchylającego taki zakaz. Celem przepisu jest wskazanie technicznego sposobu wykorzystania znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, zgodnego z prawem zamówień publicznych, do sprecyzowania przedmiotu zamówienia. Taki opis przedmiotu zamówienia stanowi wyłącznie wzorzec jakościowy przedmiotu zamówienia, który w normalnych warunkach winien być przekazany oferentom jako zestaw obiektywnych cech jakościowych i technicznych.

Odwołujący się działał w dobrej wierze. Wiadomym bowiem jest, że specyfikacja w postępowaniu o zamówienie publiczne tworzona jest przez zamawiającego po to, by otrzymał w wyniku zamówienia dobro lub usługę, które odpowiadać będą jego potrzebom. Jednocześnie nie można jednak na niekorzyść wykonawców interpretować postanowień specyfikacji, które mogą budzić wątpliwości, gdyż działają oni w zaufaniu do zamawiającego, na którym ciąży obowiązek jednoznacznego i jasnego sformułowania specyfikacji. Wykonawcy nie mogą być obciążeni negatywnymi skutkami niewystarczającego doprecyzowania przez zamawiającego postanowień specyfikacji.

Odwołujący się w zakresie złożonej oferty zaproponował system klimatyzacji Samsung DVM, który w pełni odpowiadał oczekiwaniom zamawiającego.

System klimatyzacji Samsung DVM podlega pod ogólnie używany termin dla określenia systemów VRF (Variable Refrigerant Flow -w tłumaczeniu na polski Zmienna Ilość Czynnika Chłodniczego), samo określenie DVM (Digital Variable Multi) jest użyte w celach podkreślenia marketingowego na rynku. Podobnie japoński koncern Daikin dla tego typu systemów używa nazwy VRV (Variable Refrigerant Volume) , LG swoje systemy VRF nazywa -MultiV, Mitsubshi-CitiMulti, Haier MDV (Muiti Digital Variable), Fujitsu czy Toshiba pozostały przy klasycznym określeniu VRF. Wszystkie te jednak rozwiązania dotyczą aspektu zmiennej ilości czynnika chłodniczego w stosunku do chwilowego zapotrzebowania wydajności chłodniczej. Jest to rozwiązanie zastosowane w dużych układach klimatyzacyjnych, gdzie jedna jednostka zewnętrzna obsługuje od kilku do kilkudziesięciu jednostek wewnętrznych i jest w stanie płynnie dostosować wydajność chłodniczą w zależności do potrzeb. Samsung obecnie posiada najnowocześniejszą tego typu technologię na rynku polegającą na zastosowaniu specjalnych sprężarek Digital ScroU najbardziej renomowanego na świecie wytwórcy kompresorów firmy Copeland. Rozwiązanie regulacji wydajności zastosowane w urządzeniach Fujitsu, za pomocą falowników (przebiegniętych częstotliwości) jest na dzień dzisiejszy już archaiczne, mniej ekonomiczne i mniej żywotne. Dokładne specjalistyczne wyjaśnienie odwołujący się zamieścił w dostarczonym konspekcie członka PZITS z Krakowa opisującym obiektywnie przewagi systemów Samsung nad konkurencją oraz w opracowaniu dotyczącym zastosowanych sprężarek Digital ScroU. Odwołujący się podnosi, iż wyjaśnienie zamawiającego, jakoby urządzenia Samsunga nie spełniały wymogów Zmiennej Ilości Czynnika (VRF) co było jedynym powodem do odrzucenia całej oferty przetargowej, nie jest dla niego zrozumiałe. Urządzenia Samsung we wszystkich parametrach kluczowych dla oceny klasy urządzeń są lepsze lub co najmniej równoważne wobec zaprojektowanego systemu Fujitsu, a rozwiązanie zaproponowane przez odwołującego się przewyższa zaprojektowane, co jasno wynika z dostarczonych dokumentów i wyjaśnień. Przy porównywaniu systemów należy porównywać parametry techniczne ,a nie nazwy.

W związku z powyższym, w ocenie odwołującego się, brak było przesłanek do odrzucenia jego oferty. Przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp stanowi, iż zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot dostawy nie odpowiada opisanemu w SIWZ przedmiotowi zamówienia. Ta sprzeczność oferty z SIWZ musi mieć charakter materialny, a nie formalny (tak: Wyrok Zespołu Arbitrów -Urząd Zamówień Publicznych z dnia 27 marca 2007 r. w sprawie UZP/ZO/0-305/07). W ocenie odwołującego się złożona oferta odpowiadała treści siwz.

Odwołujący się stwierdził, że posiada interes prawny w rozumieniu przepisu art. 179 ust.1 ustawy Pzp, uprawniający go do korzystania za środków ochrony prawnej. W

przypadku potwierdzenia zarzutów dotyczących bezpodstawnego odrzucenia oferty odwołującego się oraz dokonania oceny ofert, oferta odwołującego się zostałaby uznana za najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu.

Pismem z dnia 17 kwietnia 2009 roku zamawiający rozstrzygnął dwa protesty, tj. protest odwołującego się oraz protest wniesiony w dniu 7 kwietnia 2009 roku przez konsorcjum „NOR-BIA” Sp. z o.o. oraz Przedsiębiorstwo Usługowo-Budowlane „SANBUD” Sp. z o.o., w ten sposób, że:

- 1) protest wniesiony przez odwołującego się uwzględnił w części dotyczącej żądań nr 1 i 3 (unieważnienie dokonanego wyboru oferty najkorzystniejszej i dokonanie ponownej oceny ofert) i oddalił w części żądań nr 2 i 4 (unieważnienie odrzucenia oferty odwołującego się i dokonanie jej wyboru jako najkorzystniejszej).
- 2) uwzględnił w całości protest wniesiony przez konsorcjum „NOR-BIA” Sp. z o.o. oraz Przedsiębiorstwo Usługowo-Budowlane „SANBUD” Sp. z o.o.

i oświadczył, że na podstawie art. 183 ust. 5 pkt 2 ustawy Pzp, czynności oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty zostaną powtórzone po ostatecznym rozstrzygnięciu protestów, gdyż co najmniej jedno ze zgłoszonych przez protestujących żądań nie zostało uwzględnione.

W uzasadnieniu wskazał, że protest odwołującego się należy oddalić w zakresie żądania 2 (unieważnienie odrzucenia oferty tego konsorcjum) i 4 (wybór jako najkorzystniejszej oferty ww. konsorcjum), gdyż nie zasługuje na uwzględnienie w tej części. W zakresie pozostałych 2 żądań dotyczących: unieważnienia dokonanego wyboru oferty najkorzystniejszej (1) oraz dokonania czynności oceny ofert (2) protest należy uwzględnić, ze względu na uwzględnienie w całości protestu przez "NOR-BIA" spółkę z o.o. Odwołujący się twierdził, że oferowany przez niego system klimatyzacji Samsung DVM jest w jego ocenie równoważny z wymaganym przez zamawiającego systemem VRF AIRSTAGE i "w pełni odpowiadał oczekiwaniom Zamawiającego". System Samsung DVM "podlega bowiem pod ogólnie używany termin VRF". Odwołujący się dowodził, że oferowane przez niego "urządzenia Samsung we wszystkich parametrach kluczowych dla oceny klasy urządzeń są lepsze lub co najmniej równoważne wobec zaprojektowanego systemu Fujitsu" i rozwiązanie przez niego proponowane „przewyższa zaprojektowane”. Dołączone zostały 2 tabele porównawcze konspekt Bartłomieja Adamskiego na potwierdzenie tych tez.

Z przeprowadzonej przez zamawiającego analizy katalogów Samsunga i Fujitsu wynika jednak, że odwołujący się błędnie podał poziom hałasu tj. głośność jednostek wewnętrznych Samsung w tabeli "Porównanie parametrów jednostek wewnętrznych układu klimatyzacyjnego na obiekt NIK Białystok" (I. i 2. tabela zestawienia, wiersz 3 od dołu). Głośność na biegu niskim jednostki Samsung wynosi bowiem 32 dB, nie zaś 22 dB i jest

wyższa od głośności na tym biegu jednostki Fujitsu (26 dB). Pozostałe parametry jednostek wewnętrznych Samsung i Fujitsu są porównywalne.

System klimatyzacji oferowany przez odwołującego się nie jest więc równoważny z wymaganym przez zamawiającego. Dlatego oferta odwołującego się podlega odrzuceniu jako nie odpowiadająca SIWZ, stosownie do art.89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp. W konsekwencji nie może więc też być uznana za najkorzystniejszą.

Zamawiający stwierdził, iż powtórzy czynności oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty po ostatecznym rozstrzygnięciu opisanych protestów, stosownie do art. 183 ust. 5 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż co najmniej jedno ze zgłoszonych przez protestujących żądań nie zostało uwzględnione.

W dniu 24 kwietnia 2009 roku odwołujący się wniósł odwołanie od rozstrzygnięcia protestu do Prezesa Zamówień Publicznych. W odwołaniu podtrzymał zarzuty, wnioski i argumenty podniesione w proteście, a ponadto wniósł o oddalenie lub odrzucenie w całości protestu złożonego przez Konsorcjum „NOR-BIA” Sp. z o.o. i Przedsiębiorstwo Usługowo-Budowlanego „SANBUD” reprezentowane przez spółkę „NOR-BIA” Sp. z o.o. oraz o obciążenie zamawiającego kosztami postępowania, zgodnie z zestawieniem kosztów przedstawionych na rozprawie.

Jednocześnie, odnosząc się do przyczyn, z powodu których zamawiający odrzucił jego ofertę odwołujący się oświadczył, iż wskazał prawidłowe parametry jednostek wewnętrznych układu klimatyzacyjnego. W katalogu firmy Samsung urządzeń DVM Plus III oraz Frez Joint Multi na rok 2008 pojawił się bowiem na stronie 69 błąd dotyczący jednostek ściennych Neo Forte, tj. jednostek wskazanych w ofercie odwołującego się. W tabeli danych technicznych w parametrze głośności dla jednostek AVXWNH022EE i AVXWNH028EE są podane wartości dla biegu wysokiego/niskiego odpowiednio 32/33 dB. Prawidłowymi wartościami są 32/23 dB. W katalogu znalazła się omyłka pisarska, co oficjalnie potwierdził producent proponowanych przez odwołującego się urządzeń klimatycznych. Na dowód powyższego odwołujący się przedstawił pismo SAMSUNG ELECTRONICS POLSKA Sp. z o.o. z dnia 20 kwietnia 2009 roku.

Na rozprawie w dniu 12 maja 2009 roku odwołujący się cofnął odwołanie w zakresie żądania wskazanego w pkt. 2, tj. oddalenia lub odrzucenia w całości protestu złożonego przez Konsorcjum „NOR-BIA” Sp. z o.o. oraz Przedsiębiorstwo Usługowo-Budowlane „SANBUD” Sp. z o.o.

Na rozprawie w dniu 12 maja 2009 roku zamawiający oświadczył, że, w oparciu o treść pisma SAMSUNG ELECTRONICS POLSKA Sp. z o.o., wnosi o uwzględnienie odwołania w pkt. 1, a w konsekwencji w pkt. 3 i 4 oraz o obciążenie kosztami postępowania obu stron po połowie.

Odwołujący się wniósł o zasądzenie na jego rzecz kosztów zastępstwa prawnego w wysokości 4 392,00 zł , na co przedłożył fakturę VAT, kosztów poniesionej opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł zgodnie z przedłożonym dowodem jej uiszczenia oraz kosztów dojazdu na rozprawę w wysokości 76 zł.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, a także biorąc pod uwagę wyjaśnienia i stanowiska stron złożone podczas rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Odwołanie jest zasadne.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że Odwołujący posiada interes prawny w złożeniu środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy – Pzp.

Stosownie do art. 179 ust. 1 ustawy – Pzp środki ochrony prawnej przysługują wykonawcom, jeżeli ich interes prawny w uzyskaniu zamówienia doznał lub może doznać uszczerbku w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

W ocenie Izby wykładnia art. 179 ust. 1 ustawy – Pzp winna być dokonywana z uwzględnieniem przepisu art. 1 ust. 3 zd. 1 Dyrektywy Rady 89/665/EWG z dnia 21 grudnia 1989 roku w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do stosowania procedur odwoławczych w zakresie udzielania zamówień publicznych na dostawy i roboty budowlane. Stosownie do wzmiankowanego przepisu Państwa Członkowskie zapewniają, że procedury odwoławcze, zgodnie ze szczegółowymi przepisami, które Państwa Członkowskie mogą wprowadzić, dostępne są, co najmniej każdemu podmiotowi, który ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia publicznego na dostawy lub roboty budowlane, w przypadku gdy taki podmiot doznał uszczerbku lub zagraża mu doznanie uszczerbku w wyniku domniemanego naruszenia przepisów. Artykuł 1 ust. 3 dotyczy przede wszystkim niezadowolonych przedsiębiorców, którzy uczestniczyli w przetargu prowadzonym z naruszeniem norm prawnych i nie wygrali kontraktu lub którzy nie zostali dopuszczeni do uczestnictwa w przetargu w wyniku niezgodnego z prawem działania zamawiającego, polegającego również na nieprawidłowym wykluczeniu oraz odrzuceniu oferty (*vide: Aleksandra Sołtysińska Europejskie Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz Zakamycze 2006 str. 774*).

Artykuł 1 ust. 3 dyrektywy określa minimalny krąg osób uprawnionych do wnoszenia środków odwoławczych, natomiast poszczególne państwa członkowskie mogą przyznać takie prawo również innym podmiotom, ale w żadnym razie nie mogą zawężyć kręgu podmiotom uprawnionym.

Zdaniem Izby naruszenie interesu prawnego w uzyskaniu zamówienia w przedmiotowej sprawie polegało na tym, iż wadliwe odrzucenie oferty odwołującego się uniemożliwiło samo przez się dopuszczenie jego oferty do oceny.

Podstawą rozstrzygnięcia Izby w niniejszej sprawie było złożone na rozprawie w dniu 12 maja 2009 roku oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu zarzutów odwołującego się wskazanych w pkt 1 oraz w pkt. 3 i 4 odwołania.

Oświadczenie zamawiającego jest aktem jego dyspozycyjności materialnej, poprzez które zamawiający uznaje zarówno odwołanie, jak i przyznaje uzasadniające je, przytoczone przez odwołującego się okoliczności faktyczne, a w konsekwencji zgadza się na wydanie wyroku uwzględniającego żądania odwołania. Jest to oświadczenie woli i wiedzy zamawiającego, które wywołuje skutki procesowe, jak i materialnoprawne, w związku z czym Izba uwzględniła je w niniejszym orzeczeniu.

Biorąc pod uwagę powyższe należało orzec jak w sentencji wyroku.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania odwoławczego, na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy – Prawo zamówień publicznych w zw. z § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 i ust. 4 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 oraz Dz. U. z 2008 roku Nr 182, poz. 1122).

Zgodnie z art. 191 ust. 7 ustawy Pzp strony ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Oznacza to, że obowiązuje w nim, analogicznie jak w procesie cywilnym, zasada odpowiedzialności za wynik procesu, według której koszty postępowania obciążają ostatecznie stronę "przegrywającą" sprawę.

Ponieważ zamawiający uznał stanowisko odwołującego się za zasadne dopiero podczas rozprawy przed Krajową Izbą odwoławczą, stwierdzić należy, iż jest stroną przegrywającą. Tym samym obowiązany jest do poniesienia kosztów postępowania odwoławczego.

Izba nie przyznała odwołującemu się kosztów związanych z dojazdem na wyznaczoną rozprawę ze względu na nie przedłożenie stosownych rachunków do akt sprawy, stosownie do treści § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Białymstoku**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....