

Sygn. akt KIO/UZP 566 /09

WYROK
z dnia 14 maja 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Dagmara Gałczewska-Romek

Członkowie: Renata Tubisz

Barbara Bettman

Protokolant: Jadwiga Ząbek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **12 maja 2009 r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez **Marka P. Gadzińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą FIRMA Marek P. Gadziński ul. Wilczak 24/1, 61-623 Poznań** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **POZSERWIS Gospodarstwo Pomocnicze Urzędu Miasta Poznania pl. Kolegiacki 17, 61-841 Poznań** protestu z dnia **10 kwietnia 2009 r.**

przy udziale **KC CONSULTING Jerzy Wawryszczuk ul. Piątkowska 112c/4, 60-649 Poznań** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje unieważnienie czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania i odrzucenia jego oferty i nakazuje dokonanie ponownego badania i oceny ofert, z udziałem oferty Odwołującego w zakresie części 3 przedmiotu zamówienia.

2. Kosztami postępowania obciąża POZSERWIS Gospodarstwo Pomocnicze Urzędu Miasta Poznania pl. Kolegiacki 17, 61-841 Poznań i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 574 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Marka P. Gadzińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą FIRMA Marek P. Gadziński ul. Wilczak 24/1, 61-623 Poznań;**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **4 574 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) przez **POZSERWIS Gospodarstwo Pomocnicze Urzędu Miasta Poznania pl. Kolegiacki 17, 61-841 Poznań** na rzecz **Marka P. Gadzińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą FIRMA Marek P. Gadziński ul. Wilczak 24/1, 61-623 Poznań** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania;
- 3) dokonać wpłaty kwoty XXX (słownie: XXX) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP;
- 4) dokonać zwrotu kwoty **2 926 zł 00 gr** (słownie: dwa tysiące dziewięćset dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Marka P. Gadzińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą FIRMA Marek P. Gadziński ul. Wilczak 24/1, 61-623 Poznań.**

U z a s a d n i e

Zamawiający - Pozserwis Gospodarstwo Pomocnicze Urzędu Miasta Poznania, prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na obsługę konserwacyjno - serwisową oraz dzierżawę kopiarek. Zamówienie zostało podzielone na 3 zadania częściowe, z których każda stanowi przedmiot odrębnego rozpoznania.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13.03.2009 r. pod nr 49981-2009.

Postępowanie prowadzone jest w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) - zwanej dalej ustawą pzp.

Odwołujący w dniu 10.04.2009 roku, złożył protest na czynności Zamawiającego z dnia 3.04.2009 roku, polegające na zaniechaniu wykluczenia oferty KC Consulting Jerzy Wawryszczuk i wyborze tej oferty jako najkorzystniejszej oraz na wykluczeniu Odwołującego z udziału w postępowaniu.

Odwołujący wskazał na naruszenie art. 24 ust.2 pkt 3 oraz art. 7 ust.1 i 3 i § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Podniósł także naruszenie art. 8 ust. 1 ustawy pzp, przez nieudzielenie w dniu 8.04.2009 roku pełnej informacji o pytaniach skierowanych do innych wykonawców.

W uzasadnieniu swojego stanowiska, Odwołujący wskazał, że w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 24.03.2009 roku do złożenia wyjaśnień treści oferty (pismem z dnia 27.03.2009 roku), odnosząc się do wątpliwości Zamawiającego co do kwoty jednostkowej za najem sprzętu dot. Punktu 1 wykazu, wyjaśnił, że zawarł z Urzędem Miasta i Gminy Pobiedziska na lata 2006 - 2008 umowę najmu nr 342/137/2006, gdzie czynsz dzierżawny był obliczany tak samo, jak w przedmiotowym zamówieniu tj. na podstawie ilości wykonanych kopii, a w cenę wliczony jest koszt najmu oraz obsługi serwisowej.

Oba zamówienia są tożsame w zakresie przedmiotu, wartości, a zatem odpowiadają rodzajem i wartością usługom i dostawom, stanowiącym przedmiot zamówienia, co wynika z treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 roku w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

Odwołujący, wskazując na naruszenie zasady równego traktowania podniósł, że w ofercie wybranej określono również w wykazie: 1. dostawa urządzeń kopiujących wraz z pełną obsługą techniczną, 2. dostawa wraz z pełną obsługą techniczną, 3. dzierżawa 40 szt. cyfrowych urządzeń kopiujących wraz z obsługą konserwacyjno - serwisową, a mimo to Zamawiający zaniechał wezwania wykonawcy do uzupełnienia oferty i wyjaśnienia wątpliwości co do wyodrębnienia kwot za dostawę i serwis. Z wykazu załączonego do oferty nie wynika, że zamówienia w nim wykazane dotyczyły kopiarek cyfrowych, zatem Zamawiający również w tym zakresie winien skierować prośbę o wyjaśnienie do KC Consulting.

Odwołujący, wskazując na naruszenie zasady jawności postępowania, podniósł, że pracownik Zamawiającego odmówił udzielenia Odwołującemu informacji o skierowaniu

wezwania do wyjaśnień lub uzupełnień do innych uczestników postępowania. Ponieważ dodatkowe oświadczenia winny stanowić integralną część oferty i powinny podlegać ujawnieniu, to Odwołujący uznał, że KC Consulting nie był wzywany do udzielenia wyjaśnień lub dodatkowych uzupełnień. Ponadto, Odwołujący podniósł, że w rozstrzygnięciu protestu, w odniesieniu do zaniechania wezwania KC Consulting do uzupełnienia i wyjaśnienia, Zamawiający wskazał, że dokonał ponownego badania i oceny ofert i Kc Consulting został wezwany i uzupełnił dokumenty, Jednocześnie Zamawiający nie określił kiedy nastąpiło ponowne badanie ofert i nie poinformował Odwołującego o tym fakcie w trybie art. 183 ust. 6 ustawy pzp. Zatem Zamawiający dokonał wyboru oferty z rażącym naruszeniem przepisów prawa.

Dodatkowo w odwołaniu, wskazał na zasadę jawności i równego traktowania wykonawców, biorących udział w postępowaniu. Powołał wyrok KIO z dnia 9 lipca 2008 roku, KIO/UZP 640/08, w którym Izba stwierdziła, że żądanie jedynie od niektórych (w tym przypadku Odwołującego) dodatkowych wyjaśnień bądź uzupełnienia dokumentów, w sytuacji, gdy te same wątpliwości dotyczą oferty innego wykonawcy, stanowi jawne naruszenie zasady równego traktowania.

W odwołaniu wskazał także, iż w siwz nie było informacji o konieczności wskazania ile dokładnie (w ramach wartości podawanych w wykazie) wynosiła kwota najmu. Zatem wystąpienie z żądaniem doprecyzowania tej kwestii do Odwołującego, tym bardziej, że z podobnym żądaniem Zamawiający nie wystąpił do pozostałych uczestników postępowania, jest bezzasadne.

Dodatkowo, jeśli Zamawiający miał nadal wątpliwości co do treści dokumentów i oświadczeń to mógł wystąpić w trybie art. 26 ust. 4 ustawy pzp o wyjaśnienia. W tym zakresie Odwołujący powołał się na treść wyroku KIO z dnia 17 stycznia 2008 roku (KIO/ UZP 58/07). W ocenie Odwołującego wezwanie do doprecyzowania treści referencji dotyczących zamówienia w pkt 3 wykazu, wobec braku wskazania zarówno w przepisach ustawy pzp jak również w rozporządzeniu, jakie elementy powinny zawierać referencje, jest bezpodstawne. Referencja nie musi wskazywać wartości zamówienia, zakresu, dat itp., ma jedynie potwierdzać należyte jego wykonanie. (KIO/UZP 281/08, KIO/ZP 27/08).

Odwołujący wskazał, że zaniechanie wyboru korzystniejszej oferty a tym samym nieuwzględnienie kryteriów oceny wskazanych w SIWZ stanowi naruszenie art. 91 ust. 1 ustawy pzp, poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty KC Consulting, która podlegała odrzuceniu.

Wątpliwość co do prawidłowości przeprowadzonego postępowania budzi także wyjątkowa i niespotykana wręcz zgodność ceny zaproponowanej w ofercie KC Consulting i kwoty, jaką Zamawiający miał zamiar przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Na wezwanie Zamawiającego z dnia 14.04.2009 roku, do postępowania wywołanego wniesieniem protestu, zgłosił swój udział w dniu 17.04. 2009 Wykonawca KC Consulting.

Pismem z dnia 21 kwietnia 2009 roku, Zamawiający protest oddalił i wyjaśnił, że zdefiniował warunek w sposób precyzyjny a postanowienia załącznika nr 3 nie stoją w nim w sprzeczności. W świetle postanowień siwz, Zamawiający stwierdził, że dopuścił jako potwierdzenie wymaganego doświadczenia zarówno samą dostawę jak również dostawę wraz z serwisem, z zastrzeżeniem że wartość samej dostawy przekracza 20 000 zł. W ocenie Zamawiającego dokumenty i oświadczenia złożone w ofercie Odwołującego, jak również dokumenty uzupełnione nie potwierdzają spełniania warunku, określonego w siwz. W odniesieniu do zarzutów dotyczących oferty KC Consulting, zgłoszonych w proteście, Zamawiający przyznał, że nie dopełnił procedury wezwania do uzupełnienia dokumentów w stosunku do KC Consulting. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnił, że w wyniku powtórzenia czynności badania ofert, naprawił błąd a uzupełnione dokumenty potwierdziły spełnienie warunku udziału w postępowaniu.

Nie zgadzając się z decyzją Zamawiającego, Odwołujący w dniu 24.04.2009 wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, którego kopię doręczył Zamawiającemu tego samego dnia. W odwołaniu podtrzymał zarzuty i argumentację zawartą w proteście i wniósł o nakazanie:

1. uchylecia czynności polegających na wykluczeniu i odrzuceniu oferty Odwołującego a następnie wyborze oferty najkorzystniejszej,
2. powtórzenia czynności oceny ofert pod kątem zgodności oferty KC Consulting z wymaganiami siwz,

oraz

3. unieważnienie czynności wykluczenia Odwołującego i odrzucenia jego oferty,
4. unieważnienie czynności wyboru oferty KC Consulting jako oferty najkorzystniejszej, z uwagi na naruszenie przepisów ustawy, mające wpływ wynik postępowania i wybór oferty najkorzystniejszej z rażącym naruszeniem przepisów ustawy pzp.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił swoje przystąpienie w dniu 7.05.2009 roku, Wykonawca – KC Consulting z wnioskiem o oddalenie odwołania.

Na podstawie oryginalnej dokumentacji postępowania o udzielenie przedmiotowego postępowania a także po wysłuchaniu stanowisk stron, zgłoszonych do protokołu rozprawy, Izba ustaliła co następuje:

Izba ustaliła, że przedmiot zamówienia został podzielony na 3 zadania częściowe, a odwołanie dotyczy części nr 3 zamówienia, polegającego na udostępnieniu 26 urządzeń kopiujących z możliwością wprowadzenia kodów dostępu.

Jak wynika z wyjaśnień Zamawiającego wartość szacunkowa przedmiotowego zamówienia publicznego, zgodnie z art. 6a ustawy pzp została ustalona na kwotę 244 230 zł tj. 62 992, 96 euro, zaś wartość szacunkowa części 3 zamówienia wynosi 51 480 zł tj. 13 277,97 euro.

Do upływu terminu składania ofert złożono na części nr 3, trzy oferty:

1. oferta Odwołującego z ceną 59 665, 32 zł.
2. oferta KC Consulting z ceną 62 805, 60 zł.
3. oferta ARSO Serwis z ceną 157 014 zł.

W pkt 3 siwz, Zamawiający opisał warunki i dokumenty oraz oświadczenia, gdzie dla części 3 zamówienia wymagał, aby wykonawcy przystępujący do przetargu, wykazali, że zrealizowali należycie w okresie 12.03.2006 – 12.03.2009 (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie) minimum 3 zamówienia na dostawę, dzierżawę lub inną formę udostępnienia przez okres nie krótszy niż 6 miesięcy kopiarek cyfrowych o wartości jednostkowej nie mniejszej niż 20 000 zł. Jeśli są to zamówienia okresowe lub ciągle to mogą być w trakcie realizacji z zastrzeżeniem, że są realizowane należycie przynajmniej od 6 miesięcy.

Na potwierdzenie spełnienia przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu, Odwołujący złożył w ofercie wykaz zamówień (zgodnie z załącznikiem nr 3 do siwz), gdzie wskazał na trzy zamówienia:

1. najem urządzeń kopiująco – drukujących - na rzecz WSB w Poznaniu, o wartości 23 034, 93 zł, umowa w toku, trwająca od 1.07.2007.
2. najem sprzętu kserograficznego z serwisem – na rzecz Urzędu Miasta i Gminy w Pobiedziskach, o wartości 71 197,64 zł, w okresie od czerwiec 2006 do maj 2008 rok.
3. najem i dostawa sprzętu – na rzecz MJN Sp. z o.o. , o wartości 24 548,83 zł, umowa w toku trwająca od maja 2006 roku.

Jednocześnie Odwołujący załączył dokumenty potwierdzające należyte wykonanie/ wykonywanie wskazanych w wykazie zamówień, w których określono:

1. W referencji wystawionej przez Wyższą Szkołę Bankową, stwierdzono m.in., że Odwołujący jest dostawcą urządzeń kopiująco-drukujących do Wyższej Szkoły

Bankowej od 2001 roku, w bieżącym roku dostarczył kilka urządzeń o wysokiej wydajności a z powierzonego zadania wywiązał się terminowo i bez zarzutu.

2. List referencyjny z dnia 11.07.2007 roku wystawiony przez Urząd Miasta i Gminy w Pobiedziskach, informuje m.in., Odwołujący realizuje zamówienie na najem sprzętu kserograficznego z serwisem na lata 2006-2008 oraz, że dostarczone przez wykonawcę wysokowydajne urządzenia kopiująco/drukujące charakteryzują się nowoczesnymi rozwiązaniami, wysokimi parametrami technicznymi i są proste i niezawodne w obsłudze, a profesjonalizm, wiarygodność i wysoka jakość świadczonych usług serwisowych i terminowość realizacji dostaw materiałów eksploatacyjnych pozwala polecić wykonawcę jako solidnego partnera.
3. Referencja z dnia 2.01.2008 roku wystawiona przez MJN Sp. z o.o. informuje, że Odwołujący od roku 2006 jest dostawcą i serwisem sprzętu kopiującego, telefaksowego oraz drukującego, a profesjonalizm, wiarygodność, wysoka jakość usług oraz terminowość pozwala polecić tego wykonawcę jako solidnego partnera.

Zamawiający pismem z dnia 24.03.2009 roku wezwał Odwołującego do uzupełnienia dokumentów, potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu, bowiem w jego ocenie w zakresie zamówienia w poz. 1 wykazu dotyczącej najmu sprzętu kserograficznego z serwisem podano wspólną wartość a zamawiający nie wie czy wartość samego najmu przekracza 20 000 zł.

Wątpliwość Zamawiającego wzbudziła także treść referencji do zamówienia nr 3 w wykazie, która nie potwierdziła że dotyczy 1 zamówienia na dostawę, dzierżawę lub inną formę udostępnienia przez okres nie krótszy niż 6 miesięcy kopiarek cyfrowych o wartości jednostkowej nie mniejszej niż 20 000 zł.

W odpowiedzi na wezwanie, Odwołujący w dniu 27.04.2009 roku, to jest w określonym przez Zamawiającego terminie, wyjaśnił, że określony przez Zamawiającego czynsz dzierżawny jest obliczany w sposób identyczny jak w zamówieniu realizowanym na rzecz Urzędu Gminy w Pobiedziskach, a zatem oba zamówienia są tożsame. Oświadczył, że wszystkie przedstawionych w wykazie zamówień dotyczą najmu kopiarek cyfrowych a niektórych przypadkach Zamawiający posłużyli się terminem dostawa, ponieważ najem czy dzierżawa jest specyficzną formą dostawy w sensie płatności, nie stanowią natomiast w rozumieniu wykonywanych czynności samej usługi.

Jednocześnie Odwołujący załączył do pisma treści uściślonych referencji do zamówienia z poz. 3 wykazu.

Referencje z dnia 23.03.2009 roku wystawione przez MJN Sp. z o.o. potwierdzają, że w styczniu 2007 roku Odwołujący dostarczył w najem kopiarki cyfrowe o wartości rynkowej

powyżej 30 000 zł. Wartość zrealizowanej do dnia dzisiejszego umowy najmu wynosi 24 548,83 zł brutto.

Izba ustaliła także, iż w aktach sprawy znajduje się pismo z dnia 14.04.2009 roku skierowane do KC Consulting, w którym Zamawiający informuje o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert, bowiem uznał, że „w protokole nieprawidłowo uznano, że KC Consulting potwierdził, że spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący doświadczenia”. Zatem Zamawiający wezwał KC Consulting do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy pzp, bo w wykazie wartość zamówienia odnosi się do dostaw wraz z obsługą konserwacyjno - serwisową a warunek kwotowy dotyczy tylko dostawy.

Zamawiający, stwierdził, że przedłożone w uzupełnieniu przez Odwołującego dokumenty nadal nie potwierdzają spełnienia warunku wymaganego doświadczenia zawodowego i wykluczył Odwołującego z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy pzp.

Izba zważyła co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie, Izba uznała, że nie zachodzą przesłanki z art. 187 ust. 4 ustawy pzp, których uwzględnienie skutkowałoby odrzuceniem odwołania a Odwołujący posiada interes prawny we wniesieniu odwołania. Ewentualne uwzględnienie zarzutów, zgłoszonych w odwołaniu, stwarza możliwość uzyskania przez Odwołującego przedmiotowego zamówienia, bowiem jego oferta jest ofertą niższą cenowo, w jedynym kryterium oceny ofert jakim jest cena.

Skoro - jak ustalono wyżej - wartość przedmiotowego zamówienia podana, zgodnie z dyspozycją art. 6a nie przekracza kwot, od których uzależniony jest obowiązek przekazywania ogłoszeń do Urzędu Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich, a zatem jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp, to granice rozpoznania przedmiotowego odwołania wyznacza treść art. 184 ust. 1a ustawy pzp, który dopuszcza skorzystanie ze środka ochrony prawnej, jakim jest odwołanie jedynie w sytuacjach w nim wymienionych, to jest: wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki i zapytania o cenę opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, wykluczenia wykonawcy z postępowania i odrzucenia jego oferty. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem na podstawie cytowanego przepisu można wnieść odwołanie od rozstrzygnięcia protestu dotyczącego zarzutów wykluczenia z postępowania i odrzucenia oferty wykonawcy, ale zarzuty te muszą dotyczyć bezpośrednio wykonawcy,

składającego środek ochrony prawnej a nie innego uczestnika postępowania. Biorąc pod uwagę powyższe, Izba pozostawiła bez rozpoznania zarzut zaniechania wykluczenia z postępowania wykonawcy KC Consulting a rozpatrzyła merytorycznie zarzuty dotyczące jedynie wykluczenia Odwołującego i odrzucenia jego oferty, jako mieszczące się w dyspozycji art. 184 ust. 1a ustawy pzp.

Analiza warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 3 dla części 3 zamówienia, skłania to twierdzenia, że wykonawcy, biorący udział w postępowaniu winni wykazać się, że w okresie od 12.03.2006 do 12.03.2009 zrealizowali minimum 3 zamówienia, których przedmiotem jest dostawa, dzierżawa lub inna forma udostępnienia trwająca przez okres nie krótszy niż 6 miesięcy kopiarek cyfrowych o wartości jednostkowej nie mniejszej niż 20 000 zł brutto. W przypadku zamówień okresowych lub ciągłych można przedstawić zamówienia w trakcie realizacji z zastrzeżeniem, że są realizowane należycie przez okres co najmniej 6 miesięcy.

W ocenie Izby, z treści tak sformułowanego warunku udziału w postępowaniu, nie wynika jednoznacznie czy określenie „o wartości jednostkowej nie mniejszej niż 20 000 zł brutto” należy odnosić do zamówień, obejmujących wyłącznie dostawy, dzierżawę lub inną formę udostępnienia a nie do zamówień, których przedmiot obejmował obok dostawy, dzierżawy czy innej formy udostępnienia kopiarek cyfrowych również dodatkowe usługi techniczne i konserwacyjno- serwisowe, czy też może do wartości jednostkowej dostarczanej kopiarki cyfrowej.

Warunki udziału w postępowaniu, jako wymogi decydujące o kwalifikacji podmiotu do udziału w postępowaniu, winny być określane w sposób precyzyjny, tak aby ich analiza nie pozostawiała wątpliwości interpretacyjnych. Jak wynika z przedstawionych w ofertach zarówno Odwołującego, jak również KC Consulting wykazach, wykonawcy na potwierdzenie spełnienia warunku doświadczenia przedstawili zamówienia, których przedmiot obejmował nie tylko dostawy czy najem kopiarek cyfrowych ale także świadczenie usług konserwacyjno - serwisowych i obsługę techniczną udostępnionych urządzeń. Złożone na potwierdzenie warunku doświadczenia wykazy świadczą zatem dodatkowo o tym, że również wykonawcy rozumieli omawiany warunek udziału w postępowaniu w sposób odmienny od przyjętej przez Zamawiającego interpretacji.

Należy zaznaczyć, że warunek nie był przedmiotem wyjaśnień w trakcie trwania postępowania. Zamawiający uzewnętrznił swoją interpretację warunku doświadczenia dopiero na etapie oceny ofert, wzywając wykonawców do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń w trybie art. 26 ust. 3 ustawy i określenie wartości zamówień wyłącznie w zakresie dostaw, dzierżawy lub innej formy udostępnienia.

Wobec braku jednolitego określenia rozumienia warunku wymaganego doświadczenia, że wartość jednostkowa nie mniejsza niż 20 000 zł brutto odnosi się wyłącznie do dostaw a nie

do zamówień, których przedmiotem są obok dostaw także inne usługi, związane immanentnie z przedmiotem tej dostawy tj. serwis i obsługa techniczna, należy uznać, że wezwania do uzupełnienia dokumentów kierowane do wykonawców były bezprzedmiotowe i zbędne, bowiem przedstawione w wykazach zamówienia odpowiadają wymaganiom określonym w treści warunku doświadczenia.

Każde z trzech przedstawionych przez Odwołującego zamówień mieści się ramach czasowych wskazanych przez Zamawiającego, dotyczy zamówień na dostawę, dzierżawę lub inną formę udostępnienia przez okres 6 miesięcy kopiarek cyfrowych, a wartość każdego z nich przekracza wymaganą przez Zamawiającego wartość 20 000 zł brutto.

Wobec powyższego, w ocenie Izby, Odwołujący wykazał, że posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie do wykonania zamówienia, co daje rękojmię jego należytej realizacji.

Stanowisko Izby, jest uzasadnione również w świetle przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. nr 87, poz. 605), zgodnie z którymi potwierdzeniem posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia jest wykazanie się zamówieniami „odpowiadającymi swoim rodzajem i wartością dostawą lub usługom, stanowiącym przedmiot zamówienia”. Izba ustaliła, że wartość części 3 zamówienia została oszacowana na kwotę 51 480 zł. Przedmiot zamówienia obejmuje udostępnienie 26 kopiarek cyfrowych urządzeń kopiujących z możliwością wprowadzenia kodów dostępu, zaś projekt umowy (załącznik 1 C do siwz), który określa szczegóły niniejszego zamówienia w § 1 ust. 3 wskazuje, że wykonawca zobowiązany jest również w czasie trwania umowy, w ramach czynszu dzierżawnego, do utrzymywania kopiarek w stałej sprawności i wykonywania obsługi konserwacyjno-serwisowej oraz uzupełniania materiałów eksploatacyjnych, za wyjątkiem papieru.

Biorąc pod uwagę określony w siwz i projekcie umowy zakres przedmiotu zamówienia dla części 3 zamówienia, Izba uznała, że wykazanie się przez wykonawcę trzema realizacjami, obejmującymi dostawę wraz z usługami konserwacyjno - serwisowymi kopiarek cyfrowych o wartości 20 000 zł, należy uznać za porównywalne i zbieżne, zarówno co do rodzaju jak i wartości z przedmiotem zamówienia.

Na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 8 w związku z art. 184 ust. 1a ustawy pzp, Izba pozostawiła przez rozpoznania zarzuty naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy w zakresie zaniechania wykluczenia wykonawcy KC Consulting oraz zarzut naruszenia art. 8 ust. 1 ustawy pzp, przez nieudzielenie w dniu 8.04.2009 roku pełnej informacji o pytaniach skierowanych do innych wykonawców.

Izba uwzględniła zarzuty naruszenia art. 24 ust.2 pkt 3 oraz art. 7 ust.1 i 3 i § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

Izba uznała, że wykazane naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy pzp, miało wpływ na wynik postępowania i uwzględniła odwołanie na podstawie art. 191 ust. 1a ustawy pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie art. 191 ust. 6 i 7.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego **w Poznaniu**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....