

Sygn. akt: KIO/UZP 582 /09

WYROK
z dnia 22 maja 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

**Członkowie: Lubomira Matczuk-Mazuś
Barbara Betman**

Protokolant: Paulina Zalewska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 maja 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum firm: Intergraph Polska Sp. z o.o., Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne OPEGIEKA Sp. z o.o., ul. Domaniewska 52, 02-672 Warszawa** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Miasto Stołeczne Warszawa, Pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa** protestu z dnia 16 kwietnia 2009 r.

przy udziale wykonawcy xxx zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,
przy udziale wykonawcy xxx zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża **Konsorcjum firm: Intergraph Polska Sp. z o.o., Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne OPEGIEKA Sp. z o.o. ul. Domaniewska 52, 02-672 Warszawa** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4574 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Konsorcjum firm: Intergraph Polska Sp. z o.o., Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne OPEGIEKA Sp. z o.o. ul. Domaniewska 52, 02-672 Warszawa,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 00 gr (słownie: zero złotych zero groszy) przez xxx na rzecz xxx stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu xxx,
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 10 426 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum firm: Intergraph Polska Sp. z o.o., Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne OPEGIEKA Sp. z o.o. ul. Domaniewska 52, 02-672 Warszawa.**

Uzasadnienie

Zamawiający: Miasto Stołeczne Warszawa prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie dialogu konkurencyjnego na „Budowę, wdrożenie i serwis zintegrowanego systemu informatycznego do obsługi zasobu geodezyjnego i kartograficznego m.st. Warszawy.” Ogłoszenie o zamówieniu zostało

opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2008/S 219-292248 w dniu 11 listopada 2008 r.

W postępowaniu wpłynęło 6 wniosków o dopuszczenie do udziału w dialogu konkurencyjnym. Zamawiający w dniu 9 kwietnia 2009 r. przekazał wykonawcom informację o wynikach oceny spełniania warunków w udziale w postępowaniu oraz dokonanej kwalifikacji wykonawców, z której wynikało, że Konsorcjum firm: Intergraph Polska Sp. z o.o., Geodezyjno - Kartograficzne OPEGIEKA Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej Konsorcjum Intergraph) otrzymało 237,80 pkt i zajęło 6 pozycję. Zamawiający potraktował wykonawcę jako wykluczonego z postępowania na podstawie art. 60d ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zmianami), zwanej dalej Pzp.

Konsorcjum Intergraph wniosło protest, zarzucając zamawiającemu naruszenie przepisów:

- art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób nie zachowujący zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,
- art. 57 ust. 3 Pzp, poprzez zaproszenie do składania ofert wstępnych wykonawców, którzy nie otrzymali najwyższych ocen spełniania warunków udziału w postępowaniu, żądając unieważnienia przeliczenia punktów, unieważnienia czynności porównania i pozycjonowania wniosków oraz kwalifikacji wykonawców oraz powtórzenia oceny wniosków, zgodnie z przyjętym w ogłoszeniu sposobem obliczania punktacji.

W uzasadnieniu odwołujący wyjaśnił, że w zawiadomieniu z dnia 6 kwietnia 2009 r. zamawiający poinformował o wynikach oceny spełniania warunków i otrzymanych ocenach spełniania tych warunków, z którego wynikało, że Konsorcjum Intergraph otrzymało 518 punktów i zostało zakwalifikowane do udziału w postępowaniu z 5 pozycją. W kolejnym zawiadomieniu z dnia 9 kwietnia 2009 r. zamawiający poinformował o ponownym wyliczeniu punktów, z którego wynika, iż Konsorcjum Intergraph otrzymało 237,80 punktów i zajęło 6 pozycję.

Odwołujący podniósł, że załączona do zawiadomienia tabela, zawierająca szczegółowy sposób wyliczenia punktów dla każdego z wykonawców, nie stanowiła treści protokołu postępowania udostępnionego wykonawcy w dniu 8 kwietnia 2009r. Z ww. dokumentu wynika, iż zamawiający nierówno potraktował wykonawców poprzez zastosowanie niejednakowej oceny przedstawionego przez wykonawców doświadczenia.

Wyjaśnił, że zamawiający wymagał m.in. przedstawienia doświadczenia we wdrażaniu zintegrowanych systemów geodezyjnych (Wykaz nr 1) oraz migracji danych EGIB do zintegrowanych systemów geodezyjnych (Wykaz nr 2). We wzorcowej tabeli zamawiający wymagał podzielenia wdrożeń na jednostki ewidencyjne wraz z podaniem nazwy i numeru TERYT. W punkcie III.1.b ogłoszenia zostało zdefiniowane pojęcie jednostki ewidencyjnej

poprzez odesłanie do rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z 29 marca 2001r. (Dz. U. Nr 38, poz.454) w sprawie ewidencji gruntów i budynków.

Zgodnie z przedstawionymi w ogłoszeniu zasadami oceny, zamawiający powinien brać pod uwagę pięć wdrożeń o największej powierzchni. Konsorcjum Intergraph, stosownie do wzorca tabeli wykazu, podzieliło swoje wdrożenia na jednostki ewidencyjne, tymczasem, jak wynika ze szczegółowego wyciszczenia punktów, zamawiający potraktował je jako osobne wdrożenia, czego nie uczynił w przypadku pozostałych uczestników postępowania. Oceniając wdrożenie Konsorcjum Intergraph wykonane dla Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii (poz. 6 i 8 Wykaz nr 1) zamawiający potraktował je jako odrębne wdrożenia pomimo, iż z załączonych dokumentów, poświadczających należyte wykonanie zamówienia, jednoznacznie wynika, iż było to jedno wdrożenie. Taki sposób oceny sprawił, iż przyznana punktacja odpowiada sumarycznej powierzchni pięciu największych jednostek ewidencyjnych, a nie wdrożeń systemów.

Tymczasem, w przypadku wniosku konsorcjum BMT Cordah Sp. z o.o., Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne „OPGK” Sp. z o.o. oraz Biuro Usług Informatycznych i Geodezyjnych „GeoDeZy” s.c., wdrożenie dla Starosty Nowodworskiego (poz. 1 Wykaz nr 1) składające się z dwóch jednostek ewidencyjnych typu miejskiego zamawiający ocenił jako jedno wdrożenie i przyznał punktację odpowiadającą sumarycznej powierzchni pięciu największych wdrożeń. Porównywanie punktów obliczonych w różny sposób jest wyrazem nierównego traktowania wykonawców.

Ponadto, odwołujący podniósł, iż zamawiający nie uznał dwóch z najwyżej punktowanych wdrożeń przedstawionych przez Konsorcjum Intergraph bez podania wyjaśnienia w przekazanych wykonawcy dokumentach - w tym, w protokole postępowania udostępnionym Konsorcjum Intergraph w dniu 8 kwietnia 2009 r. Konsorcjum Intergraph wniosło o uwzględnienie tych wdrożeń w punktacji.

Zamawiający oddalił protest. W zakresie zarzutu dotyczącego nierównego traktowania wykonawców poprzez niejednakową ocenę doświadczenia wykonawców, zamawiający wyjaśnił, że tabela zawierająca szczegółową punktację została opracowana w dniu 9 kwietnia 2009 r. i potwierdza zgodność zastosowanego sposobu oceny z zasadami określonymi w ogłoszeniu o zamówieniu oraz jednakowe traktowanie wykonawców.

Zamawiający stwierdził, że wzoru wykazu nie można interpretować w oderwaniu od treści warunków udziału w postępowaniu określonych w pkt III.2.2 i III.2.3 ogłoszenia, których potwierdzenia wymagano w wykazach. Z uwagi na warunek, iż wdrożenia systemów (wykaz nr 1) i migracje danych (wykaz nr 2) dotyczyć musiały obszarów jednostek ewidencyjnych typu miejskiego, zdefiniowanych w pkt III.1.b ogłoszenia, na potwierdzenie spełniania tego warunku zamawiający żądał podania w wykazach, obok nazwy obiektu stanowiącego przedmiot zamówienia, również nazw i numerów TERYT jednostek

ewidencyjnych składających się na obiekt. Podanie nr TERYT było wymagane w celu wykazania, iż wymienione w wykazach wdrożenia dotyczą obszaru co najmniej jednej jednostki ewidencyjnej typu miejskiego, co nie jest równoznaczne z wymogiem umieszczenia każdej jednostki ewidencyjnej składającej się na dane wdrożenie, w osobnej pozycji wykazu. Odnosnie wdrożenia dla Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii (poz. 6 i 8 wykazu nr 1), zamawiający podał, że wykazy nr 1 i 2 były oceniane według kryteriów określonych w pkt III.10 zgodnie z pkt III.2.2 i III.2.3 ogłoszenia. Zamawiający wyjaśnił, że każdą pozycję wykazu, w odniesieniu do wszystkich wniosków, oceniał jako odrębne wdrożenie. Stwierdził, iż nie był uprawniony do dowolnego łączenia i sumowania powierzchni wyszczególnionych obiektów, umieszczonych w odrębnych pozycjach wykazu i traktowania ich jako jedno wdrożenie, wbrew dokonanemu przez wykonawców podziałowi na obiekty. Ponadto, stwierdził, że w jego ocenie, z treści załączonych referencji, dotyczących poz. 6 i 8 wykazu nr 1, nie wynika, że pozycje te stanowią jedno wdrożenie.

Zamawiający wyjaśnił również, że wdrożenie, wykazane w poz. 1 wykazu nr 1 złożonym przez Konsorcjum BMT Cordah, zostało potraktowane jako jedno wdrożenie (jedna pozycja wykazu). Wymagane było wykazanie co najmniej jednej jednostki ewidencyjnej typu miejskiego, co nie oznacza, że wykonawca nie mógł wykazać w ramach jednego wdrożenia więcej niż jednej jednostki, co miało miejsce w tym przypadku.

Zamawiający uznał, że wdrożenia wykazane przez odwołującego w poz. 1 i 3 wykazu nr 1 nie spełniają wymogów ogłoszenia. Podał, że stosownie do udzielonych przez odwołującego wyjaśnień (pismo z dnia 29 stycznia 2009 r.) w poz. Nr 1 (obiekt Częstochowa) – wdrożenie zintegrowanego systemu geodezyjnego w części dotyczącej prowadzenia mapy zasadniczej nie obejmowało całej jednostki ewidencyjnej (przy warunku co najmniej jedna), a jedynie część o pow. 200 ha. W poz. Nr 3 (obiekt miasto Suwałki) - wdrożenie systemu nie obejmowało wdrożenia modułu do prowadzenia ewidencji gruntów i budynków, a jedynie integrację „dostarczonych modułów systemu z funkcjonującym u zamawiającego systemem obsługi ewidencji gruntów i budynków”.

Konsorcjum Intergraph wniosło odwołanie od rozstrzygnięcia protestu zarzucając, tak jak w proteście, naruszenie przepisów art. 7 ust. 1 Pzp, art. 57 ust. 3 Pzp, a ponadto art. 60d ust. 3 Pzp, poprzez zaproszenie do składania ofert wstępnych wykonawców, którzy nie otrzymali najwyższych ocen spełniania warunków udziału w postępowaniu. Odwołujący wniósł w odwołaniu o nakazanie unieważnienia przeliczenia punktów przyznanych wykonawcom, unieważnienia czynności porównania i pozycjonowania wniosków oraz kwalifikacji wykonawców, dokonania ponownej oceny wniosków. Odwołujący powtórzył w odwołaniu w całości argumentację zawartą w proteście.

Krajowa Izba Odwoławcza, w wyniku analizy dokumentów przedłożonych do akt sprawy, oryginalnej dokumentacji postępowania oraz wyjaśnień stron postępowania odwoławczego złożonych na rozprawie, ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

KIO stwierdziła, że odwołujący legitymuje się interesem prawnym w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp. Odwołujący wykazał, że jego interes prawny w uzyskaniu zamówienia mógłby doznać uszczerbku, w sytuacji, gdy w wyniku nierównego traktowania wykonawców przez zamawiającego, odwołujący nie zostałby zakwalifikowany do dalszego udziału w postępowaniu.

Na podstawie wyjaśnień udzielonych przez zamawiającego w rozstrzygnięciu protestu Izba ustaliła, że tabela zawierająca szczegółową punktację przekazaną wykonawcom w załączeniu do pisma z dnia 9 kwietnia 2009 r. została opracowana w dniu 9 kwietnia 2009 r., a wobec tego nie mogła być udostępniona wykonawcom w tym odwołującemu wraz z protokołem postępowania w dniu 8 kwietnia 2009 r. Odwołujący nie zakwestionował tego faktu w toku postępowania. Ponadto, jak wynika z treści zawiadomień z dnia 6 kwietnia 2009 r. i z dnia 9 kwietnia 2009 r. powtórzenie czynności oceny wniosków, ich porównania i kwalifikacji wykonawców, było następstwem błędu w obliczeniu punktacji, odnoszącym się w równym stopniu do wszystkich uczestników postępowania, polegającym na zsumowaniu P1 i P2, tj. niezgodnie z postanowieniem ogłoszenia (pkt III.10), w którym podano, że sumowanie punktów uzyskanych w dwóch kryteriach nastąpi według wzoru $0,6 P1 + 0,4 P2$. Powyższe okoliczności nie budzą wątpliwości i potwierdzają racjonalność powtórzenia czynności przez zamawiającego.

Z dokumentacji postępowania wynika, że w ogłoszeniu o zamówieniu zamawiający postanowił, iż w postępowaniu mogą wziąć udział wykonawcy, którzy:

III.2.2 w okresie ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, wdrożyli zintegrowany system geodezyjny, obejmujący co najmniej prowadzenie mapy zasadniczej oraz ewidencji gruntów i budynków, w powiązaniu z obsługą zadań Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej dla obszaru co najmniej jednej jednostki ewidencyjnej typu miejskiego i prowadzili kompleksowy serwis tego systemu,

III.2.3 w okresie ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie,

przeprowadzili migrację danych ewidencji gruntów i budynków do zintegrowanego systemu geodezyjnego, związaną z uzyskaniem spójności danych opisowych z geometrycznymi, dla obszaru co najmniej jednej jednostki ewidencyjnej typu miejskiego.

Na potwierdzenie spełniania ww. warunków zamawiający żądał (pkt III.5 ogłoszenia) złożenia:

- wykazu nr 1 - należycie wykonanych w okresie ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, usług polegających na wdrożeniu zintegrowanych systemów geodezyjnych, obejmujących co najmniej prowadzenie mapy zasadniczej oraz ewidencji gruntów i budynków, w powiązaniu z obsługą zadań Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej dla obszarów jednostek ewidencyjnych typu miejskiego i prowadzeniu kompleksowego serwisu tych systemów,
- dokumentów potwierdzających, że usługi wyszczególnione w wykazie nr 1 zostały wykonane należycie,
- wykazu nr 2 - należycie wykonanych w okresie ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, usług polegających na przeprowadzeniu migracji danych ewidencji gruntów i budynków do zintegrowanych systemów geodezyjnych, związanych z uzyskaniem spójności danych opisowych z geometrycznymi, dla obszarów jednostek ewidencyjnych typu miejskiego,
- dokumentów potwierdzających, że usługi wyszczególnione w wykazie nr 2 zostały wykonane należycie,

Zamawiający zdefiniował „jednostkę ewidencyjną typu miejskiego” w pkt III.1.b ogłoszenia, poprzez odesłanie do rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z 29 marca 2001 r. (Dz. U. Nr 38, poz. 454) w sprawie ewidencji gruntów i budynków. Wskazał, że „typ” jednostki ewidencyjnej jest określony w krajowym rejestrze urzędowym podziału terytorialnego kraju – TERYT.

Zgodnie z § 6 ww. rozporządzenia jednostką ewidencyjną stanowi obszar gruntów położonych w granicach administracyjnych gminy, a w przypadku, gdy w skład gminy wchodzi miejscowość o statusie miasta – również w granicach administracyjnych miasta. W miastach, w których utworzone zostały dzielnice, jako jednostki pomocnicze gminy, jednostką ewidencyjną może być obszar dzielnicy lub kilku sąsiadujących ze sobą dzielnic. Jednostkę ewidencyjną określa nazwa własna oraz identyfikator krajowego rejestru urzędowego podziału terytorialnego kraju, prowadzonego na podstawie przepisów o statystyce publicznej.

Zamawiający nie zdefiniował w ogłoszeniu pojęcia „obiekt”, które zostało użyte w opisie drugiej kolumny w tabeli wykazu nr 1. W ocenie zamawiającego należało pojęcie to rozumieć

jako obszar, inaczej - przedmiot wykonanej usługi tj. wdrożonego systemu. Zgodnie ze wzorem wykazu załączonego do ogłoszenia, w kolumnie „obiekt” zamawiający żądał podania również nazw i numerów TERYT jednostek ewidencyjnych.

W ogłoszeniu (pkt III.10) zamawiający przewidział liczbę 5 wykonawców, spośród wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu, którzy zostaną zaproszeni do udziału w dialogu konkurencyjnym. Postanowił, że w przypadku, gdy więcej niż 5 wykonawców spełni warunki, zaprosi 5 wykonawców, którzy uzyskają najwyższą liczbę punktów $P=0,6P1+0,4P2$ według zasady:

- a) kryterium 1 – 1 pkt za każde 100 ha powierzchni terenu na obszarze jednostek ewidencyjnych typu miejskiego, dla której w okresie ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, wykonawca wdrożył zintegrowany system geodezyjny, obejmujący co najmniej prowadzenie mapy zasadniczej oraz ewidencji gruntów i budynków, w powiązaniu z obsługą zadań Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej. Ocenie podlega nie więcej niż 5 wdrożeń. $P1$ = liczba punktów uzyskanych przez wykonawcę za kryterium 1. Uwaga: w przypadku, gdy w wykazie nr 1 wykonawca przedstawi większą, niż wymagana, liczbę wdrożeń, zamawiający weźmie pod uwagę 5 najwyżej punktowanych wdrożeń spełniających wymagane w tym wykazie warunki,
- b) kryterium 2 – 1 pkt za każde 100 ha powierzchni terenu na obszarze jednostek ewidencyjnych typu miejskiego, dla której w okresie ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, wykonawca przeprowadził migrację danych ewidencji gruntów i budynków do zintegrowanego systemu geodezyjnego, związaną z uzyskaniem spójności danych opisowych z geometrycznymi. Ocenie podlega nie więcej niż 5 przeprowadzonych migracji danych. $P2$ = liczba punktów uzyskanych przez wykonawcę za kryterium 2. Uwaga: w przypadku, gdy w wykazie nr 2 wykonawca przedstawi większą niż wymagana liczbę migracji, zamawiający weźmie pod uwagę 5 najwyżej punktowanych migracji spełniających wymagane w tym wykazie warunki. W przypadku uzyskania jednakowej ilości punktów przez dwóch lub więcej wykonawców, o kolejności decydować będzie suma powierzchni w ha przyjętych do oceny w kryterium 1.

Z treści przywołanych powyżej postanowień ogłoszenia wynika, iż zarówno potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu jak i ocena spełniania tych warunków według ustalonych kryteriów, następowała na podstawie złożonych przez wykonawców wykazów. Z opisów wykazów (nr 1 i nr 2) zawartych w pkt III.5 ogłoszenia

wynika, że dotyczyły one wykonanych usług tj. odpowiednio - wdrożeń systemów i przeprowadzonych migracji danych. Usługi zawarte w wykazach powinny odpowiadać wymaganiom zawartym w opisie warunku (pkt III.2.2 i III.2.3). Dla potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu zamawiający wymagał wykonania co najmniej trzech usług, natomiast w celu uzyskania wyższej oceny wniosku wykonawcy mogli przedstawić większą ilość zrealizowanych usług, z których zamawiający brał pod uwagę 5 usług najwyżej ocenionych według ustalonych kryteriów. Za słuszne należy uznać stanowisko zamawiającego, iż postanowień ogłoszenia, w szczególności dotyczących opisu warunków udziału w postępowaniu jak i sposobu ich oceny wraz z kryteriami oceny spełniania tych warunków, nie można czytać i interpretować w oderwaniu.

Biorąc pod uwagę powyższe, w poszczególnych, kolejnych pozycjach wykazu nr 1 należało opisać usługi polegające na wdrożeniu zintegrowanego systemu geodezyjnego. W opisie wykazu nr 1 zamawiający zawarł, nie budzące wątpliwości wyjaśnienie, iż wykaz dotyczy usług polegających na wdrożeniu zintegrowanych systemów geodezyjnych, obejmujących co najmniej prowadzenie mapy zasadniczej oraz ewidencji gruntów i budynków [...] dla obszarów jednostek ewidencyjnych typu miejskiego [...], a zatem systemów funkcjonujących w tzw. jednorodnym środowisku bazodanowym. Zgodnie z powyższym, w każdej pozycji wykazu należało wskazać wdrożenie systemu, który obejmuje dany obszar jednej lub kilku jednostek geodezyjnych i działa w oparciu o konkretne dane dotyczące danego obszaru. Zamawiający wyjaśnił, że podanie nr TERYT było wymagane w celu wykazania, iż wymienione w wykazach usługi dotyczą obszaru co najmniej jednej jednostki ewidencyjnej typu miejskiego. Zgodzić się należy z twierdzeniem zamawiającego, iż nie jest to równoznaczne z wymogiem umieszczenia każdej jednostki ewidencyjnej składającej się na dane wdrożenie, w osobnej pozycji wykazu. Wykonawca mógł wykazać w ramach wdrożenia jednego systemu więcej niż jedną jednostkę ewidencyjną, pod warunkiem, że jednostki te są objęte tym samym zintegrowanym systemem geodezyjnym, który funkcjonuje w odniesieniu do bazy danych dotyczących danych jednostek ewidencyjnych.

W przedmiotowym postępowaniu odwołujący przedstawił w wykazie nr 1, w poszczególnych jego pozycjach, wdrożenia wykonane dla pojedynczych jednostek ewidencyjnych. W konsekwencji, do wyliczenia punktacji w kryterium nr 1, zamawiający wziął pod uwagę pięć wdrożeń zawartych w wykazie nr 1 tj. w pozycjach: 2, 4, 5, 6 i 7, uznając, że wdrożenie wskazane w pozycji nr 1 i 3 nie spełnia wymogów opisanych w ogłoszeniu, natomiast pozycja nr 8, jako stanowiąca szóste wdrożenie, nie może być brana pod uwagę

zgodnie z przyjętą w postępowaniu zasadą, iż ocenianych jest 5 wdrożeń (pkt III.10 ogłoszenia).

W ocenie Izby, wdrożenia wykazane przez odwołującego w poz. 1 i 3 wykazu nr 1 nie spełniają wymogów ogłoszenia. Stanowisko zamawiającego w tym przedmiocie należy uznać za słuszne. Powyższe pozycje wykazu stanowiły przedmiot wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 Pzp. Pismem z dnia 20 stycznia 2009 r. zamawiający zwrócił się do odwołującego o złożenie wyjaśnień dotyczących przedmiotu ww. wdrożeń. W wezwaniu zamawiający wskazał jednoznacznie na kwestie, budzące wątpliwości co do możliwości uznania wdrożeń opisanych w tych pozycjach za spełniające wymagania. Z treści udzielonych przez odwołującego wyjaśnień (pismo z dnia 29 stycznia 2009 r.) wynika, że w poz. 1 (obiekt Częstochowa) wykazano wdrożenie zintegrowanego systemu geodezyjnego, które w części dotyczącej prowadzenia mapy zasadniczej nie obejmowało całej jednostki ewidencyjnej (powierzchnia całkowita 15 972 ha), a jedynie część o pow. 200 ha. Biorąc pod uwagę, że warunek dotyczył wdrożenia systemu dla „co najmniej jednej jednostki ewidencyjnej” należy uznać, że przedstawione w tej pozycji wdrożenie nie spełnia warunku określonego przez zamawiającego w pkt III.2.2 ogłoszenia.

W poz. 3 (obiekt miasto Suwałki) odwołujący wykazał wdrożenie systemu, które nie obejmowało wdrożenia modułu do prowadzenia ewidencji gruntów i budynków, a jedynie integrację modułów systemu z systemem obsługi ewidencji gruntów i budynków, funkcjonującym u zamawiającego. Odwołujący podał w wyjaśnieniach, że „szczegółowy zakres prac obejmował uruchomienie modułów systemu geodezyjnego [...] mapy zasadniczej, portalu internetowego. W ramach realizacji prac wykonywana była także integracja dostarczonych modułów systemu z funkcjonującym u zamawiającego systemem obsługi ewidencji gruntów i budynków.” W świetle treści warunku określonego w pkt III.2.2 ogłoszenia, dotyczącego wdrożenia zintegrowanego systemu geodezyjnego obejmującego co najmniej prowadzenie mapy zasadniczej oraz ewidencji gruntów i budynków, należy uznać, że przedmiotowe wdrożenie systemu nie spełnia wymogu w zakresie wdrożenia modułu ewidencji gruntów i budynków.

Wskazać przy tym należy, iż w toku rozprawy odwołujący nie kwestionował powyższych okoliczności, dotyczących pozycji 1 i 3 wykazu nr 1.

Ponadto, Izba uznała, że dokonana przez zamawiającego ocena wdrożeń opisanych w pozycji nr 2, 4, 5, 6 i 7 wykazu nr 1 złożonego przez odwołującego, odpowiada sformułowanym w ogłoszeniu kryteriom oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu (pkt III.10 ogłoszenia). Dokonana ocena dotyczy wykonanych wdrożeń rozumianych zgodnie z treścią postanowień ogłoszenia w tym przedmiocie. W przypadku powyższych wdrożeń zasadne jest uznanie, iż wykazane przez odwołującego usługi (wdrożenia) dotyczyły

wdrożenia kilku zintegrowanych systemów geodezyjnych dla poszczególnych jednostek ewidencyjnych, wskazanych przez odwołującego w wykazie jako „obiekty”. W tym zakresie przyznana odwołującemu punktacja, uzależniona od powierzchni obiektu, dla którego nastąpiło wdrożenie systemu, jest zgodna z kryteriami przyjętymi w przedmiotowym postępowaniu.

Odnosząc się szczegółowo do kwestii wdrożeń wykonanych w ramach umowy z Głównym Urzędem Geodezji i Kartografii przedstawionego w pozycji 6 i 8 wykazu, Izba zważyła, co następuje.

Odwołujący przedstawił w wykazie nr 1 w poz. 6 jako obiekt Ujazd (miasto) natomiast w poz. 8 - Radziejów (miasto). W obu pozycjach wskazano tę samą nazwę systemu „Kataster OnLine v. 1.4 Ośrodek OnLine v.1.0 Infrastruktura OnLine v. 1.0”, tę samą datę zakończenia wdrożenia, ten sam okres świadczenia serwisu systemu oraz tego samego odbiorcę usługi. W ocenie Izby, powyższe okoliczności wskazują, że wykazane w ww. pozycjach wdrożenia były zrealizowane w ramach jednej umowy. Nie oznacza to jednak, że w ramach tej umowy wdrażany był jeden zintegrowany system geodezyjny dla dwóch jednostek ewidencyjnych. Faktu tego nie potwierdził również odwołujący, który w toku rozprawy wyjaśnił, że wdrożone systemy funkcjonują - każdy w takim samym środowisku, ale nie odnoszą się do tej samej (jednorodnej) bazy danych. Ponadto systemy zostały wdrożone dla jednostek ewidencyjnych położonych w różnych powiatach i z tego względu również nie mogły dotyczyć tej samej bazy danych. Zgodnie z art. 6a ustawy dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2005 r. nr 240, poz. 2027) organem administracji geodezyjnej i kartograficznej jest marszałek województwa oraz starosta wykonujący zadania wymienione w art. 7d ww. ustawy - między innymi zadania w zakresie prowadzenia powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w tym ewidencji gruntów i budynków. Wobec powyższego należało uznać, że wdrożone przez odwołującego systemy (poz. 6 i 8 wykazu nr 1) są takie same, ale działające niezależnie w zupełnie innych jednostkach ewidencyjnych. Zsumowanie powierzchni kilku jednostek ewidencyjnych mogło natomiast nastąpić wyłącznie w sytuacji, gdy dla wszystkich wymienionych jednostek ewidencyjnych nastąpiłoby wdrożenie jednego zintegrowanego systemu geodezyjnego.

Odnosząc się do argumentacji dotyczącej wdrożenia wykazanego w poz. 1 wykazu nr 1 złożonego przez Konsorcjum BMT Cordah, w zakresie usługi wykonanej na rzecz Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Gdańskim, Izba stwierdziła, że w świetle postanowień zawartych w ogłoszeniu (pkt III.2.2 i III.10) zamawiający prawidłowo uznał tę pozycję jako jedno wdrożenie, dokonując jednocześnie zsumowania powierzchni obu wymienionych w tej pozycji jednostek. Powiat nowodworski obejmuje m.in. miasto i gminę Nowy Dwór Gdański oraz miasto - Krynica Morska tj. dwie jednostki ewidencyjne na terenie tego samego powiatu. Referencje wystawione przez Starostę Nowodworskiego (pismo z dnia

6 kwietnia 2007 r.) potwierdzają wdrożenie zintegrowanego systemu geodezyjnego w Starostwie Powiatowym Nowy Dwór Gdański.

W świetle powyższego, Izba uznała za niezasadny zarzut odwołującego, dotyczący naruszenia przez zamawiającego w toku postępowania przepisu art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez nie zachowanie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w wyniku zastosowania wobec wykonawców uczestniczących w przedmiotowym postępowaniu różnych sposobów obliczenia punktacji za posiadane doświadczenie. Izba nie stwierdziła, aby zamawiający dyskryminował w postępowaniu odwołującego, ponieważ zastosowany sposób oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu (sposób punktacji) był zgodny z zasadami i kryteriami określonymi w ogłoszeniu o zamówieniu.

W konsekwencji, Izba nie znalazła podstaw do stwierdzenia naruszenia przez zamawiającego przepisu art. 60d ust. 3 Pzp, poprzez zaproszenie do składania ofert wstępnych wykonawców, którzy nie otrzymali najwyższych ocen spełniania warunków udziału w postępowaniu. Izba uznała, iż przepis art. 57 ust. 3 Pzp wskazany w proteście i odwołaniu, dotyczący trybu negocjacji z ogłoszeniem, a nie dialogu konkurencyjnego, został przywołany przez odwołującego jedynie omyłkowo.

Omówione okoliczności sprawy uzasadniały oddalenie odwołania, jako pozbawionego usprawiedliwionych podstaw, na podstawie art.191 ust.1 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych stosownie do wyniku postępowania.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zmianami) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....