

Sygn. akt: KIO/UZP 899/09

**WYROK**

**z dnia 29 lipca 2009 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Luiza Łamejko**  
**Członkowie: Emil Kuriata**  
**Marzena Teresa Ordysińska**  
**Protokolant: Łukasz Sierakowski**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 lipca 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **TP EmiTel Sp. z o.o., 31-462 Kraków, ul. Pilotów 4C** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Polskie Radio - Regionalna Rozgłośnia w Białymstoku „Radio Białystok” S.A., 15-328 Białystok, ul. Świerkowa 1** protestu z dnia 16 czerwca 2009 r.

przy udziale wykonawcy **Polskie Sieci Nadawcze Sp. z o.o., 02-796 Warszawa, ul. Migdałowa 4** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**orzeka:**

**1. Oddala odwołanie.**

**2. Kosztami postępowania obciąża TP EmiTel Sp. z o.o., 31-462 Kraków, ul. Pilotów 4C**  
i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 574 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez **TP EmiTel Sp. z o.o., 31-462 Kraków, ul. Pilotów 4C,**

- 2) dokonać wpłaty kwoty 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez **TP EmiTel Sp. z o.o., 31-462 Kraków, ul. Pilotów 4C** na rzecz **Polskie Radio - Regionalna Rozgłośnia w Białymstoku „Radio Białystok” S.A., 15-328 Białystok, ul. Świerkowa 1**, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,
  
- 3) dokonać zwrotu kwoty 10 426 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **TP EmiTel Sp. z o.o., 31-462 Kraków, ul. Pilotów 4C.**

## Uzasadnienie

Zamawiający, tj. Polskie Radio - Regionalna Rozgłośnia w Białymstoku „Radio Białystok” S.A. prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług emisji programu Radia Białystok. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 15 kwietnia 2009 r. pod numerem 2009/S 72-104694.

W dniu 10 czerwca 2009 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze jako najkorzystniejszej w części 4 zamówienia oferty wykonawcy Polskie Sieci Nadawcze Sp. z o.o.

W dniu 17 czerwca 2009 r. protest wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części 4 zamówienia oraz zaniechania czynności odrzucenia oferty niezgodnej z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wniósł wykonawca TP EmiTel Sp. z o.o. zwany dalej Odwołującym zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp przez przeprowadzenie postępowania w sposób, który nie zapewnia zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz przez wybór w zakresie części 4 zamówienia oferty wykonawcy Polskie Sieci Nadawcze Sp. z o.o. z naruszeniem przepisów ustawy Pzp,

- art. 82 ust. 3 oraz art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp przez wybór oferty sprzecznej ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia oraz zaniechanie jej odrzucenia, mimo, że treść oferty nie odpowiadała treści i wymogom stawianym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Odwołujący podniósł, iż z treści pkt 2 Załącznika nr 1 do Specyfikacji, zgodnie z którym Zamawiający wymaga spełnienia przez wykonawcę przy realizacji usług emisji m.in. warunku polegającego na wyposażeniu obiektów nadawczych Białystok/Krynice i Suwałki/Krzemianucha w procesory/kodery stereo typu Optimod 8218 wynika, iż każdy z wykonawców powinien zaoferować procesory/kodery stereo typu Optimod 8218. Tymczasem wykonawca Polskie Sieci Nadawcze Sp. z o.o. nie zaoferował tych procesorów. W ofercie ww. spółki poprzestano na stwierdzeniu, że nadajnik ma wbudowany limiter, co jest niezgodne z wymaganiami określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i powinno prowadzić do odrzucenia oferty. Konsekwentnie, jak wskazał Odwołujący, Polskie Sieci Nadawcze Sp. z o.o. we wniosku o dostęp z dnia 16 czerwca 2009 r. skierowanym do Odwołującego nie wystąpiła o kolokację miejsca w szafach

telekomunikacyjnych pod procesor Optimod 8218 co jednoznacznie przesądza, zdaniem Odwołującego, że wykonawca nie zaoferował wymaganych przez Zamawiającego urządzeń. Odwołujący podkreślił, iż Zamawiający jest związany treścią Specyfikacji, a przy ocenie ofert nie może postępować w sposób dowolny - musi oceniać wszystkie oferty z zastosowaniem tych samych kryteriów.

Odwołujący oświadczył, iż przewidział w swojej ofercie stosowne urządzenie, co znalazło odzwierciedlenie w zaproponowanej cenie. Oprócz kosztu urządzeń Odwołujący zmuszony być uwzględnić koszt utrzymania i kolokacji tego urządzenia w obiekcie nadawczym przez czas wykonywania zamówienia.

Odwołujący zwrócił również uwagę na treść zamieszczonego na stronie 8 oferty Polskich Sieci Nadawczych Sp. z o.o. (Załącznik d) opisu systemu zdalnego nadzoru nadajników, który, jak stwierdził, nie spełnia określonych w Załączniku nr 1 do Specyfikacji wymagań. Zauważył, iż z oferty wykonawcy Polskie Sieci Nadawcze Sp. z o.o. wynika, że do monitorowania pracy stacji użyte zostaną m.in. odbiorniki firmy DCR Telekom typ RDT 3000 (strona 4 oferty). Odbiornik ten, jak wywiódł Odwołujący, nie posiada możliwości monitorowania sygnałów audio L+P z zewnętrznego źródła, co jak wskazał, wynika ze specyfikacji technicznej. Odbiornik posiada dodatkowe wejścia analogowe (pkt. 8 dokumentacji) o zakresie 0-5V do podpięcia zewnętrznych czujników (np. temperatury, prądu, napięcia). Zdaniem Odwołującego, z uwagi na powyższe oraz wobec stwierdzenia przez Polskie Sieci Nadawcze Sp. z o.o. zamieszczonego na stronie 8 oferty, że „wybrany przez Wykonawcę system składa się z 2 modułów: odbiornika kontrolnego, zdolnego badać parametry jakościowe sygnału RF oraz AF”, wykonawca ten nie spełnia wymagań Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie kontroli sygnałów na wejściu nadajnika.

Dodatkowo Odwołujący podniósł zarzut, iż wymogiem Zamawiającego zawartym w części XII, pkt 5 Specyfikacji było, aby cena wyrażona była w złotych polskich, cyfrowo i słownie. Tymczasem w ofercie wykonawcy Polskie Sieci Nadawcze Sp. z o.o. cena określona jest jedynie cyfrowo (strona 1 oferty), przez co jest niezgodna z treścią Specyfikacji.

W ocenie Odwołującego, oferta wykonawcy Polskie Sieci Nadawcze Sp. z o.o. jest niezgodna z treścią Specyfikacji również z uwagi na brak informacji o rezerwowaniu nadajnika przez nadajnik rezerwowany. Odwołujący zwrócił uwagę, iż w pkt 9 Załącznika nr 1 do Specyfikacji Zamawiający postawił minimalne warunki, jakie powinien spełniać system zdalnego nadzoru nadajników, w tym m.in. wymóg dokonywania rejestracji parametrów takich jak informacja o rezerwowaniu pracy nadajnika podstawowego przez nadajnik rezerwowany.

Odwołujący wskazując na naruszenie przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 ustawy Pzp stwierdził, iż sytuacja, w której pomimo jasnych kryteriów Zamawiający dokonuje wyboru oferty sprzecznej z treścią Specyfikacji, niespełniającej stawianych przez Zamawiającego wymagań, stanowi element dyskryminujący pozostałych uczestników postępowania, którzy złożyli oferty spełniające wszystkie wskazane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymagania.

Odwołujący wniósł o:

- dokonanie ponownego badania i oceny złożonych ofert w zakresie części 4 zamówienia,
- odrzucenie oferty wykonawcy Polskie Sieci Nadawcze Sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp,
- dokonanie wyboru oferty TP EmiTel Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej.

Do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu przystąpienie zgłosił w dniu 22 czerwca 2009 r. wykonawca Polskie Sieci Nadawcze Sp. z o.o.

Zamawiający rozstrzygnął protest w dniu 25 czerwca 2009 r. przez jego oddalenie.

Zamawiający wskazał, iż w pkt 2 Załącznika nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia żąda wyposażenia obiektów nadawczych: Krynice, Krzemianucha w procesory/kodery typu Optimod 8218, co oznacza określenie parametrów dla urządzeń danej klasy. Wyjaśnił, iż używając w Specyfikacji określenia „typ” wskazał jedynie przykład urządzeń, które dają określone skutki działania. Urządzenia typu Optimod 8218 mają za zadanie zapewnienie maksymalnej średniej głośności i utrzymania wielkości sygnału na zadanym poziomie, aby nie doprowadzić do przemodulowania nadajnika radiowego. W ocenie Zamawiającego, wykonawca Polskie Sieci Nadawcze Sp. z o.o. zrealizował ww. wymóg przez wybór nowoczesnego nadajnika firmy Rhode&Schwarz (rok produkcji 2009), który zawiera tę funkcjonalność (kontrola modulacji + limiter). Nie może być przy tym mowy o kolokacji miejsca w szafach telekomunikacyjnych pod procesor, bowiem w przypadku oferty firmy Polskie Sieci Nadawcze Sp. z o.o. procesor jest „zaszyty” w nadajnik radiowy.

Zamawiający stwierdził, iż jego intencją było uzyskanie oferty spełniającej wymagania postawione w Specyfikacji za najniższą cenę, poza kręgiem jego zainteresowań leży natomiast to, czy dany wykonawca wybrał rozwiązanie bardziej lub mniej kosztowne.

Zamawiający zwrócił również uwagę, iż Polskie Sieci Nadawcze Sp. z o.o. w swej ofercie określiła, iż pomiarów na wejściu nadajnika dokonuje sam nadajnik, który jest wyposażony w system monitoringu i kontroli przez „agenta” SNMP, zaś na wyjściu pomiarów dokonuje urządzenie DCR telekom RDT 3000, które jest do tego przystosowane. Zauważył, iż nie określił w Specyfikacji, w jaki sposób ma być realizowana rejestracja parametrów (jedno, dwa urządzenia), tylko wymienił parametry, do jakich chce mieć dostęp. Przywołał

przy tym wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 czerwca 2009 r. (sygn. akt KIO/UZP 696/09).

Z kolei brak w ofercie Polskie Sieci Nadawcze Sp. z o.o. słownego wyrażenia ceny nie może stać się podstawą do odrzucenia oferty, co wynika, jak zauważył Zamawiający, z wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 30 lipca 2007 r. (sygn. akt UZP/ZO/0-906/07).

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego rezerwowania nadajnika przez nadajnik rezerwowy Zamawiający wskazał, iż w pkt 3 Załącznika nr 1 do Specyfikacji mowa jest o systemie n+1 przez dołączenie do istniejącego systemu rezerwowania właściciela obiektów, bądź przez własny system rezerwowania (dopuszcza się użycie nadajników wyposażonych w dwa wzбудniki i wielomodułowe wzmacniacze mocy z układem automatycznego przełączania w czasie nie dłuższym niż 1'). Zauważył, iż Polskie Sieci Nadawcze Sp. z o.o. oferując nadajnik firmy Rhode&Schwarz NR8205V VHF FM zapewniła własny system rezerwowania dzięki wyposażeniu nadajnika w dwa wzbudniki, natomiast informacja o ewentualnym przełączeniu na wzbudnik rezerwowy jest dostarczana przez wyposażenie nadajnika w interfejs nadzoru SNMP.

Zamawiający oświadczył również, iż przygotowując i przeprowadzając postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego dochował szczególnej staranności, aby zapewnić zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców opisując przedmiot zamówienia w sposób pozwalający na wzięcie w nim udziału przez jak największą liczbę wykonawców oraz przez wybór jako najkorzystniejszej oferty z najniższą ceną.

Z rozstrzygnięciem tym nie zgodził się Odwołujący, który wniósł w dniu 3 lipca 2009 r. odwołanie podtrzymując w pełni zarzuty i argumentację przedstawioną w proteście i odwołaniu.

Dodatkowo Odwołujący wskazał, iż z opinii Instytutu Łączności Państwowego Instytutu Badawczego, do którego Odwołujący zwrócił się o sporządzenie opinii technicznej wynika, iż „zamawiający wymaga do realizacji zamawianych usług emisji, zastosowania określonego typu urządzenia marki Orban, a mianowicie procesora/kodera typu Optimod 8218. Sprzęt opisany w ofercie wykonawcy Polskie Sieci Nadawcze Sp. z o.o. jest wysokiej klasy, ale nie gwarantuje istotnego dla nadawcy dynamicznego utrzymywania poziomu wysterowania nadajnika. Tym samym oferta ta nie opisuje rozwiązania pod każdym względem równoważnego z opisanym, jako przedmiot zamówienia”. Podniósł także, że w ww. opinii stwierdzono, iż z treści Specyfikacji nie wynika również, że Zamawiający dopuścił rozwiązanie alternatywne w tym zakresie, co dowodzi, zdaniem sporządzającego opinię, że Zamawiający wybrał jeden typ – określony model procesora/kodera określonego producenta tj. Optimod 8218 marki Orban. Odwołujący zwrócił też uwagę na fragment ww. opinii, w którym stwierdzono, iż „ani wykaz parametrów technicznych nadajnika, Strona

4 z 29, w ofercie Polskich Sieci Nadawczych Sp. z o.o., ani dostępne opisy działania i charakterystyki w dokumentach producenta tego nadajnika, nie zawierają dowodu, że koder/generator typu SU800 umożliwia dynamiczne ograniczanie amplitudy sygnałów i może utrzymywać dużą średnią dewiację nie wchodząc w zakres ograniczania sygnału (limiter).”

Odwołujący zwrócił też uwagę, iż zasadniczą przyczyną monitorowania sygnału na wejściu nadajnika jest potrzeba ustalenia czy nadajnik jest sprawny oraz czy dosył sygnału do nadajnika przebiega prawidłowo.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz zobowiązanie Zamawiającego do:

- unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Polskie Sieci Nadawcze Sp. z o.o. w części 4 zamówienia,
- dokonania ponownego badania i oceny ofert, a w konsekwencji odrzucenia oferty wykonawcy Polskie Sieci Nadawcze Sp. z o.o. w części 4 zamówienia,
- dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił w dniu 16 lipca 2009 r. wykonawca Polskie Sieci Nadawcze Sp. z o.o.

Na rozprawie strony podtrzymały dotychczas prezentowane stanowiska.

Izba na podstawie art. 188 ust. 6 ustawy Pzp postanowiła nie uwzględnić wniosku Odwołującego o powołanie biegłego stwierdzając, iż fakty mające stać się na wniosek Odwołującego przedmiotem opinii biegłego zostały już stwierdzone innymi dowodami.

**Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności postanowienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wraz z załącznikami oraz złożone w postępowaniu oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby zważył co następuje.**

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się interesem prawnym w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Interes prawny Odwołującego w uzyskaniu zamówienia mógłby doznać uszczerbku w sytuacji potwierdzenia się naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

Przedmiotem sporu w niniejszej sprawie jest m.in. sposób interpretacji przez wykonawców wymagania postawionego przez Zamawiającego w pkt 2 Załącznika nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w którym Zamawiający określił, iż wykonawcy powinni wyposażyć obiekty nadawcze Białystok/Krynice i Suwałki/Krzemianucha w procesory/kodery stereo typu Optimod 8218. W ocenie Izby, treść Specyfikacji nie pozostawia w tym zakresie wątpliwości ujmując ww. typ procesora jako pewną kategorię urządzeń o określonych cechach charakterystycznych (parametrach). O konieczności takiej interpretacji przedmiotowego postanowienia Specyfikacji świadczy chociażby fakt, iż przywołując w Specyfikacji konkretny model procesora Zamawiający w celu zachowania reguły uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców zobowiązany był, zgodnie z dyspozycją art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, dopuścić rozwiązania równoważne. O prawidłowości takiego rozumienia ww. wymogu świadczy również definicja słowa „typ” zamieszczona w Słowniku języka polskiego Wydawnictwa Naukowego PWN, zgodnie z którą słowo to oznacza m.in. wzór, któremu odpowiada pewna seria przedmiotów. Dodatkowo, w sytuacji, gdyby Zamawiający w istocie wymagał określonego modelu procesorów/koderów wybranego producenta, nie byłoby konieczności formułowania wymogu przy pomocy określenia „typu”. Wobec powyższego, Izba uznała, iż wykonawcy mieli możliwość wyposażenia obiektów nadawczych w procesory/kodery Optimod 8218 lub inne urządzenia spełniające takie funkcje. Biorąc powyższe pod uwagę Izba nie dała wiary złożonej przez Odwołującego opinii technicznej z dnia 30 czerwca 2009 r., która w świetle art. 245 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 1964 r. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.) stanowi dokument prywatny i jako taka nie może stanowić wystarczającego uzasadnienia dla ograniczenia konkurencji. Za bezprzedmiotowe dla niniejszej sprawy Izba uznała także pismo Polsound Sp. z o.o., gdyż dotyczy ono koderu Optimod 8218, podczas gdy Przystępujący zaoferował inne rozwiązanie. Z uwagi na fakt, iż Zamawiający nie sprecyzował kryteriów równoważności (co z uwagi na upływ terminu nie może stać się na obecnym etapie postępowania przedmiotem protestu, a tym samym nie może być rozpoznawane przez Izbę w kategorii zarzutu), Izba pod rozważę wzięła parametry, do których odniósł się Odwołujący tj. umożliwienie przez koder/generator SU800 dynamicznego ograniczania amplitudy sygnałów, utrzymania dużej średniej dewiacji nie wchodząc w zakres ograniczania sygnału i zapewnienie wysokiego średniego poziomu modulacji. Spełnienie ww. parametrów zostało, w ocenie Izby, potwierdzone w dokumentacji technicznej dotyczącej zaoferowanego przez Polskie Sieci Nadawcze Sp. z o.o. nadajnika NR8205V producenta Rhode&Schwarz oraz w piśmie firmy Rhode&Schwarz z dnia 8 lipca 2009 r.

Odnosząc się do zarzutu nieposiadania przez zaoferowany przez Polskie Sieci Nadawcze Sp. z o.o. odbiornik możliwości monitorowania sygnałów audio L+P z zewnętrznego źródła Izba uznała zarzut ten za bezzasadny. Izba stwierdziła,



iż Zamawiający stawiając w pkt 9 lit. b Załącznika nr 1 do Specyfikacji wymóg obecności sygnału modulacyjnego kanału lewego i prawego, każdego z osobna, na wejściu i wyjściu nadajnika nie określił, iż funkcja ta ma być realizowana przez urządzenia zewnętrzne. Wymogu takiego nie postawił również w pkt 14 § 3 Załącznika nr 4 do Specyfikacji. Tym samym, wobec oświadczenia Przystępującego zamieszczonego w ofercie na stronie 8, Izba uznała, iż Odwołujący nie udowodnił stawianej przez siebie tezy.

Kolejnym zarzutem stawianym przez Odwołującego wobec oceny oferty Polskich Sieci Nadawczych Sp. z o.o. jest brak informacji o rezerwowaniu nadajnika przez nadajnik rezerwowany. Wymaganiem, jakie postawił Zamawiający w pkt 3 Załącznika nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia było rezerwowanie nadajników Białystok/Krynice i Suwałki/Krzemianucha w systemie n+1 przez dołączenie do istniejącego systemu rezerwowania właściciela obiektów, bądź przez własny system rezerwowania. W wyniku rozstrzygnięcia w dniu 30 kwietnia 2009 r. protestu wniesionego w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający zmodyfikował ww. wymóg przez jego uszczegółowienie w następujący sposób: „Rezerwowanie nadajników: Białystok/Krynice i Suwałki/Krzemianucha (...) w systemie n+1, poprzez dołączenie do istniejącego systemu rezerwowania właściciela obiektów, bądź przez własny system rezerwowania (dopuszcza się użycie nadajników wyposażonych w dwa wzбудniki i wielomodułowe wzmacniacze mocy z układem automatycznego przełączania w czasie nie dłuższym niż 1””. Dodatkowo, w pkt 9 lit. b ppkt iv Zamawiający wymagał, aby dostarczony system posiadał funkcję przekazywania informacji o rezerwowaniu pracy nadajnika podstawowego przez nadajnik rezerwowany. Przystępujący wyjaśnił, iż zapewnił system rezerwowania oferując nadajnik NR8205V wyposażony w dwa wzbudniki, z kolei informacja o przełączaniu się na wzbudnik rezerwowany jest dostarczana Zamawiającemu dzięki wyposażeniu nadajnika w interfejs nadzoru SNMP. Ww. oświadczenie Przystępującego zostało potwierdzone w ofercie złożonej przez Przystępującego, m.in. w Załączniku a, c i d (strony 4, 7 i 8 oferty). Z uwagi na dopuszczenie przez Zamawiającego użycia nadajników wyposażonych w dwa wzbudniki i wielomodułowe wzmacniacze mocy uznać należy, iż Zamawiający dopuścił też zaproponowany przez Polskie Sieci Nadawcze Sp. z o.o. sposób informacji o rezerwowaniu pracy nadajnika.

Na uwzględnienie nie zasługuje również zarzut dotyczący braku wskazania w ofercie Przystępującego słownie ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia. Izba stwierdziła, iż pkt XII ppkt 5 Specyfikacji Zamawiający w istocie wymagał podania przez wykonawców ceny cyfrowo i słownie. Jednakże w przygotowanym formularzu oferty cenowej (Załącznik nr 3 do Specyfikacji) Zamawiający nie przewidział miejsca na podanie ceny słownie. Wobec powyższego Izba uznała, iż wypełnienie ww. formularza przez Przystępującego jest zgodne z oczekiwaniami Zamawiającego. Braku słownego podania ceny nie można rozpatrywać w kategoriach niezgodności z treścią Specyfikacji Istotnych

Warunków Zamówienia, bowiem za niezgodność taką można by uznać jedynie błąd o charakterze merytorycznym, za który nie sposób uznać nie wskazania ceny słownie.

Biorąc powyższe pod uwagę Izba nie stwierdziła również naruszenia przez Zamawiającego zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Mając na uwadze, iż nie potwierdziły się zarzuty naruszenia art. 82 ust. 3, art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie art. 191 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w pkt 1 wyroku.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp. Na podstawie § 4 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2007 r. Nr 128, poz. 886 z późn. zm.), kosztami postępowania odwoławczego Izba obciążyła Odwołującego uznając za uzasadnione koszty wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego w kwocie 3 600 zł.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Białymstoku**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....