

Sygn. akt: KIO/UZP 903/09

**WYROK**  
**z dnia 29 lipca 2009 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Małgorzata Stręciwilk**  
**Członkowie: Klaudia Szczytowska - Maziarz**  
**Ryszard Tetzlaff**  
**Protokolant: Przemysław Śpiewak**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 lipca 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum wykonawców: Deloitte Audyt Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum) i Deloitte Business Consulting S.A. z siedzibą dla Lidera Konsorcjum: Al. Jana Pawła II 19, 00-854 Warszawa** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Urząd Komunikacji Elektronicznej, ul. Kasprzaka 18/20, 01-211 Warszawa**, protestu z dnia 10 czerwca 2009 r.

przy udziale wykonawcy **Konsorcjum: Ernst & Young Audit Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum) i Ernst & Young Business Advisory Sp. z o.o. z siedzibą dla Lidera Konsorcjum: ul. Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**orzeka:**

- 1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i ponowne dokonanie czynności oceny ofert,**
- 2. kosztami postępowania obciąża Urząd Komunikacji Elektronicznej, ul. Kasprzaka 18/20, 01-211 Warszawa i nakazuje:**
  - 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 574 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez Konsorcjum wykonawców: Deloitte**

**Audyt Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum) i Deloitte Business Consulting S.A. z siedzibą dla Lidera Konsorcjum: Al. Jana Pawła II 19, 00-854 Warszawa;**

- 2) dokonać wpłaty kwoty **8 174 zł 00 gr** (słownie: osiem tysięcy sto siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) przez **Urząd Komunikacji Elektronicznej, ul. Kasprzaka 18/20, 01-211 Warszawa** na rzecz **Konsorcjum wykonawców: Deloitte Audyt Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum) i Deloitte Business Consulting S.A. z siedzibą dla Lidera Konsorcjum: Al. Jana Pawła II 19, 00-854 Warszawa**, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu kosztów postępowania odwoławczego zaliczonych z wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika,
- 3) dokonać zwrotu kwoty **10 426 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum wykonawców: Deloitte Audyt Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum) i Deloitte Business Consulting S.A. z siedzibą dla Lidera Konsorcjum: Al. Jana Pawła II 19, 00-854 Warszawa**.

### **U z a s a d n i e**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Przeprowadzenie analizy dokumentacji za lata 2006, 2007 i 2008 oraz przekazanie Prezesowi UKE danych liczbowych stanowiących Składowe Kosztu Netto, w tym danych liczbowych stanowiących poszczególne Składniki Korzyści Pośrednich”, którego dotyczy odwołanie wniesione przez Konsorcjum wykonawców: Deloitte Audyt Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum) i Deloitte Business Consulting S.A. z siedzibą w Warszawie, zwanym dalej „*Odwołującym*”, zostało wszczęte w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym UE z dnia 14 marca 2009 r. (nr ogłoszenia: 2009/S 51-073820). Postępowanie to prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. z 2007 r. Dz. U. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej „*ustawą Pzp*”, Urząd Komunikacji Elektronicznej, zwany dalej „*Zamawiającym*”.

W postępowaniu tym w dniu 4 czerwca 2009 r., pismem z dnia 3 czerwca 2009 r. (znak: BAK-WZP-231-2/09(17), Zamawiający poinformował Odwołującego o wynikach postępowania, tj. o wyborze oferty najkorzystniejszej - oferty Konsorcjum wykonawców: Ernst & Young Audit Sp. z o.o. i Ernst & Young Business Advisory Sp. z o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „*Ernst & Young*”).

W związku z tą informacją Zamawiającego Odwołujący w piśmie z dnia 10 czerwca 2009 r. złożył do Zamawiającego protest. W proteście tym wskazał na następujące naruszenia popełnione w jego ocenie przez Zamawiającego:

1. zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcę Ernst & Young ze względu na brak wniesienia wadium oraz zaniechanie odrzucenia tej oferty,
2. wadliwą ocenę wartości merytorycznej oferty Odwołującego, a przez to naruszenie zasad równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji,
3. dokonanie wyboru oferty, która nie przedstawia najkorzystniejszego bilansu ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia, a przez to naruszenie zasad równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji,
4. nieudostępnienie Odwołującemu indywidualnych kart oceny ofert.

Wskazując na te naruszenia w proteście Odwołujący wymienił przepisy ustawy Pzp, które – jego zdaniem - zostały przez Zamawiającego naruszone, tj.: art. 7, art. 8 ust. 1, art. 24 ust. 2 pkt 4, art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 91 ust. 1 w związku z art. 2 pkt 5, art. 96 ust. 3 ustawy Pzp, wnosząc jednocześnie o:

- 1) unieważnianie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) udostępnienie kart indywidualnej oceny ofert,
- 3) dokonanie ponownego badania i oceny ofert,
- 4) wykluczenie wykonawcy Ernst & Young z postępowania i odrzucenie jego oferty,
- 5) wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej i zawarcie z nim umowy.

W uzasadnieniu złożonego protestu Odwołujący podniósł przede wszystkim okoliczności, które – w jego ocenie – świadczą o nieprawidłowej ocenie jego oferty w zakresie kryterium wartość merytoryczna oferty z wagą 50%, które stanowiło jedno z dwóch obok ceny (50%), kryterium oceny ofert. Wykonawca ten wskazał, że Zamawiający w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania, przyznawał punkty w poszczególnych podkryteriach w ramach przywołanego kryterium wartość merytoryczna oferty. Podniósł, że:

1. co do podkryterium techniki i narzędzia (w tym dostępne modele analityczne), które wykonawca może wykorzystać do analizy dokumentacji uzyskał 5,3 pkt na 10 możliwych. Dokonana ocena jego oferty wskazuje na to, że:
  - 1) „przewidywane techniki do przeprowadzenia Analizy Dokumentacji są raczej standardem przy dokonywaniu tego typu analiz” – w ocenie Odwołującego uznanie, że zastosuje on standardowe techniki powinno

być uznane za właściwe, wskazał, że stosowanie technik niesprawdzonych stoi w sprzeczności z zasadą rzetelności, jaka powinna cechować biegłych rewidentów przy dokonywaniu przez ich określonych czynności

- 2) „niedopasowanie metod analitycznych do przedmiotu zamówienia z uwagi na obejmowanie m.in. porównanie informacji bieżących z prognozami i planami, podczas gdy Analiza Dokumentacji opiera się na danych historycznych” – Odwołujący podniósł, że metody analityczne stanowią ułamek przedstawionych przez Odwołującego technik. Odwołujący przedstawił bowiem 4 grupy technik: testy przeglądkowe, zgodności, wiarygodności oraz pozostałe techniki. W ramach trzeciej grupy technik metody analityczne stanowią jedynie jeden z 4 rodzajów przedstawionych technik (testy gwarancji, testy góra dół, metody analityczne i badanie próbek)

- Opisując metody analityczne Odwołujący przedstawił ogólną charakterystykę tej techniki, przedstawiając obok porównania bieżącej informacji z analogiczną informacją z poprzedniego okresu, także pozostałe 4 inne działania wykonywane w ramach metod analitycznych. Odwołujący chciał jedynie w swojej ofercie wykazać się posiadaną przez siebie wiedzą merytoryczną w zakresie technik i narzędzi, które może wykorzystać do analizy dokumentacji, gdyż taka była treść metodologii wymagana przez Zamawiającego (pkt 18.6 a) SIWZ)

- Zamawiający nie odniósł się w ogóle do faktu dogłębnej prezentacji technik i narzędzi przez Odwołującego, a jedynie zanegował jedno z wielu przedstawionych prezentacyjnie działań, uznając je za reprezentatywne dla rozumienia przedmiotu zamówienia.

- 3) „narzędzia wskazane przez Odwołującego nie stanowią wyspecjalizowanego narzędzia ewoluującego na bazie doświadczeń wykonawcy” - Odwołujący podniósł tu, że zgodnie z wymogami SIWZ Zamawiający nie przyznawał dodatkowych punktów za posiadanie narzędzia, które jest owocem ewolucji doświadczeń wykonawcy. Podkreślił jednak, że w ofercie przedstawił informacje o posiadaniu dedykowanego narzędzia analitycznego, które może zostać

dopasowane do potrzeb przedmiotu zamówienia powstałego w wyniku innych prac audytowych wykonywanych na zlecenie Zamawiającego.

- 4) Odwołujący podniósł, że stwierdzenie użyte ww. opisie kryteriów oceny ofert: „może zostać wykorzystane” oznacza, że wykonawca może wykorzystać do analizy dokumentacji wskazane techniki i narzędzia. Powyższe nie może jednak negatywnie wpływać na ocenę tej części oferty. Zamawiający powinien oceniać ofertę zgodnie z wymogami SIWZ, a nie ze swoimi intencjami. W SIWZ nie było wymogu przedstawienia zamkniętego zestawu technik dopasowanych do przedmiotu zamówienia, a takie oczekiwanie w trakcie oceny ofert wydaje się być nieuzasadnione w związku z tym, że niniejszy przedmiot zamówienia jest pierwszym tego typu badaniem przeprowadzanym w oparciu o obowiązujące w Polsce przepisy. Wskazał na normy biegłego rewidenta, które nakazują decyzje o wyborze technik i metod podjąć po zapoznaniu się z przedmiotem badań, czyli samą Dokumentacją.
- 5) Zastrzeżenia poczynione przez Zamawiającego w ocenie Odwołującego – nie uzasadniają tak niskiej oceny tej części oferty, tym bardziej, że wykonawcy Ernst & Young Zamawiający przyznał tutaj maksymalną liczbę punktów, choć – jak podniósł – nie wskazano tam modeli analitycznych wykorzystywanych do przeprowadzenia badania.

2. co do podkryterium: Źródła danych możliwe do wykorzystania do analiz porównawczych w ramach przeprowadzenia analiz dokumentacji można było uzyskać maksymalnie 14 pkt, tymczasem Odwołujący uzyskał 8. Odnosząc się do braków w ofercie Odwołujący podniósł:

Źródła danych podane w ofercie Konsorcjum Ernst & Young odnoszą się do systemów informacyjnych stosowanych przez TP, co było podstawą przewagi punktowej tego wykonawcy. W ocenie Odwołującego te źródła nie spełniają wymagań Zamawiającego.

W ofercie Konsorcjum Ernst & Young wskazano na techniki i narzędzia, które wykonawca ten wykorzysta do oceny wiarygodności danych zawartych w analizowanych systemach, co było podstawą przewagi punktowej tego wykonawcy. Informacje te nie powinny jednak być podstawą przyznanych punktów bowiem podlegały ocenie w innym elemencie oferty.

Tym samym też – w ocenie Odwołującego – oferta Konsorcjum Ernst & Young została oceniona aż trzykrotnie co znacząco zwiększyło ocenę punktową tego Konsorcjum.

3. Co do podkryterium: opis sposobu wykonywania poszczególnych ocen oraz działań podejmowanych w związku ze zidentyfikowaniem błędów lub nieścisłości można było uzyskać 21 pkt, a Odwołujący uzyskał 8,66.

Odwołujący wskazał na subiektywną ocenę dokonaną w tym zakresie przez Zamawiającego. Wskazał na bezzasadność zarzutów pojawiających się w uzasadnieniu przyznania mniejszej liczby punktów ofercie Odwołującego.

Odwołujący podkreślił również, że Zamawiający nie może dokonywać oceny ofert w sposób dowolny, tylko w taki, który określił w SIWZ. Ocena ta nie może odnosić się do zgodności bądź nie z intencjami Zamawiającego. Ocena dokonana przez Zamawiającego ma charakter arbitralny i narusza zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz prowadzi do wyboru oferty, która nie jest oferta najkorzystniejszą

Odwołujący podniósł również, że wykonawca Ernst & Young podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu, gdyż jego oferta nie została zabezpieczona wadium. Podkreślił, że:

- 1) z treści gwarancji wadialnej nie wynika, że zabezpiecza ona ofertę wspólną;
- 2) Ernst & Young Business Advisory Sp. z o.o. i Wspólnicy Sp. k., na którą wystawiona jest gwarancja nie była podmiotem uprawnionym do wniesienia wadium w imieniu drugiego członka konsorcjum;
- 3) z treści pełnomocnictwa załączonego do oferty Konsorcjum Ernst & Young wynika, że uprawnionym do zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wniesienia całego wadium jest lider konsorcjum.

Podnosząc powyższe Odwołujący wskazał, że owa gwarancja wadialna nie daje Zamawiającemu podstaw do wypłaty kwoty wadialnej w sytuacji ziszczenia się któregośkolwiek z warunków określonych w przepisach ustawy Pzp.

Zamawiający poinformował o złożonym proteście, wzywając jednocześnie do przyłączenia się do postępowania toczącego się w jego wyniku. Pismo to zostało doręczone Ernst & Young w dniu 10 czerwca 2009 r. Konsorcjum zgłosiło swoje przystąpienie do postępowania protestacyjnego, przekazując je Zamawiającemu w dniu 12 czerwca 2009 r. i wnosząc jednocześnie o oddalenie protestu.

Odnosząc się do złożonego protestu Zamawiający pismem z dnia 24 czerwca 2009 r., doręczonym w tej samej dacie Odwołującemu, protest oddalił co o zarzutów dotyczących zaniechania wykluczenia Konsorcjum Ernst & Young i odrzucenia jego oferty z powodu

braku wniesienia wadium oraz co do zarzutu naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w trakcie oceny ofert poprzez wadliwą ocenę w zakresie kryterium wiarygodności merytorycznej. Jednocześnie też uwzględnił protest w części dotyczącej zarzutu naruszenia art. 8 ust. 1 oraz art. 96 ust. 3 ustawy Pzp, co do nieudostępnienia Odwołującemu indywidualnych kart oceny ofert.

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia protestu Zamawiający, powołując się na orzecznictwo KIO wskazał, że żaden przepis ustawy Pzp nie nakłada na wykonawców obowiązku wskazywania w treści gwarancji wadialnej wszystkich wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie. Podniósł również, że nie ma znaczenia, czy wadium zostanie wniesione przez lidera konsorcjum, czy też jego członka. Podkreślił też, że wadium wniesione przez Odwołującego zostało także złożone przez jednego z członków konsorcjum.

Co do zarzutu dokonania wadliwej oceny ofert w ramach kryterium wiarygodności merytorycznej Zamawiający podniósł, że Odwołujący, pomimo spoczywającego na nim ciężaru dowodowego, nie udowodnił stawianego zarzutu. Wskazał jednocześnie, że poprawnie sporządzona oferta powinna precyzyjnie wskazywać techniki, które zostaną wykorzystane do Analizy Dokumentacji oraz uzasadniać wybór tej techniki jako najlepiej dopasowanej do charakterystyki przedmiotu zamówienia, a w tym zakresie oferta Odwołującego jest znacznie uboższa niż konkurencyjna oferta i nie wykracza poza ogólnie przyjęte standardy. Podniósł, że nie odrzucił oferty Odwołującego jako sprzecznej z SIWZ tylko wskazał na ogólność twierdzeń oferty co wpływa na jej ocenę zgodnie z przyjętymi kryteriami, co również było podstawą przyznania określonej, mniejszej liczby punktów tej ofercie. Wskazał również na sformułowanie użyte w ofercie „można wykorzystać”, co nie oznacza, że Odwołujący wykorzysta określone techniki i metody, co z kolei uniemożliwia Zamawiającemu skuteczne nadzorowanie i weryfikację realizacji Analizy Dokumentacji. Wskazał też na posługiwanie się przez Odwołującego pojęciem kosztu netto, a nie pojęciem Składowych Kosztu Netto, co świadczy o niezrozumieniu przez Odwołującego przedmiotu zamówienia i również było podstawą przyznania odpowiednio mniejszej ilości punktów w ramach dokonanej oceny. Zamawiający odniósł się również do twierdzeń Odwołującego dotyczących potrójnego naliczenia punktów za te same elementy w ofercie konkurencyjnej wskazując, iż konkurencyjna oferta jednoznacznie wskazała z jakich narzędzi informacje dotyczące źródeł danych możliwych do wykorzystania do oceny analiz porównawczych będą pochodzić i jak będą wykorzystywane.

Podkreślił, że komisja oceniała każdą składową kryterium sposobu wykonania poszczególnych ocen i działań podejmowanych w przypadku zidentyfikowania błędów lub nieścisłości. Formularz oceny nie przewidywał podziału oceny zbiorczej na oceny cząstkowe co nie oznacza braku obiektywizmu komisji przetargowej przy dokonywaniu oceny ofert.

Wskazał, że w ofercie Odwołującego brak jest wskazania źródeł informacji, które pozwolą dokonać oceny.

Podniósł także, że ocena w ramach kryterium oceny nie polega na badaniu ofert co do zgodności z treścią SIWZ, bowiem każda oferta, która podlega ocenie w ramach kryterium, musi odpowiadać wymogom SIWZ. Ocena polegała na porównaniu wartości merytorycznej złożonych ofert co miało wpływ na przyznanie różnych wartości punktowych oceny w zależności od szczegółowości, zakresu, jak również własnych propozycji i możliwości wskazanych przez wykonawcę. Podkreślił, że komisja dokonała wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów określonych w SIWZ.

Odwołujący, nie zgadzając się z dokonaniem przez Zamawiającego rozstrzygnięciem protestu, w dniu 2 lipca 2009 r. (data nadania pisma w placówce pocztowej operatora publicznego) złożył odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Kopia odwołania w tej samej dacie została faksem przekazana Zamawiającemu. W odwołaniu Odwołujący podtrzymał wszystkie zarzuty i żądania oraz przytoczoną argumentację, odnoszącą się do oddalonych przez Zamawiającego zarzutów.

W piśmie z dnia 7 lipca 2009 r. z wpływem do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 23 lipca 2009 r. Konsorcjum Ernst & Young zgłosiło swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności postanowienia SIWZ oraz treść ofert złożonych w postępowaniu, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron postępowania odwoławczego oraz Przystępującego, zawarte w proteście, przystąpieniu do postępowania protestacyjnego, rozstrzygnięciu protestu, odwołaniu i przystąpieniu do postępowania odwoławczego oraz złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.

W pierwszej kolejności skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 187 ust. 4 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Skład orzekający Izby stwierdził także, że Odwołujący – stosownie do art. 179 ust. 1 ustawy Pzp - posiada interes prawny w złożeniu protestu i odwołania. Oferta Odwołującego



uzyskała drugą pozycję w rankingu oceny ofert pod względem kryteriów oceny opisanych w SIWZ, a podnoszone przez Odwołującego zarzuty odnoszą się do czynności oceny ofert dokonanej przez Zamawiającego – zdaniem Odwołującego – z naruszeniem zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji, co pozbawiło go możliwości uzyskania zamówienia. Uwzględniając powyższe Odwołujący wykazał swój interes prawny, o którym stanowi art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Odnosząc się do podniesionych w odwołaniu zarzutów, skład orzekający Izby stwierdził, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie z uwagi na potwierdzenie się jednego z zarzutów w nim podniesionych.

Co do pierwszego z podnoszonych zarzutów, dotyczącego zaniechania wykluczenia i w efekcie odrzucenia oferty Konsorcjum Ernst & Young z postępowania z powodu braku zabezpieczenia wadialnego złożonej przez to konsorcjum oferty, skład orzekający Izby uznał, że zarzut ten nie potwierdził się.

Z treści oferty Konsorcjum Ernst & Young wynika, że Konsorcjum to zabezpieczyło swoją ofertę poprzez złożenie gwarancji przetargowej nr CRD/G/30269 z dnia 17 kwietnia 2009 r. wystawionej przez Raiffeisen Bank Polska S.A. na rzecz beneficjenta, którym jest Zamawiający. Z jej treści wynika, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego: *„na mocy swojej oferty uczestniczy firma Ernst & Young Business Advisory Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i wspólnicy spółka komandytowa”* W gwarancji tej określono warunki wypłaty kwoty gwarantowanej w okolicznościach wynikających z przepisów ustawy Pzp.

Postanowienia SIWZ w niniejszym postępowaniu nie zawierają żadnych szczególnych postanowień odnoszących się do warunków wnoszenia wadium w postępowaniu przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie.

W treści oferty Przystępującego konsorcjum (str. 13-14) znajduje się pełnomocnictwo z dnia 30 marca 2009 r., wymagane przepisem art. 23 ust. 2 ustawy Pzp i ustanawiające pełnomocnikiem Konsorcjum Ernst & Young firmę Ernst & Young Audit Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Jednocześnie też treść pełnomocnictwa wymienia niektóre szczególne czynności, do których umocowany jest pełnomocnik Konsorcjum Ernst & Young, w tym m.in. umocowanie do zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, będącego przedmiotem postępowania w imieniu całego Konsorcjum (lit. c) pełnomocnictwa) oraz wniesienia całego, wymaganego przez Zamawiającego wadium i przedłużenia jego ważności (lit. g) pełnomocnictwa).

Biorąc powyższe ustalenia faktyczne pod uwagę skład orzekający Izby uznał, że przedłożony wraz z ofertą dokument gwarancji wadialnej przez Konsorcjum Ernst & Young

jest wystarczający dla zabezpieczenia oferty tego wykonawcy, zgodnie z wymogami określonymi w ustawie Pzp. Skład orzekający Izby nie zgodził się z twierdzeniami Odwołującego, że ów dokument dotyczy innego wykonawcy (Ernst & Young Business Advisory Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i wspólnicy spółka komandytowa) aniżeli wykonawca, który złożył ofertę w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (tj. Konsorcjum wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie składające się z dwóch firm: Ernst & Young Business Advisory Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i wspólnicy spółka komandytowa oraz Ernst & Young Audit Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością). Zgodnie z utrwalonym w tym zakresie orzecznictwem tak wcześniej zespołów arbitrów, jak i obecnie Krajowej Izby Odwoławczej, a także sądów okręgowych wystarczającym dla skutecznego złożenia przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie wadium w postępowaniu w postaci dokumentu gwarancji jest, aby gwarancja wystawiona była wyłącznie na jednego z uczestników konsorcjum ubiegającego się o dane zamówienie, o ile warunki SIWZ, czy sama treść udzielonej gwarancji nie zawierają szczególnych, odmiennych postanowień w tym względzie.

W rozpatrywanej sprawie Izba nie stwierdziła takich szczególnych postanowień. Treść udzielonej gwarancji wskazuje na okoliczność uczestnictwa na mocy swojej oferty w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia firmy Ernst & Young Business Advisory Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i wspólnicy spółka komandytowa. Bez wątpienia firma ta ubiega się o zamówienie, co prawda łącznie z firmą Ernst & Young Audit Sp. z o.o., jednak powyższe nie ma znaczenia dla ważności udzielonej gwarancji i przede wszystkim możliwości skorzystania z niej przez Zamawiającego, w sytuacji gdyby Konsorcjum to odmówiło podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego i to niezależnie od tego, czy odmowa ta dotyczyłaby członka, czy też lidera Konsorcjum. Odmowa podpisania umowy przez jednego z konsorcjantów świadczy o odmowie podpisania umowy przez całe konsorcjum, które ma przymiot wykonawcy ubiegającego się o zamówienie publiczne. Umowa w sprawie zamówienia publicznego nie może być bowiem podpisana z innym wykonawcą aniżeli ten, który ubiegał się o dane zamówienie. Jeśli więc umowę miałby podpisywać wyłącznie jeden z dwóch członków Konsorcjum podpisanie umowy byłoby niemożliwe z przyczyn leżących po stronie całego wykonawcy, tak więc również konsorcjanta, który odmówił podpisania umowy, jak i konsorcjata, który wyrażał taką chęć wobec Zamawiającego.

Fakt ustanowienia pełnomocnikiem w postępowaniu drugiej z firm wchodzących w skład Konsorcjum, nie może świadczyć o wadliwości udzielonej gwarancji, w sytuacji gdy w treści gwarancji nie wskazano tego pełnomocnika tylko drugą z firm wchodzących w skład Konsorcjum. Jak wskazano powyżej, odmowa podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego - a więc jedna z sytuacji umożliwiających Zamawiającemu zatrzymanie wadium

w postępowaniu - przez jednego z członków Konsorcjum ma odniesienie do całego Konsorcjum i świadczy o braku możliwości jej podpisania z winy każdego z konsorcjantów, chyba że coś innego wynikałoby z okoliczności konkretnego stanu sprawy, w tym w szczególności z treści gwarancji, czy odmiennych w tym względzie postanowień SIWZ. W tym przypadku postanowienia SIWZ, zawierające standardowe zapisy dotyczące wymogów złożenia wadium, nie zawierają szczególnych regulacji dla wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie. Podobnie również treść udzielonej gwarancji odmiennych postanowień w tym względzie nie zawiera.

Odnosząc się do twierdzeń Odwołującego, że firma Ernst & Young Business Advisory Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i wspólnicy spółka komandytowa wskazana w treści gwarancji określana jest mianem wykonawcy, co świadczy o tym, że firma ta samodzielnie ubiega się o zamówienie, a nie wspólnie z inną firmą, stwierdzić należy, że pojęcie *wykonawcy* użyte w treści gwarancji – jak wynika z jej treści – wprost nie odnosi się do rozumienia tego pojęcia w świetle art. 2 pkt 11 ustawy Pzp. Uwzględniając powyższe pojęcie użyte w treści gwarancji należałoby odczytywać w kontekście skrótowego oznaczenia podmiotu, co do którego ta gwarancja jest udzielana, a który ubiega się o dane zamówienie, przy czym nie jest istotne, czy ubiega się o nie samodzielnie, co w niniejszej sprawie nie miało miejsca, czy też wspólnie z innymi firmami na zasadzie art. 23 ust. 1 ustawy Pzp. Istotne znaczenie dla tej kwestii ma również okoliczność, iż firma Ernst & Young Business Advisory Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i wspólnicy spółka komandytowa samodzielnie nie złożyła oferty w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a wyłącznie wspólnie ze spółką Ernst & Young Audit. Tym samym udzielona przez Bank gwarancja wadium może dotyczyć wyłącznie oferty złożonej przez Ernst & Young Business Advisory Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i wspólnicy spółka komandytowa wspólnie z Ernst & Young Audit Sp. z o.o. W przeciwnym razie byłaby ona bezprzedmiotowa.

Stwierdzić również należy, że okoliczność, iż treść udzielonego na rzecz Ernst & Young Audit Sp. z o.o. pełnomocnictwa wskazuje na upoważnienie do zawarcia w imieniu wykonawców umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wniesienia wadium, nie dyskredytuje możliwości dokonania tych czynności przez drugiego z członków Konsorcjum (Ernst & Young Business Advisory Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i wspólnicy spółka komandytowa), w sytuacji upoważnienia go do ich dokonania. Udzielenie pełnomocnictwa do dokonania określonej czynności nie pozbawia bowiem możliwości jej dokonania przez samego mocodawcę. Treść udzielonego Ernst & Young Business Advisory Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i wspólnicy spółka komandytowa pełnomocnictwa nie świadczy zatem o tym, że Ernst & Young Audit Sp. z o.o. nie było upoważnione do wykonania danej czynności (wniesienia wadium). Z treści pełnomocnictwa nie wynika

bowiem, że czynności tej może dokonać wyłącznie Ernst & Young Business Advisory Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i wspólnicy spółka komandytowa.

Po przeprowadzeniu przez skład orzekający Izby dowodu z wydruku ze strony internetowej Raiffeisen Bank ([www.raiffeisen.pl](http://www.raiffeisen.pl)) i ze znajdującego się tam *Regulaminu udzielania gwarancji bankowych i awali oraz otwierania akredytywy w Raiffeisen Bank Polska S.A.* z dnia 6 sierpnia 2008 r., o przeprowadzenie którego wnioskował Odwołujący, skład orzekający stwierdził, że z treści regulacji związanych z zasadami udzielania gwarancji bankowych może wynikać szereg warunków formalnych i technicznych związanych z realizacją tej usługi przez bank. Treść przywoływanego pkt 3 rozdziału 5 tego Regulaminu wskazuje na możliwość wypłaty kwoty objętej gwarancją w sytuacji, gdy wypłata ta będzie zgodna z warunkami gwarancji. W tym przedmiocie natomiast skład orzekający wyraża stanowisko jak wyżej o możliwości zabezpieczenia się Zamawiającego z gwarancji w sytuacji zaistnienia określonych w niej zdarzeń odpowiadających wymogom art. 46 ust. 4a i 5 ustawy Pzp.

Co do drugiego zarzutu związanego z nieprawidłową i zadaniem Odwołującego naruszającą zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, oceną ofert złożonych w postępowaniu pod względem kryterium *Wartość merytoryczna oferty*, skład orzekający Izby uznał, że zarzut ten potwierdził się.

Odnosząc się do tego zarzutu stwierdzić należy, że Zamawiający w postanowieniach SIWZ (pkt 18.5) określił wskazane kryterium, przypisując mu 50% wagę. W pkt 18.6 SIWZ Zamawiający w pewien sposób dookreślił to kryterium, wskazując na podkryteria oceny, w ramach tego kryterium. Wskazał, że podstawą oceny będzie ilość punktów przyznana przez komisję przetargową na podstawie załączonego do oferty Opisu realizacji zamówienia, który wykonawcy zgodnie z pkt 11.1 ppkt 14) SIWZ mieli złożyć w postępowaniu. Jednocześnie też Zamawiający wskazał maksymalne ilości punktów, jakie będą przydzielane w tych podkryteriach. I tak wskazano, że:

- 1) od 0 do 29 pkt można było otrzymać z tytułu opisu metod wykonania Analizy Dokumentacji oraz
- 2) od 0 do 21 pkt z tytułu opisu sposobu wykonywania poszczególnych ocen, o których stanowi pkt 1 – 7 części 2 załącznika nr 1 do umowy (tj. opis przedmiotu zamówienia) oraz działań podejmowanych w przypadku zdefiniowania błędów lub nieścisłości (w tym od 0 do 3 pkt za opis sposobu wykonywania danej oceny).

Zamawiający określił też, że w ramach pierwszego z podkryteriów oceny ofert będą oceniane:

- a) techniki i narzędzia (w tym dostępne modele analityczne), które Wykonawca może wykorzystać do analizy dokumentacji (0-10 pkt),
- b) źródła danych możliwych do wykorzystania do analiz porównawczych w ramach przeprowadzania analiz dokumentacji (0-14pkt),
- c) koncepcję wykorzystania doświadczeń krajów Unii Europejskiej związanych z analizami, obliczeniem lub wyznaczeniem wartości Kosztów i Przychodów składających się na koszt netto usługi powszechnej (0-14 pkt).

Zamawiający w informacji o wynikach postępowania wskazał, że Odwołujący w ramach spornego kryterium otrzymał 22,55 pkt, natomiast Konsorcjum Ernst & Young 44,16 pkt.

Odnosząc się do opisanego przez Zamawiającego w ten sposób kryterium oceny ofert oraz faktycznie dokonanej przez Zamawiającego czynności oceny ofert w ramach kryterium *Wartość merytoryczna oferty*, skład orzekający Izby stwierdził, że ocena ta nie odpowiada postanowieniem SIWZ, a także prowadzi do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców w postępowaniu.

Bez wątplenia wskazane kryterium, zważywszy na charakter przedmiotu zamówienia, zawierać musi pewien element subiektywizmu członków komisji przetargowej, dokonujących takiej oceny. W celu ograniczenia jednak tego czynnika subiektywizmu, kryterium to powinno być w sposób szczegółowy opisane w SIWZ. Takiego szczegółowego opisy zabrakło w niniejszym postępowaniu i słusznie wskazuje tutaj Zamawiający, że w tym zakresie Odwołujący mógł na wcześniejszym etapie postępowania (opublikowanie SIWZ) skarżyć zapisy Specyfikacji, wskazując na niedostateczny jej opis lub ewentualnie żądać wyjaśnień co do jej treści. Rozpatrując jednak zarzut nieprawidłowej, tj. sprzecznej z SIWZ, oceny ofert dokonanej przez Zamawiającego w ramach wskazanego kryterium, skład orzekający Izby musiał wziąć pod uwagę opis sposobu oceny w ramach tego kryterium, wynikający z SIWZ. W tym zakresie Izba stwierdziła, że Zamawiający naruszył ustalone przez siebie – nawet na tak ogólnym poziomie - zasady oceny w tym kryterium, a tym samym doprowadził do naruszenia przywołanej zasady udzielania zamówień publicznych.

Zwrócić należy uwagę, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego możliwość stosowania kryteriów oceny ofert z elementem subiektywizmu jest dopuszczalna jednak bezwzględnie nie może prowadzić do nierównego traktowania wykonawców w trakcie oceny ofert.

W ocenie składu orzekającego Izby, w niniejszej sprawie mieliśmy do czynienia właśnie z taką sytuacją. Zamawiający w ramach spornego kryterium nazwał jedynie podkryteria, nie definiując tak naprawdę jakie elementy będą przez niego oceniane jako pozytywne i będą świadczyły o konieczności przyznania większej ilości punktów, a ewentualnie jakie nie będą punktowane, bądź będą punktowane na niższym poziomie. I tak

Zamawiający wskazując, że będzie oceniał opis metod wykonania Analizy Dokumentacji nie wskazał, jakie techniki i narzędzia są przez niego preferowane przy realizacji niniejszego zamówienia, jakie źródła danych, które są możliwe do wykorzystania przez danego wykonawcę, czy też są dla niego wiarygodniejsze, ani też nie wskazał w jaki sposób będzie oceniał zaprezentowaną koncepcję wykorzystania doświadczeń krajów UE. Nie określił też przykładów, że większa ilość przyznanych punktów będzie zależna od ilości zaproponowanych technik, wskazanych źródeł danych, czy też liczby krajów UE, których doświadczenie ma zamiar wykonawca wykorzystać w trakcie realizacji zamówienia. Nie określił też szczegółowych wymogów co do zakresu dokumentu, który wykonawcy mieli obowiązek załączyć do oferty, tj. *Opis realizacji zamówienia*, na podstawie którego miała być dokonywana ocena w ramach kryterium *Wiarygodność merytoryczna oferty*.

Opis uzasadnienia ilości przyznanych ofercie Odwołującego w tych podkryteriach punktów przez poszczególnych członków komisji przetargowej, czy też łącznie przez wszystkich członków komisji zawiera m.in. następujące określenia:

- - „*techniki, które wykonawca ma zamiar wykorzystać (...) są raczej standardem*” (przy braku określenia tych standardów w SIWZ);
- *metody analityczne wydają się niedopasowane do Przedmiotu Zamówienia*” (podczas gdy Zamawiający nie negocjował w SIWZ zastosowania metod analitycznych);
- „*narzędzia wskazane przez Wykonawcę stanowią raczej standardowe programy do analiz (...), aniżeli wyspecjalizowane narzędzie*” (brak w SIWZ określenia co jest standardem, a co wyspecjalizowanym narzędziem i co miałyby być korzystniejsze dla Zamawiającego z punktu widzenia realizacji usługi);
- „*niepokój wzbudzają także stwierdzenia sugerujące, iż dana technika lub wybrane narzędzie „może zostać wykorzystane”, co nie oznacza, że faktycznie zostanie przez Wykonawcę wykorzystane w pracach*” (w sytuacji gdy sam Zamawiający w opisie podkryterium posługuje się sformułowaniem: „*może zostać wykorzystane*”);
- - „*wadą oferty jest brak źródeł danych z płatnych baz danych, czy też danych z modeli referencyjnych. Brak jest również źródeł danych pozyskanych z oddziałów Wykonawcy, znajdujących się w innych krajach europejskich*” (brak takich wymogów w SIWZ).

Powyższe przykłady uzasadniania przyznania określonej ilości punktów ofercie Odwołującego w ramach poszczególnych podkryteriów, wskazują na kierowanie się przez Zamawiającego w tym zakresie kryteriami, które w żaden sposób nie zostały ujawnione i opisane w SIWZ.

W zakresie tych podkryteriów oceny (oznaczonych tiret pierwszym i literami od a) do c)) niezasadnym jest odwoływanie się do załącznika nr 1 do umowy, gdzie opisano w jaki sposób będzie odbywać się wykonywanie usług objętych przedmiotem zamówienia. Odwołanie to tego załącznika odnosi się wyłącznie do podkryterium opisanego w tiret drugim

pkt 18.6 SIWZ i w tym tylko zakresie Zamawiający, dokonując ponownej oceny ofert może odnosić się do postanowień tego załącznika, ale wyłącznie we wskazanym w opisie tego podkryterium zakresie, tj. części 2 pkt 1 – 7. Dokonując oceny w tym podkryterium odwoływanie się do przywołanych zapisów załącznika nr 2 do umowy będzie uzasadnione o ile z tych postanowień można wywieść, iż Zamawiający oczekuje określonego, konkretnego sposobu wykonywania poszczególnych ocen w ramach realizacji usługi, określonych w pkt 1 – 7 części 2 załącznika nr 1 do umowy oraz działań podejmowanych w przypadku zidentyfikowania błędów lub nieścisłości, jeśli jakieś Zamawiający wprost przewidział (choć wydaje się, że takich postanowień również tam brakuje, bowiem w pkt 7 przywołanej części 2 załącznika nr 1 do umowy wskazuje się, iż podstawą poprawności dokonanej kalkulacji będzie ocena dokonywana dopiero na etapie realizacji wykonania usługi przy zastosowaniu wskazówek przedstawionych przez Prezesa UKE).

Co do pierwszych trzech podkryteriów oceny (oznaczonych tiret pierwszymi literami od a) do c) pkt 18.6 SIWZ) Zamawiający powinien skupić się wyłącznie na tym, czy w ofercie wskazano jakiegokolwiek techniki i narzędzia, które wykonawca będzie mógł wykorzystać do analizy dokumentacji, czy wykonawca wskazał jakiegokolwiek źródła danych możliwych do wykorzystania do analiz porównawczych w ramach analizy dokumentacji oraz jakąkolwiek koncepcję wykorzystania doświadczenia przynajmniej jednego z krajów UE, które wiążą się z analizami, obliczaniem lub wyznaczaniem wartości Kosztów i Przychodów składających się na koszt netto usługi powszechnej.

Odnosząc się do dokonanej w ramach spornego kryterium oceny ofert zwrócić należy uwagę na jeszcze jedną kwestię. Okolicznością bezsporną pomiędzy stronami postępowania – jak ustalono w toku rozprawy – jest to, że wyniki przeprowadzonej przez Zamawiającego indywidualnej oceny ofert w ramach kryterium wiarygodności merytorycznej zawierają pewne nieścisłości co do ilości przyznanych punktów w poszczególnych podkryteriach oceny – ich średniej z przyznanych punktów przez poszczególnych członków komisji przetargowej oraz sumy punktów. Zamawiający i Odwołujący wywodzą jednak z powyższego odmienne wnioski i skutki dla postępowania.

Zamawiający wskazuje, że owe omyłki były wynikiem podzielenia sumy punktów przyznanych przez trzech „merytorycznych” członków komisji w przypadku oferty Konsorcjum Ernst & Young, a w przypadku oferty Odwołującego podzielenia tej sumy punktów przyznanych przez trzech członków komisji omyłkowo przez łączną liczbę członków komisji (tj. czterech). Powyższe w ocenie Zamawiającego nie miało istotnego znaczenia dla oceny ofert bowiem SIWZ nie nakazywała Zamawiającemu sporządzania indywidualnych kart oceny ofert i podstawą oceny winny być zbiorczo przyznane przez całą komisję przetargową łącznie punkty. Odwołujący wskazuje natomiast, że owe omyłki świadczą o zasadniczych

nieprawidłowościach przy ocenie ofert i nierównym traktowaniu wykonawców w postępowaniu oraz o tym, że dokonana ocena ofert przez trzech z czterech członków komisji przetargowej jest niedopuszczalna.

W ocenie składu orzekającego Izby, stanowisko Zamawiającego jest błędne i świadczy nie tylko o nierzetelności w trakcie dokonywanej oceny ofert i braku konsekwencji Zamawiającego w tym zakresie, ale również o tym, że dokonana przez niego ocena miała charakter dowolny. Nieistotne było dla Zamawiającego – jak się okazuje to, czy dany wykonawca uzyska w danym podkryterium 5,3, czy też 3,6 pkt (kryterium opisane w tiret pierwszym lit. a) pkt 18.6 SIWZ), 8, czy też 6,3 pkt (kryterium opisane w tiret pierwszym lit. b) pkt 18.6 SIWZ), 1,66, czy 3 pkt (kryterium opisane w tiret pierwszym lit. c) pkt 18.6 SIWZ), 8,66, czy też 9,5 pkt (kryterium opisane w tiret drugim pkt 18.6 SIWZ), bo takie różnice wynikają z matematycznego podsumowania ilości punktów przyznanych ofercie Odwołującego w poszczególnych podkryteriach. Skład orzekający Izby podobną pomyłkę stwierdził przy ocenie oferty Konsorcjum Ernst & Young, jak również ustalono istnienie błędów w sumowaniu łącznej ilości punktów przyznanych w tym kryterium ofercie Odwołującego.

Nie można natomiast zgodzić się z Odwołującym, że ocena ofert musi być dokonywana przez wszystkich członków komisji przetargowej. Nie ma istotnego znaczenia, z punktu widzenia wykonawców i prawidłowości dokonywanej oceny ofert, ilu członków komisji będzie dokonywało indywidualnej oceny ofert. To, w jaki sposób odbywa się ocena ofert (uczestniczą w niej wszyscy członkowie komisji przetargowej, czy też jest wymagane określone quorum, czy obowiązują jakieś inne zasady pracy komisji oraz w jakich ewentualnie sytuacjach powoływany jest biegły) określa wydawany wewnętrznie przez każdego zamawiającego *Regulamin udzielenia zamówień publicznych*, czy też *Regulamin pracy komisji przetargowej*. Przepisy ustawy Pzp w tym zakresie nie zawierają jakiś szczególnych wymogów, czy obostrzeń. Istotne w tym względzie jest to, aby dokonywana ocena ofert odbywała się na podstawie kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ i opierała się na jednakowym traktowaniu wykonawców, których oferty są oceniane. Powyższe zasady w ocenianym przez Izbę postępowaniu zostały w trakcie oceny ofert naruszone, co uzasadnia powtórzenie tych czynności przez Zamawiającego według wytycznych określonych powyżej. Przyznawane różnej ilości punkty w poszczególnych podkryteriach i podawane nieadekwatne do opisu kryteriów oceny w SIWZ uzasadnienia uzyskania przez Odwołującego określonej ilości punktów w poszczególnych podkryteriach, wskazują na niezgodną z przepisami ustawy Pzp oceną ofert dokonaną w niniejszym postępowaniu w ramach kryterium *Wiarygodność merytoryczna oferty* oraz na naruszenie przez Zamawiającego w tym zakresie zasady równego traktowania wykonawców.



W ocenie Izby, stwierdzone naruszenie może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, ponieważ może doprowadzić do wyboru innego wykonawcy w postępowaniu niż dotychczas, z uwagi przede wszystkim na ocenny charakter spornego kryterium oceny ofert oraz niewielką różnicę punktową w tym kryterium co do dwóch ofert złożonych w postępowaniu (różnica w łącznej ilości przyznanych punktów to: 1,99).

Uwzględniając powyższe ustalenia faktyczne i prawne skład orzekający Izby przy rozpatrywaniu złożonego odwołania stwierdził naruszenie przywołanych przez Odwołującego przepisów ustawy Pzp, tj. art. 7 i art. 91 ust. 1 w związku z art. 2 pkt 5. Nie stwierdził natomiast naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 i art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, z uwagi na niepotwierdzenie się pierwszego z podnoszonych zarzutów oraz art. 8 ust. 1 i art. 96 ust. 3 ustawy Pzp z racji uwzględnienia zarzutów naruszenia tych przepisów w ramach rozstrzygnięcia protestu przez Zamawiającego.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 188 ust. 6 ustawy Pzp odmówił przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego rewidenta, o co wnioskowanego Odwołującego, z racji tego, że okoliczności, będące podstawą wniosku o przeprowadzenie tego dowodu, zostały potwierdzone innymi dowodami.

Mając powyższe na uwadze i działając na podstawie art. 191 ust. 1 i 1a ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania, na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp oraz § 4 ust. 2 i ust. 4 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 ze zm.). Na podstawie przepisu § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b wskazanego rozporządzenia uwzględniono również uzasadnione koszty Odwołującego poniesione w związku z wynagrodzeniem pełnomocnika ograniczając ich wysokość na podstawie przedłożonego do akt sprawy rachunku do kwoty 3 600 zł, określonej w przepisach przywołanego rozporządzenia.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....