

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 30 lipca 2009 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

Członkowie:       Andrzej Niwicki

Marzena Teresa Ordysińska

Protokolant:     Jadwiga Ząbek

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 30 lipca 2009 r. w Warszawie  
odwołania wniesionego przez

**Przedsiębiorstwo Budowlane Fambud Sp. z o.o.**

**ul. Ścinawska 13, 56-100 Wołów**

od rozstrzygnięcia przez zamawiającego:

**Gminę Rudna Pl. Zwycięstwa 15, 59-305 Rudna**

protestu z dnia 15 czerwca 2009 r.

**orzeka:**

**1. odrzuca odwołanie,**

**2. kosztami postępowania obciąża Przedsiębiorstwo Budowlane Fambud Sp. z o.o. ul. Ścinawska 13, 56-100 Wołów i nakazuje:**

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 574 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Przedsiębiorstwo Budowlane Fambud Sp. z o.o. ul. Ścinawska 13, 56-100 Wołów,**
- 2) dokonać zwrotu kwoty **5 426 zł 00 gr** (słownie: pięć tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Przedsiębiorstwa Budowlanego Fambud Sp. z o.o. ul. Ścinawska 13, 56-100 Wołów.**

**U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający – Gmina Rudna prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *budowę zaplecza dla sportowców przy ul. Leśnej w Rudnej, w ramach programu – Moje boisko ORLIK 2012* na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z 2008 r. Nr 171, poz. 1058), w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 14 maja 2009 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 149050. Wartość zamówienia została obliczona przez Zamawiającego na kwotę 391.062,19 zł, tj. 100.864,61 euro, co potwierdza pkt 2. druku ZP-2 protokołu postępowania oraz pismo Zamawiającego do Urzędu Zamówień Publicznych z 10 lipca 2009 r.

12 czerwca 2009 r. Odwołujący otrzymał informację o wyborze oferty najkorzystniejszej, za którą została uznana oferta złożona przez Z. Polański, T. Iwanicki, M. Lajter, Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Uslugowe PIL-BUD sp.j. z siedzibą w Rudnej. W związku z powyższym 15 czerwca 2009 r. Odwołujący wniósł protest, którego Zamawiający nie rozstrzygnął, zatem,

zgodnie z art. 183 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, protest ten uznaje się za oddalony. Od tego rozstrzygnięcia 30 czerwca 2009 r. Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w którym zarzucił Zamawiającemu nieprawidłowy wybór oferty Z. Polański, T. Iwanicki, M. Lajter, Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe PIL-BUD sp.j., zwanej dalej PIL-BUD, pomimo iż oferta ta nie spełnia minimalnych wymagań wobec wymogu wykonania co najmniej 5 robót budowlanych odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia opisany w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co winno skutkować odrzuceniem tej oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Decyzja o wyborze tej oferty narusza art. 7 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ wybór oferty najkorzystniejszej nie odbył się zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wykazując powyższe nieprawidłowości Zamawiającego przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie zarzutów podniesionych w proteście i wydanie wyroku nakazującego unieważnienie wszystkich wadliwych czynności związanych z wyborem wykonawcy przedmiotu zamówienia:

- a) unieważnienie decyzji o wyborze oferty PIL-BUD,
- b) powtórzenie czynności badania i oceny oferty PIL-BUD pod względem spełnienia wymogów zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia z uwzględnieniem przytoczonych powyżej okoliczności, faktów i dokumentów,
- c) odrzucenie oferty PIL-BUD jako nie spełniającej wymogów specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
- d) przystąpienie do ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

2. obciążenie Zamawiającego wszelkimi kosztami wynikającymi z tytułu postępowania odwoławczego.

Na podstawie dokumentacji postępowania oraz oświadczeń złożonych podczas posiedzenia skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje: odwołanie podlega odrzuceniu.

Jak wynika z treści protestu i odwołania, Odwołujący kwestionuje prawidłowość decyzji Zamawiającego o wyborze najkorzystniejszej oferty. Odwołanie na tę czynność Zamawiającego podlega odrzuceniu na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 8 w zw. z art. 184 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych. Stosownie do przywołanych przepisów odwołanie podlega odrzuceniu na posiedzeniu niejawnym, bez merytorycznego rozpoznania podniesionych w nim zarzutów, jeżeli w postępowaniu o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, odwołanie dotyczy innych czynności niż wymienione w art. 184 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych.

Przedmiotem zamówienia w niniejszym postępowaniu są roboty budowlane, co potwierdza opis przedmiotu zamówienia oraz treść ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych. Zgodnie z § 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (Dz. U. Nr 241, poz. 1762), które zostało wydane na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, do zamówień na roboty budowlane wartość tego progu wynosi równowartość kwoty 5.150.000 euro. Wartość szacunkowa niniejszego zamówienia publicznego wynosi 391.062,19 zł, co stanowi równowartość 100.864,61 euro. Bezsprzecznie zatem ustalona przez Zamawiającego wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza 5.150.000 euro.

Dla zamówień o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych ustawodawca w przepisie art. 184 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych ograniczył prawo do wnoszenia odwołań wyłącznie do:

1. wyboru trybu niekonkurencyjnego, tj. trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki oraz zapytania o cenę,
2. opisu przez zamawiającego sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu,
3. wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
4. odrzucenia oferty wykonawcy.

Przy tym, jak wynika z treści uzasadnienia projektu ustawy wprowadzającej powyższy przepis, punkt 3. i 4. dotyczą wyłącznie wykluczenia lub odrzucenia oferty wykonawcy odwołującego się, a więc kiedy czynność zamawiającego bezpośrednio godzi w jego interes prawny w uzyskaniu zamówienia, czyli wobec jego własnego wykluczenia lub odrzucenia jego oferty.

Uwzględniając więc okoliczność, że zarzuty podniesione w odwołaniu nie dotyczą czynności określonych w art. 184 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych, działając na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 8 oraz art. 191 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, czyli stosownie do wyniku postępowania.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z 2008 r. Nr 171, poz. 1058) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Legnicy.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....