

Sygn. akt: KIO/UZP 838/09

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 9 lipca 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

<b>Przewodniczący:</b>	<b>Klaudia Szczytowska - Maziarz</b>
<b>Członkowie:</b>	<b>Ryszard Tetzlaff</b> <b>Barbara Bettman</b>
<b>Protokolant:</b>	<b>Magdalena Pazura</b>

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 9 lipca 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **uczestników konkursu występujących wspólnie: PM Group Polska Sp. z o.o. (lider Konsorcjum), Project Management Limited z siedzibą dla lidera Konsorcjum 54-424 Wrocław, ul. Klecińska 125** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Województwo Dolnośląskie - Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego, 50-411 Wrocław, ul. Wybrzeże J. Słowackiego 12-14** protestu z dnia 1 czerwca 2009 r.

**orzeka:**

- 1. odrzuca odwołanie,**
- 2. kosztami postępowania obciąża uczestników konkursu występujących wspólnie: PM Group Polska Sp. z o.o. (lider Konsorcjum), Project Management Limited, z siedzibą dla lidera Konsorcjum 54-424 Wrocław, ul. Klecińska 125**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 2 287 zł 00 gr (słownie: dwa tysiące dwieście osiemdziesiąt siedem złotych zero groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez **uczestników konkursu występujących wspólnie: PM Group Polska Sp. z o.o. (lider Konsorcjum), Project Management Limited, z siedzibą dla lidera Konsorcjum 54-424 Wrocław, ul. Klecińska 125,**
- 2) dokonać zwrotu kwoty 12 713 zł 00 gr (słownie: dwanaście tysięcy siedemset trzysta trzy złote zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **uczestników konkursu występujących wspólnie: PM Group Polska Sp. z o.o. (lider Konsorcjum), Project Management Limited, z siedzibą dla lidera Konsorcjum 54-424 Wrocław, ul. Klecińska 125.**

### **U z a s a d n i e n i e**

Skład orzekający Izby ustalił, że odwołanie złożone przez uczestnika konkursu - konsorcjum firm w składzie: PM Group Polska Sp. z o.o. oraz Project Management Limited należy odrzucić, ponieważ wystąpiła jedna z przesłanek, o których mowa w art. 187 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), dalej zwanej ustawą Pzp.

W przedmiotowym konkursie informacje o wynikach konkursu odwołujący otrzymał w dniu 22.05.2009 r. faksem.

W dniu 01.06.2009 r., pismem z tego samego dnia, odwołujący złożył protest bezpośrednio u zamawiającego.

Zamawiający protest rozstrzygnął pismem z dnia 05.06.2009 r., doręczonym odwołującemu w tym samym dniu drogą elektroniczną.

Odwołanie - pismo z dnia 18.06.2009 r. - odwołujący złożył w dniu 18.06.2009 r., poprzez jego nadanie w placówce pocztowej operatora publicznego.

Skład orzekający Izby stwierdza, że na każdym etapie konkursu zamawiający oraz uczestnicy konkursu winni mieć zapewnioną możliwość porozumiewania się i przekazywania oświadczeń lub dokumentów. W toku konkursu, organizowanego zgodnie z przepisami

art. 110 – 127 ustawy Pzp, potrzeba ta ze strony uczestników konkursu będzie związana w szczególności z chęcią pozyskania od zamawiającego Regulaminu konkursu i uzyskania wyjaśnień odnośnie postawionych przez zamawiającego warunków udziału w konkursie. Oznacza to, że już treść ogłoszenia o konkursie musi dać wykonawcom odpowiedź na pytania: jak porozumiewać się z zamawiającym, jak uzyskiwać od zamawiającego lub jak przekazywać zamawiającemu oświadczenia i dokumenty.

Ustawa Prawo zamówień publicznych nie nakazuje zamawiającemu – organizatorowi konkursu, aby w treści ogłoszenia o konkursie zawarł informacje w tym zakresie, brak bowiem takiego nakazu w przepisie art. 115 ust. 2 ustawy Pzp. Obowiązek taki wynika natomiast z przepisu art. 116 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp i dotyczy zawartości Regulaminu konkursu. Fakt ten nie może jednak prowadzić do wniosku, że do momentu pozyskania Regulaminu konkursu, w którym uczestnicy konkursu odnajdą wyrażone *expressis verbis* postanowienia odnośnie wyboru zamawiającego co do sposobu porozumiewania się, uczestnicy konkursu są pozbawieni np. możliwości składania protestów, czy innych oświadczeń lub dokumentów.

Uznać zatem należy, że treść ogłoszenia musi wskazywać dopuszczalny sposób komunikowania się.

Wydaje się, że najbardziej właściwym miejscem ogłoszenia o konkursie, w którym zamawiający mógłby zawrzeć wprost informacje o sposobie komunikowania się jest sekcja VI.2 Informacje dodatkowe. W przedmiotowym konkursie zamawiający sekcji tej nie wypełnił jednak żadną treścią.

W ocenie składu orzekającego Izby, oznacza to tyle tylko, że informacji w powyższym zakresie należy poszukiwać w innych miejscach ogłoszenia, w pierwszej kolejności w sekcji I.1. „Nazwa, adresy i punkty kontaktowe”. W przedmiotowym konkursie w ogłoszeniu o konkursie, zamieszczonym w dniu 19.11.2008 r. Nr 2008/S 225 – 299316 zamawiający zawarł adres pocztowy, tj. Wybrzeże J. Słowackiego 12 – 14, 50-411 Wrocław, nr telefonu, tj. (48 – 71) 776 94 48, adres e-mailowy, tj. [zamowienia.publiczne@umwd.pl](mailto:zamowienia.publiczne@umwd.pl), nr faksu, tj. (48 – 71) 776 97 02.

Skład orzekający Izby taki sposób wskazania przez zamawiającego sposobu komunikowania się uznaje za wystarczający i wynika z niego, że wszystkie trzy ścieżki przewidziane ustawą Prawo zamówień publicznych, tj. pisemnie, drogą elektroniczną lub faksem zostały przez zamawiającego dopuszczone.

Taki też wielotorowy sposób komunikowania się zamawiający utrzymał w postanowieniach Regulaminu konkursu.

Zgodnie z Częścią A pkt 6 "Sposób porozumiewania się Zamawiającego z Uczestnikami konkursu oraz przekazywania oświadczeń i dokumentów" punktom 6.1. - 6.4. zamawiający nadał brzmienie:

- 6.1. Informacji o konkursie udziela Zamawiający.
- 6.2. Wszelką korespondencję związaną z niniejszym konkursem należy kierować na adres: Województwo Dolnośląskie Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego ul. Wybrzeże Słowackiego 12-14 50 -411 Wrocław Tel.: (0-71) 776 94 48, 776 93 97; faks: (0-71) 776 9702 e-mail: zamowienia.publiczne@umwd.pl z dopiskiem "KONKURS NA OPRACOWANIE PROJEKTU KONCEPCYJNEGO ARCHITEKTONICZNO-URBANISTYCZNEGO SZPITALA W ZACHODNIEJ CZĘŚCI Wrocławia".
- 6.3. Uczestnicy konkursu mogą zwracać się z prośbą o wyjaśnienie postanowień niniejszego Regulaminu pisemnie lub faksem lub pocztą elektroniczną na adres wskazany w p. 6.2, nie później niż 6 dni przed upływem terminu składania prac konkursowych. Zamawiający będzie przekazywał odpowiedzi pisemnie lub faksem lub drogą elektroniczną.
- 6.4. Udzielone przez Zamawiającego wyjaśnienia oraz dokonane zmiany w Regulaminie konkursu wraz ze zmianami terminów są wiążące dla wszystkich Uczestników konkursu. Ogłoszenie wyników konkursu nastąpi niezwłocznie po dokonaniu oceny złożonych prac, w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Organizatora konkursu oraz opublikowane na stronie internetowej zamawiającego z jednoczesnym powiadomieniem uczestników konkursu pisemnie lub faksem lub drogą elektroniczną.

Przywołane powyżej brzmienie kluczowych postanowień Regulaminu konkursu potwierdza, że zamawiający konsekwentnie wskazuje 3 ścieżki komunikowania się.

Przywołane natomiast przez odwołującego na str. 3 odwołania brzmienie pkt. 6.2, 6.3 i 6.4 Regulaminu konkursu, tj.

- 6.2 „wszelka korespondencja do zamawiającego związana z konkursem może być przesłana na podany adres mailowy”,
- 6.3 „Zamawiający może udzielać odpowiedzi na prośbę o wyjaśnienia w formie elektronicznej”,
- 6.4 „Zamawiający może drogą elektroniczną powiadomić uczestników o wynikach konkursu”

jest wrywkowe, niepełne i przez to wypacza treść i znaczenie, jakie nadał im zamawiający.

Najszerszy zakres co do sposobu porozumiewania się oraz przekazywania oświadczeń i dokumentów zamawiający zawarł w pkt. 6.2, używając sformułowania „wszelka korespondencja”, przewidując zarówno formę pisemną, jak i elektroniczną

oraz faksową. Pod pojęciem „wszelka korespondencja” z całą pewnością mieści się również korespondencja w postaci rozstrzygnięcia protestu. Fakt, że zamawiający w pkt. 6.3 odrębnie wymienił „wyjaśnienia postanowień Regulaminu”, a w pkt. 6.4 odrębnie wymienił „udzielanie wyjaśnień, dokonywanie zamian Regulaminu konkursu, powiadomienie uczestników konkursu o jego wynikach” pozostaje bez znaczenia dla samej formy kontaktów ustanowionej przez zamawiającego, skoro w każdym z tych przypadków zamawiający konsekwentnie przewiduje trzy sposoby, tj. pisemną, faksem lub elektroniczną.

W ocenie składu orzekającego Izby, bez wątplenia w przedmiotowym Konkursie zamawiający dopuścił jako właściwe 3 równoprawne sposoby komunikacji oraz przekazywania oświadczeń i dokumentów.

Odnosząc się do argumentu odwołującego, że z uwagi na przyjęty przez niego system czasu pracy, przewidujący zakończenia pracy w piątki o godz. 14<sup>00</sup> nie było możliwe doręczenie mu rozstrzygnięcia protestu w piątek 05.06.2009 r., skład orzekający Izby stwierdza, że fakt ten pozostaje bez znaczenia dla rozpoczęcia biegu terminu na wniesienie odwołania. Wobec konieczności stosowania w takim przypadku, w związku z art. 14 ustawy Pzp, przepisów kodeksu cywilnego, a w szczególności art. 111 § 1, zgodnie z którym „Termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia” niezapewnienie sobie przez odwołującego możliwości zapoznania się z treścią rozstrzygnięcia w dniu jego doręczenia (do godz. 24 aż do upływu ostatniego dnia na rozstrzygnięcie protestu) na skrzynkę mailową wskazanego pracownika może obarczać ujemnie jedynie samego odwołującego.

Biorąc powyższe pod uwagę, skoro odwołujący otrzymał rozstrzygnięcie protestu drogą elektroniczną w dniu 05.06.2009 r., co potwierdził dodatkowo na posiedzeniu oraz skoro odwołujący wniósł odwołanie w dniu 18.06.2009 r., poprzez nadanie pisma z tego samego dnia w placówce pocztowej operatora publicznego, to wobec brzmienia art. 184 ust. 2 ustawy Pzp, nakazującego wnieść odwołanie w terminie 10 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu, tj. w tym przypadku do dnia 15.06.2009 r. stwierdzić należy, że odwołujący uchybił terminowi na wniesienia tego środka ochrony prawnej.

Ustalenie to obliuguje skład orzekający Izby do odrzucenia odwołania na posiedzeniu na podstawie przepisu art. 187 ust. 4 pkt 4 ustawy Pzp, tj. jako wniesionego z uchybieniem terminu wskazanego w art. 184 ust. 2 ustawy Pzp.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego we **Wrocławiu**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....

\_\_\_\_\_

\* *niepotrzebne skreślić*