

**WYROK**

**z dnia 9 lipca 2009 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

Członkowie: Marzena Teresa Ordysińska

Małgorzata Rakowska

Protokolant: Magdalena Sierakowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 lipca 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

**Tadeusza Bończyka i Marka Jureczko prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa „TADAN” s.c. Tadeusz Bończyk, Marek Jureczko, ul. Radomska 15, 40-757 Katowice**

od rozstrzygnięcia przez zamawiającego:

**Śląski Uniwersytet Medyczny w Katowicach,  
ul. Poniatowskiego 15, 40-055 Katowice**

protestu z dnia 26 maja 2009 r.

**orzeka:**

- 1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego,**

**2. kosztami postępowania obciąża Śląski Uniwersytet Medyczny w Katowicach, ul. Poniatowskiego 15, 40-055 Katowice i nakazuje:**

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 574 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Tadeusza Bończyka i Marka Jureczko prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa „TADAN” s.c. Tadeusz Bończyk, Marek Jureczko, ul. Radomska 15, 40-757 Katowice,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **8 174 zł 00 gr** (słownie: osiem tysięcy sto siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) przez **Śląski Uniwersytet Medyczny w Katowicach ul. Poniatowskiego 15, 40-055 Katowice** na rzecz **Tadeusza Bończyka i Marka Jureczko prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa „TADAN” s.c. Tadeusz Bończyk, Marek Jureczko, ul. Radomska 15, 40-757 Katowice** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu i wynagrodzenia pełnomocnika,
- 3) dokonać zwrotu kwoty **2 926 zł 00 gr** (słownie: dwa tysiące dziewięćset dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Tadeusza Bończyka i Marka Jureczko prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa „TADAN” s.c. Tadeusz Bończyk, Marek Jureczko, ul. Radomska 15, 40-757 Katowice.**

**U z a s a d n i e n i e**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego *na serwisowanie kserokopiarek figurujących na stanie ewidencyjnym SUM w Katowicach* prowadzone jest na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z 2008 r. Nr 171, poz. 1058) w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu

zostało zamieszczone 17 kwietnia 2009 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 110332 i zmienione 30 kwietnia 2009 r., nr 130338. Wartość zamówienia została ustalona przez Zamawiającego na kwotę 280.000,00 zł, tj. 72.218,92 euro.

21 maja 2009 r. Zamawiający poinformował Odwołującego o wykluczeniu go z postępowania w oparciu o art. 24 ust. 2 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, a tym samym uznaniu jego oferty za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych i o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty. Zamawiający uznał, że na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu Odwołujący miał przedstawić certyfikaty autoryzacji w zakresie serwisowania i napraw urządzeń będących w posiadaniu Zamawiającego, a certyfikaty te powinny być wystawione imiennie na Wykonawcę i dotyczyć „przynajmniej spośród 6 marek” najliczniej reprezentowanych wśród urządzeń posiadanych przez Zamawiającego spośród wskazanych marek.

26 maja 2009 r. Odwołujący wniósł protest, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez prowadzenie postępowania w sposób utrudniający uczciwą konkurencję oraz równe traktowanie wykonawców,
2. art. 92 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż w zawiadomieniu o wykluczeniu i odrzuceniu oferty brak jest uzasadnienia faktycznego, czyli wskazania konkretnych braków w dokumentach załączonych do oferty,
3. „art. 24 ust. 10” ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż Odwołujący spełnia wymogi zawarte w art. 22 ust. 1 pkt 1 – 3 ustawy Prawo zamówień publicznych

i zażądał unieważnienia czynności polegającej na „wykluczeniu jego oferty” i jej przywrócenia oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

W uzasadnieniu protestu Odwołujący wskazał, iż Zamawiający w piśmie z 12 maja 2009 r. zwrócił się do Odwołującego o uzupełnienie oferty

o dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu tj. certyfikatów autoryzacji w zakresie serwisowania i napraw urządzeń będących w posiadaniu Zamawiającego zgodnie z punktem 7.1. specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Tymczasem do złożonej oferty zostały dołączone certyfikaty wystawione przez firmy będące przedstawicielem producenta bądź generalnym importerem na Polskę kserokopiarek: Konica – Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. oraz P.H.U. RISET. Certyfikaty autoryzacyjne wystawione są imiennie na firmę. Zamawiający w piśmie wzywającym do uzupełnienia nie sprecyzował, o który certyfikat należy uzupełnić ofertę, zostało to wyjaśnione w rozmowie telefonicznej, z której wynikało, że certyfikaty powinny być wystawione przez producenta, co zmienia warunki udziału w postępowaniu, ponieważ w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie zostało sprecyzowane, kto ma wystawić dany certyfikat. Zgodnie z ww. pismem oferta została uzupełniona w terminie wskazanym przez Zamawiającego. Obowiązkiem Zamawiającego było doprecyzowanie, jakie braki dostrzegł w złożonych dokumentach, których uzupełnienia żąda.

Zdaniem Odwołującego Zamawiający, jeżeliby uznał, że na podstawie załączonych certyfikatów wykonanie zamówienia zgodnie z prawem nie jest możliwe, powinien potwierdzić u wystawców certyfikatów ich poprawność lub niezgodność z prawem, dopiero ta czynność (przy niepełnej treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia) mogłaby stanowić podstawę wykluczenia i odrzucenia oferty.

3 czerwca 2009 r. Zamawiający poinformował Odwołującego o oddaleniu jego protestu stwierdzając, iż w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie sprecyzowano, przez kogo certyfikaty mają być wystawione, gdyż było dla niego rzeczą oczywistą, że uznawane będą certyfikaty wystawione przez podmioty do tego uprawnione, a więc producenta bądź firmę przez niego upoważnioną. Natomiast Odwołujący w ofercie przedstawił 2 certyfikaty wydane przez: Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. oraz P.H.U. Riset poświadczający, iż dwaj wymienieni technicy serwisu firmy TADAN przeszli odpowiedni cykl szkoleń prowadzonych przez producenta

i zdobyli odpowiednią wiedzę w zakresie konserwacji i napraw urządzeń Rex Rotary. Do certyfikatu dołączona była kserokopia wraz z tłumaczeniem dokumentu wystawionego przez NRG International Limited potwierdzająca, że P.H.U. Riset jest wyłącznym dystrybutorem wyrobów Rex Rotary w Polsce i jest upoważnione do świadczenia usług serwisowych i wymaganego wsparcia w zakresie całego asortymentu wyrobów Rex Rotary. Certyfikat ten wzbudził wątpliwości Zamawiającego, który wezwał wykonawcę do uzupełnienia dokumentów. Odwołujący w odpowiedzi nadesłał zaświadczenie wystawione przez P.H.U. Riset stwierdzające, iż firma TADAN jest autoryzowanym i certyfikowanym dealerem produktów marki Rex Rotary. Do certyfikatu dołączona była kserokopia wraz z tłumaczeniem dokumentu potwierdzającego, iż NRG International Limited jest spółką zależną i w całości własnością firmy Ricoh Europa Plc (dawniej NRG Group plc), której właścicielem jest z kolei firma Ricoh z Japonii. W dokumencie stwierdzono też, że maszyny firmowane przez Rex Rotary i Ricoh poza etykietami marki produktu są identyczne.

Zdaniem Zamawiającego z tych dokumentów nie wynika, by Odwołujący posiadał certyfikat autoryzacji produktów Ricoh wystawiony przez upoważniony podmiot i dlatego decyzja o wykluczeniu go z postępowania z powodu niespełniania warunków była decyzją słuszną, a prowadząc przedmiotowe postępowanie Zamawiający nie naruszył żadnych przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Od tego rozstrzygnięcia 8 czerwca 2009 r. Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w którym zarzucił Zamawiającemu:

1. dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez prowadzenie postępowania w sposób utrudniający uczciwą konkurencję oraz równe traktowanie wykonawców, jak również dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty z naruszeniem przepisów ustawy,
2. wykluczenie Odwołującego z postępowania niezgodnie z przepisami prawa, tj. z naruszeniem przepisu art. 24 ust. 2 pkt 10 w zw. z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez błędne jego zastosowanie, w sytuacji,

gdy Odwołujący spełnia warunki udziału w postępowaniu, co zostało potwierdzone przedłożonymi dokumentami,

3. naruszenie art. 92 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez niezamieszczenie w zawiadomieniu o wykluczeniu z postępowania uzasadnienia faktycznego, czyli wskazania, jakie dokumenty przedłożone przez Odwołującego i w jakim zakresie nie potwierdzają spełniania warunków udziału w postępowaniu.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o:

1. unieważnienie czynności jego wykluczenia,
2. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
3. powtórzenie czynności badania i oceny ofert wraz z jego oferta,
4. dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący podtrzymał wnioski i zarzuty zawarte w proteście oraz przedstawił dodatkową argumentację.

Zamawiający dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty naruszył art. 7 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż ofertą najkorzystniejszą złożoną w niniejszym postępowaniu, zgodnie z kryteriami oceny ofert, jest oferta Odwołującego. Oferta ta wobec braku podstaw do jego wykluczenia powinna zostać poddana merytorycznej ocenie. Zamawiający naruszył również zasadę równego traktowania wykonawców, zgodnie z którą do każdego wykonawcy powinny być stosowane te same zasady oceny, jak również te same reguły i zasady prowadzenia postępowania. Odwołujący, jak i złożone przez niego dokumenty, nie powinny być również oceniane w sposób inny niż to wynika z przepisów prawa i reguł określonych postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Ani bowiem w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ani w ogłoszeniu o postępowaniu nie znalazło się zastrzeżenie, że „uznawane będą certyfikaty wystawione przez podmioty do tego uprawnione, a więc producenta bądź firmę przez niego upoważnioną”. Ocena sytuacji Odwołującego w oparciu o nieujawnione w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryterium doprowadziło do naruszenia także zasady uczciwej konkurencji.

Zamawiający wykluczył Odwołującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 10 ustawy, zgodnie z którym z postępowania o udzielenie

zamówienia publicznego wyklucza się wykonawców, którzy nie spełniają warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 1 – 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. W świetle tego przepisu nie można uznać, że Odwołujący nie spełnia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania niezbędnego doświadczenia, ponieważ:

1. żaden przepis prawa nie określa, kto może wydać żądane certyfikaty,
2. w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie wskazano, że certyfikaty autoryzacji mają wystawić producenci urządzeń lub firmy upoważnione przez producenta urządzeń,
3. Odwołujący przedłożył certyfikaty wystawione imiennie na Odwołującego, z których jednoznacznie wynika, że posiada autoryzację w zakresie serwisowania i naprawy urządzeń Konica – Minolta oraz RICOH (NRG).

Zgodnie z art. 24 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych zawiadomienie o wykluczeniu z postępowania powinno zawierać uzasadnienie faktyczne, a jego brak stanowi istotną wadę czynności, bowiem Zamawiający musi wykazać, iż w odniesieniu do wykonawcy zachodzi przesłanka uzasadniająca wykluczenie go z postępowania. Brak takiego uzasadnienia spowodował, że Odwołujący został pozbawiony możliwości dokonania analizy poprawności wykluczenia oraz odniesienia się w tym zakresie w środkach ochrony prawnej.

Na podstawie dokumentacji postępowania oraz oświadczeń złożonych podczas rozprawy skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje: odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie Izba ustaliła, iż przywołany w proteście, jego rozstrzygnięciu i odwołaniu stan faktyczny jest zgodny ze stanem faktycznym wynikającym z dokumentacji postępowania.

W odniesieniu do zarzutu naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych (błędnie wskazany 24 ust. 2 pkt 10) Izba uznała, iż zarzut ten potwierdził się.

Zgodnie z punktem III.2) ogłoszenia o zamówieniu oraz punktem 7.1.b) specyfikacji istotnych warunków zamówienia (po zmianie z 30 kwietnia 2009 r.) o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy m.in. posiadają certyfikaty autoryzacji w zakresie serwisowania i napraw urządzeń będących w posiadaniu Zamawiającego; certyfikaty powinny być wystawione imiennie na Wykonawcę i obejmować minimum 2 spośród 6 marek najliczniej reprezentowanych wśród urządzeń posiadanych przez Zamawiającego tj.: SHARP, TOSHIBA, RICOH (NRG), Canon, Konica – Minolta (Develop), lub Panasonic. Zgodnie z punktem 9.1.4.b) specyfikacji istotnych warunków zamówienia w celu potwierdzenia spełniania tego warunku wykonawcy mieli przedstawić kopie lub oryginały certyfikatów autoryzacji w zakresie serwisowania i napraw urządzeń będących w posiadaniu Zamawiającego. Certyfikaty te powinny być wystawione imiennie na Wykonawcę i obejmować minimum 2 spośród marek posiadanych przez Zamawiającego tj.: SHARP, TOSHIBA, RICOH (NRG), Canon, Konica – Minolta (Develop), lub Panasonic.

Odwołujący, oprócz certyfikatu dla marki Konica – Minolta, który nie budził wątpliwości Zamawiającego, przedstawił certyfikat dla marki Rex Rotary. Zdaniem Zamawiającego, pomimo powiązania kapitałowego pomiędzy producentami, marka Ricoh nie jest równoznaczna z marką Rex Rotary. Z tym stanowiskiem Zamawiającego Izba się zgadza, jednak Zamawiający, przy takiej ocenie stanu faktycznego, nie wziął pod uwagę pełnego brzmienia warunku udziału w postępowaniu, w którym wskazał nie samą markę Ricoh, ale Ricoh (NRG). Zatem, zdaniem Izby, z warunku wynika, iż certyfikaty miały dotyczyć nie tylko samych produktów sygnowanych jako Ricoh, ale także produkowanych/sygnowanych przez koncern NRG.

Jak wynika z przedstawionej przez Zamawiającego dokumentacji postępowania, w tym wyjaśnień zawartych w ofercie P.H.U. VECTOR Sp. z o.o., oraz wyjaśnień złożonych podczas rozprawy, koncern NRG powstał w wyniku połączenia firm Nashuatec, Rex Rotary i Gestetner, a następnie został wykupiony przez Ricoh. Obecnie koncern ten produkuje identyczne urządzenia sprzedawane pod czterema markami: Nashuatec, Rex Rotary, Gestetner i Ricoh.



Skoro więc marka Rex Rotary jest marką koncernu NRG, co nie jest sporne między Stronami, należy uznać, iż Odwołujący w tym zakresie przedstawił prawidłowy dokument.

W odniesieniu do zarzutu, iż certyfikat ten został wydany przez podmiot nieupoważniony, tj. P.H.U. Riset, Izba nie podzieliła zdania Zamawiającego. Przy założeniu, iż certyfikat ten mógł być wydany dla marki Rex Rotary, co stwierdzono powyżej, a oświadczenie pana Jarosława Szapłowskiego (właściciela P.H.U. Riset) dotyczące tego, iż jest on wyłącznym dystrybutorem produktów Rex Rotary w Polsce oraz, iż jako generalny importer tych urządzeń na terenie Polski jest jedyną firmą mogącą certyfikować w zakresie serwisu i sprzedaży urządzeń Rex Rotary w imieniu NRG – co nie zostało przez Zamawiającego podważone – należy uznać, iż certyfikat ten jest pod tym względem poprawny. (Treść taka znajduje się w piśmie przedstawionym przez Odwołującego w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów). Zamawiający w rozstrzygnięciu protestu stwierdził, iż, zgodnie z jego intencją, uznawane przez niego miały być certyfikaty wystawione przez podmioty do tego uprawnione, a więc producenta bądź firmę przez niego upoważnioną. W niniejszym przypadku Izba nie znalazła podstaw, by kwestionować, iż Jarosław Szapłowski (P.H.U. Riset), nie jest upoważniony do wystawienia dokumentu takiej treści. Rzeczywiście, Odwołujący nie przedstawił żadnych pełnomocnictw, jednak takiego wymogu w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie było. Izba nie zgadza się z Zamawiającym, iż Odwołujący powinien był pełnomocnictwa te przedstawić z własnej inicjatywy, gdyż przeczyłoby to ogólnej zasadzie związanej ze składaniem dokumentów w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, z której wynika, iż wykonawcy zobowiązani są przedkładać zamawiającemu wyłącznie te dokumenty, które były przez niego wyraźnie żądane i to w odpowiednim momencie postępowania, a więc, jeśli chodzi o dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego – w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert (art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych). Zasada określenia wymaganych

dokumentów *a priori* wynika m.in. z daleko idących konsekwencji nieprzedstawienia dokumentów, a więc sankcji w postaci wykluczenia wykonawcy lub odrzucenia jego oferty.

Biorąc pod uwagę, iż nie było to przedmiotem protestu, konsekwencje wynikające z treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i fakt, że nie ma to wpływu na wynik postępowania – wykluczenie wykonawcy czy odrzucenie jego oferty – Izba nie odnosiła się do tego, czy dokument ten nie powinien być żądany raczej jako dokument potwierdzający spełnianie przez oferowane usługi wymagań określonych przez Zamawiającego.

W odniesieniu do zarzutu naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Izba stwierdziła, iż, z uwagi na dyspozycję art. 191 ust. 3 i art. 187 ust. 4 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, nie może on być rozpatrzony, ponieważ nie został zawarty w proteście oraz został złożony po terminie wynikającym z art. 180 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający wezwanie do uzupełnienia skierował do Odwołującego 12 maja 2009 r., a więc Odwołujący miał 7 dni od tej daty na oprostowanie tej czynności.

W odniesieniu do zarzutu naruszenia art. 92 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez niezamieszczenie w zawiadomieniu o wykluczeniu z postępowania uzasadnienia faktycznego odnoszącego się do wskazania, jakie dokumenty i w jakim zakresie nie potwierdzają spełniania warunków udziału w postępowaniu, Izba zgodziła się z Odwołującym. Zamawiający co prawda zawarł informację, którą można by uznać za początek uzasadnienia faktycznego, jednak nie wynika z niej, jakie konkretnie wady i w których z nadesłanych dokumentów stwierdził, a więc dlaczego te dokumenty nie potwierdzają spełniania przywołanego warunku. Natomiast samo przywołanie art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych i stwierdzenie, że zgodnie z jego dyspozycją ofertę uznaje się za odrzuconą, jest wystarczające, gdyż obejmuje wszystkie skutki wynikające z tego przepisu.

Również zarzut naruszenia art. 7 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych nie został podniesiony w proteście, zatem nie może zostać rozpatrzony, zgodnie z art. 191 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W odniesieniu do zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Izba przyznała rację Odwołującemu, iż Zamawiający ocenił złożone przez niego dokumenty niezgodnie z postanowieniem punktu 7.1.b) i 9.1.4.b) specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Izba natomiast nie znalazła dowodu, iż Zamawiający w nierówny sposób potraktował obu wykonawców, którzy złożyli oferty. P.H.U. Victor Sp. z o.o. w swojej ofercie przedstawiła cztery certyfikaty, z których, zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego, zostały uznane tylko dwa, a Zamawiający nie uznał zaświadczenia Euroimpex S.A. dla produktów Nashuatec – a więc również należącego do koncernu NRG, lecz nie opatrzonych marką Ricoh.

W związku z powyższym należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, czyli stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886, z 2008 r. Nr 182, poz. 1122) uwzględniając wynagrodzenie pełnomocnika Odwołującego na podstawie przedstawionej faktury w wysokości 3 600 zł.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z 2008 r. Nr 171, poz. 1058) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Katowicach.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....