

Sygn. akt: KIO/UZP 1033/09

**WYROK**  
z dnia 20 sierpnia 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

<b>Przewodniczący:</b>	<b>Izabela Kuciak</b>
<b>Członkowie:</b>	<b>Marek Koleśnikow</b>
	<b>Sylwester Kuchnio</b>
<b>Protokolant:</b>	<b>Dorota Witak</b>

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 sierpnia 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **VESA s.c. Sylwia Wołczyk, Wiesław Sawicki, 44-100 Gliwice, ul. Jana Śliwki 86** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Wielkopolską Spółkę Gazownictwa Sp. z o.o., 61-859 Poznań, ul. Grobla 15** protestu z dnia 26 czerwca 2009 r.

**orzeka:**

**1. Uwzględnić odwołanie.**

2. Kosztami postępowania obciąża **Wielkopolską Spółkę Gazownictwa Sp. z o.o., 61-859 Poznań, ul. Grobla 15**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 574 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **VESA s.c. Sylwia Wołczyk, Wiesław Sawicki, 44-100 Gliwice, ul. Jana Śliwki 86,**

- 2) dokonać wpłaty kwoty **8 174 zł 00 gr** (słownie: osiem tysięcy sto siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) przez **Wielkopolską Spółkę Gazownictwa Sp. z o.o. 61-859 Poznań, ul. Grobla 15** na rzecz **VESA s.c. Sylwia Wołczyk, Wiesław Sawicki, 44-100 Gliwice, ul. Jana Śliwki 86,,** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika,
- 3) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: XXX) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty **10 426 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **VESA s.c. Sylwia Wołczyk, Wiesław Sawicki, 44-100 Gliwice, ul. Jana Śliwki 86.**

### **U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający prowadzi, w trybie przetargu ograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „dostawa plomb do gazomierzy miechowych”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, w dniu 24 czerwca 2009 r., pod nr 2009/S 118-171381.

W dniu 26 czerwca 2009 r. Odwołujący się wniósł protest wobec treści ogłoszenia o zamówieniu, zarzucając Zamawiającemu naruszenie: art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp i wnosząc o: zmianę treści ogłoszenia w części dotyczącej opisu zamówienia przez skreślenie zapisu, że konstrukcja plomby musi być chroniona patentem oraz zmianę zapisu, przez jego rozszerzenie, w odniesieniu do kręgu podmiotów uprawnionych do wydawania opinii z badań na otwieralność plomb, zmianę treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz) w części dotyczącej warunków udziału w postępowaniu przez ich złagodzenie i uczynienie zadość zasadzie proporcjonalności wyrażonej w art. 22 ust. 2 ustawy Pzp, polegającą na zniesieniu wymogu legitymowania się przez wykonawcę prawem do patentu oraz dopuszczenie opinii z badań na otwieralność plomb, wydanych przez inne uprawnione podmioty, ewentualnie unieważnienie rzeczzonego postępowania w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

W uzasadnieniu Odwołujący się wskazuje, iż w sekcji II cz. II 1.5 ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający zamieścił Krótki opis zamówienia lub zakupu, w którym wskazał, że „(...) konstrukcja plomby musi być chroniona patentem” oraz, że “ (...) plomby muszą posiadać opinię z przeprowadzonych przez Centralne Laboratorium Kryminalistyczne Komendy Głównej Policji lub Instytut Mechaniki Precyzyjnej badań na ich otwieralność”.

Zdaniem Odwołującego się, przyjęte przez Zamawiającego rozwiązania w powyższym względzie są nieprawidłowe i sprzeczne z postanowieniami ustawy Pzp. Zasady dotyczące opisu przedmiotu zamówienia wskazuje wprost treść art. 29 ustawy Pzp. Podstawowym obowiązkiem zamawiającego w tym względzie jest dokonanie tego opisu w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, a więc taki, który zapewni, że wykonawcy będą w stanie, bez dodatkowych interpretacji zidentyfikować, co stanowi w istocie przedmiot zamówienia oraz że wszystkie istotne dla wykonania zamówienia elementy będą w nim uwzględnione. Ustawodawca wskazuje także, aby opisu dokonywać za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń oraz uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Decydująca dla oceny poprawności sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia winna być perspektywa wykonawcy.

Przedmiotu zamówienia nie można również opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Tak więc, zakazane jest dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia nie tylko takiego, który utrudnia uczciwą konkurencję, wskazując na konkretny produkt, ale również taki, który mógłby wpłynąć na konkurencję na rynku. Wspomniany zakaz w istocie nakazuje dopuszczenie konkurencji pomiędzy wykonawcami mogącymi spełnić postawione wymogi w odniesieniu do przedmiotu zamówienia bez ograniczenia dostępu do rynku. Podkreśla się, że najistotniejszą czynnością zamawiającego jest dokonanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie tych jego cech, które mają dla zamawiającego kluczowe znaczenie.

W niniejszym postępowaniu, Zamawiający opisał warunki brzegowe, którym zadość winien czynić przedmiot zamówienia, w sposób nazbyt restrykcyjny, powodujący w konsekwencji naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego dostępu do rynku. Wprowadzenie wymogu, polegającego na ochronie konstrukcji plomby patentem, nie znajduje uzasadnienia prawnego, bowiem w obrocie gospodarczym znajdują się i są prawnie dopuszczone plomby nie chronione patentem, co nie umniejsza ich wartości użytkowych i nie narusza praw osób trzecich. Argumentem w sprawie nie może być również kwestia ochrony i dochodzenia praw z ochrony patentu, bowiem każdorazowo, w przypadku takim, prawa zamawiającego są dostatecznie zabezpieczone przepisami obowiązującego prawa. Dodatkowo wzmocnienie ochrony w tym zakresie może znaleźć odzwierciedlenie w istotnych postanowieniach umownych, ogólnych postanowieniach umownych lub wzorze umowy przedkładanym wraz z siwz.

Analiza treści sekcji II.1.5 lit. d ogłoszenia wskazuje jednoznacznie, że Zamawiający ograniczył prawo legitymowania się przez wykonawców opiniami z badań na otwieralność plomb wyłącznie do dwóch wymienionych tam podmiotów. Stanowisko takie jest nieuzasadnione z trzech zasadniczych względów: brak przepisów, które określają enumeratywny krąg podmiotów uprawnionych do wydawania takich opinii, w świetle obowiązującego prawa, uprawnionymi do wydawania takich opinii, po spełnieniu stosownych warunków, są różne podmioty zgrupowane między innymi w Polskim Centrum Akredytacji, Zamawiający nie może arbitralnie narzucić kręgu podmiotów, których opinie będzie respektował, bowiem każdorazowo opinia wydana przez każdy inny uprawniony do tego podmiot, będzie nosiła taką samą wartość i potwierdzać będzie ten sam fakt lub okoliczność.

Przepisy ustawy Pzp nie pozwalają na dowolne formułowanie wymogów, które spełniać mają wykonawcy, bowiem praktyka taka mogłaby prowadzić do ich wyeliminowania z postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji. Podstawę do sformułowania warunków dodatkowych jest art. 22 ust. 1 ustawy Pzp. Pozwala on na żądanie wykazania, iż ubiegający się o zamówienie dysponuje niezbędnym potencjałem ekonomicznym i doświadczeniem, a jego sytuacja finansowa umożliwi realizację zamówienia. Ich wprowadzenie musi być jednak uzasadnione bądź to charakterem zamówienia lub jego wartością, na straży czego stoi art. 22 ust. 2 ustawy Pzp. Ustawodawca w przywołanym art. 22 ust 2 ustawy Pzp, odwołał się jednak nie do konkretnego naruszenia uczciwej konkurencji, lecz do sytuacji, w której za sprzeczne z prawem zostanie uznane takie określenie warunków udziału w postępowaniu, które mogłoby utrudnić uczciwą konkurencję. Konkretyzacji spełnienia warunków udziału w postępowaniu służy opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu. W odniesieniu do warunków, o których mowa w art. 22 ustawy Pzp, zamawiający może wskazać minimalne wymagania, związane i proporcjonalne do przedmiotu zamówienia publicznego, po zaspokojeniu których uzna te warunki za spełnione, co znajduje potwierdzenie w przepisach art. 44 -48 dyrektywy 2004/118/WE.

W dniu 10 lipca 2009 r. Zamawiający oddalił protest w zakresie zarzutu dotyczącego wymogu ochrony patentem konstrukcji plomb, zaś uznał protest w zakresie rozszerzenia kręgu podmiotów uprawnionych do wydawania opinii z badań na otwieralność plomb.

W zakresie zarzutu dotyczącego wymogu ochrony patentem konstrukcji plomb Zamawiający stoi na stanowisku, iż stawiając takie żądanie działał w zgodzie z art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, w powiązaniu z § 3 rozporządzenia z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Katalog dokumentów wymienionych w § 3 przedmiotowego rozporządzenia jest katalogiem otwartym (zwrot "w szczególności"). Zamawiający żądając

przedstawienia patentu dla konstrukcji plomb, żądał przedłożenia niezbędnych dokumentów potwierdzających dysponowanie prawem, które umożliwi realizację przedmiotu zamówienia w sposób zgodny z prawem własności przemysłowej. Zamawiający podkreśla ponadto, że wymaga jedynie, aby wyrób był chroniony patentem. Oznacza to, że wykonawca może dysponować patentem także na podstawie licencji lub sublicencji.

W zakresie żądania rozszerzenia kręgu podmiotów uprawnionych do wydawania opinii z badań na otwieralność plomb zamawiający uznał zasadność takiego żądania i postanowił zmodyfikować zapis Ogłoszenia.

Zamawiający pouczył jednocześnie, iż nie może w niniejszym postępowaniu zmodyfikować siwz, ponieważ postępowanie to prowadzone jest w trybie przetargu ograniczonego i na etapie ogłoszenia nie ma SIWZ.

W dniu 20 lipca 2009 r. wniósł odwołanie, w którym podtrzymał zarzuty podniesione w proteście w zakresie wymogu dotyczącego patentu i wniósł o zmianę treści ogłoszenia w części dotyczącej opisu zamówienia przez skreślenie zapisu, że konstrukcja plomby musi być chroniona patentem, zmianę treści siwz w części dotyczącej warunków udziału w postępowaniu przez ich złagodzenie i uczynienie zadość zasadzie proporcjonalności wyrażonej w art. 22 ust. 2 ustawy Pzp, polegającą na zniesieniu wymogu legitymowania się przez wykonawcę prawem do patentu.

Dodatkowo, Odwołujący się podkreśla, że ochrona z patentu stanowi specyficzną instytucję mającą na celu zapewnienie ochrony inwencji technicznej. Jest ona udzielana wyłącznie na wynalazki, które nie są częścią stanu techniki, nie wynikają dla znawcy, w sposób oczywisty z jej stanu oraz nadają się do przemysłowego stosowania. Dla objęcia przedmiotowej plomby ochroną konieczne jest posiadanie przez nią wszystkich wyżej wymienionych właściwości. Udzielenie ochrony z patentu może zatem zostać wyłączone, np. z uwagi na brak przesłanki nowości, czyli wówczas gdy plomba stanowić będzie część obecnego stanu techniki. Pomimo braku zdolności do objęcia danej plomby ochroną patentową, przedmiotowa plomba może jednocześnie stanowić nowe i użyteczne rozwiązanie o charakterze technicznym, pozwalającym na osiągnięcie celu mającego praktyczne znaczenie przy wytwarzaniu lub korzystaniu z niej, a tym samym spełniać wszelkie przesłanki do objęcia jej ochroną wynikającą z rejestracji wzoru użytkowego. W żadnym razie zatem, nie będzie uprawnione twierdzenie, iż nie objęcie ochroną patentową plomby jest tożsame z niespełnieniem przez nie swoich funkcji użytkowych lub naruszeniem praw osób trzecich.

Na podstawie dokumentacji postępowania oraz stanowiska stron zaprezentowanego na rozprawie, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Przedmiotem sporu w niniejszej sprawie jest opis przedmiotu zamówienia zawarty w sekcji II ogłoszenia o zamówieniu. Odwołujący się kwestionuje postanowienie ujęte w pkt II.1.5 ppkt c przedmiotowego ogłoszenia, zgodnie z którym konstrukcja plomb musi być chroniona patentem. Na tle tak zaistniałego sporu rozważenia wymaga fakt, czy wskazany wymóg jest jednoznaczny i został opisany w sposób wyczerpujący oraz czy może utrudniać uczciwą konkurencję.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej zarzut naruszenia przepisu art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp nie znalazł potwierdzenia. Zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej, przytoczona treść opisu przedmiotu zamówienia nie sprzeciwia się przepisowi art. 29 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z dyspozycją wskazanego przepisu, na zamawiającym ciąży obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Z dyspozycji przedmiotowego przepisu wynika, że dla wszystkich wykonawców ten opis musi być zrozumiały i co więcej, powinni go rozumieć w taki sam sposób. Tymczasem Odwołujący się nie podnosi, iż nie jest możliwe ustalenie jaki jest przedmiot zamówienia. Nie ma wątpliwości, na co Odwołujący się wyraźnie wskazuje, że przedmiotem zamówienia jest dostawa plomb do gazomierzy miechowych, które to plomby muszą być chronione patentem. Tak więc, Odwołujący się posiada wiedzę, co stanowi przedmiot zamówienia, nie musi ewentualnie dedukować o intencjach Zamawiającego, bowiem przedmiot ten wynika wprost z treści ogłoszenia. W tych okolicznościach nie ma również obawy, że którykolwiek z wykonawców zrozumie przedmiot zamówienia w inny sposób (czego Odwołujący się nawet nie podnosił). W istocie więc, Odwołujący się stara się wykazać, że Zamawiający opisał przedmiot zamówienia wadliwie, ale nie z powodu przyczyn, o których mowa w przepisie art. 29 ust. 1 ustawy Pzp. Konkludując, Odwołujący się nie wykazał, iż przedmiot zamówienia został opisany w sposób, który nie zapewnia wykonawcom możliwości jednoznacznej identyfikacji, co powoduje, że wykonawcy w istocie nie mają wiedzy, jaki produkt powinien zostać zaoferowany. Zarówno treść protestu, odwołania, jak i przebieg rozprawy wskazują, iż Odwołujący się doskonale zdaje sobie sprawę, jaki są wymogi Zamawiającego, jednakże nie godzi się z nimi. W tych okolicznościach brak podstaw do uznania, iż doszło do naruszenia przepisu art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp.

Na tle zaistniałego sporu rozważenia jednak wymaga, czy Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który ogranicza uczciwą konkurencję. Argumentacja Zamawiającego zawarta w rozstrzygnięciu protestu nie stanowi nawet polemiki ze zgłoszonym zarzutem i w związku z powyższym w żadnym razie nie stanowi uzasadnienia do sformułowania spornego wymogu opisu przedmiotu zamówienia. Stanowisko Zamawiającego dotyczy zupełnie innego aspektu, jakim są warunki udziału w postępowaniu i

dokumenty składane na ich potwierdzenie. Powyższe dowodzi, że Zamawiający wadliwie zrozumiał zarzut, co w konsekwencji pozwala na stwierdzenie, że myli wymogi sformułowane w zakresie przedmiotu zamówienia z warunkami udziału w postępowaniu. Co więcej, Zamawiający podnosi, iż żądanie przedstawienia dokumentów potwierdzających dysponowanie patentem, mieści się w dyspozycji przepisu art. 25 ust. 1 ustawy Pzp i § 3 powołanego rozporządzenia. Tymczasem zauważyć należy, że rzeczonych dokumentów Zamawiający w ogóle nie wymagał.

W opinii Izby chybiony jest również argument, że dysponowanie prawem do patentu umożliwi realizację przedmiotu zamówienia w sposób zgodny z prawem własności przemysłowej. Otóż, ustawa z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej (Dz. U. z 2003 r., Nr 119, poz. 1117 ze zm.) nie nakłada na przedsiębiorców obowiązku uzyskania patentu. Oznacza to, że wprowadzenie do obrotu produktu możliwe jest bez posiadania odpowiedniej ochrony patentowej. W konsekwencji, brak patentu nie spowoduje realizacji przedmiotu zamówienia w sposób sprzeczny z ustawą Prawo własności przemysłowej.

Co do argumentacji podniesionej przez Zamawiającego na rozprawie, stwierdzić należy, iż zrozumiała jest intencja Zamawiającego, zgodnie z którą Zamawiający dąży do ochrony swoich interesów, w szczególności zmierza do zabezpieczenia przed podrabianiem plomb, co z kolei uniemożliwi kradzież mediów. Jednakże Zamawiający w żaden sposób nie wykazał, że posiadanie patentu stanowi o lepszej ochronie plomb. Podkreślenia wymaga, iż patent służy jedynie ochronie praw twórcy wynalazku, nie przesądza zaś o posiadaniu przez produkt cech lepszych od tego, który ochronie patentowej nie podlega. Zgodnie bowiem z treścią przepisu art. 63 ust. 1 ustawy Prawo własności przemysłowej, przez uzyskanie patentu nabywa się prawo wyłącznego korzystania z wynalazku w sposób zarobkowy lub zawodowy na całym obszarze Rzeczypospolitej Polskiej. Wobec powyższego, stwierdzić należy, że ochrona na jaką wskazuje Zamawiający nie zostanie uzyskana przez sam fakt, że konstrukcja plomb będzie chroniona patentem. Poprzez zastosowanie przedmiotowego instrumentu Zamawiający w żaden sposób nie osiągnie celu, na który wskazywał na rozprawie.

W kwestii zabezpieczenia się Zamawiającego przed roszczeniem uprawnionego z patentu w sytuacji, gdyby doszło do naruszenia patentu, stwierdzić należy, że dopuszczenie do udziału w postępowaniu jedynie wykonawców posiadających plomby chronione patentem nie stanowi jedynej możliwości ochrony Zamawiającego. Zamawiający ma do dyspozycji również instrumenty o charakterze cywilnoprawnym, które zapobiegą powstaniu po stronie Zamawiającego szkody, a ich zastosowanie pozwoli na ochronę interesów Zamawiającego i jednocześnie sformułowanie wymogów dotyczących opisu przedmiotu zamówienia w sposób nie utrudniający uczciwej konkurencji. W tych okolicznościach, Izba stoi na stanowisku, iż

sporny wymóg narusza uczciwą konkurencję. W ocenie Izby, o czym była mowa wyżej, nie ma żadnego uzasadnienia dla przedmiotowego wymogu. Ponadto, zwrócić należy uwagę, że Zamawiający pomija fakt, iż patenty udzielane są wyłącznie na wynalazki, które są nowe, posiadają poziom wynalazczy i nadają się do przemysłowego stosowania (art. 24 ustawy Prawo własności przemysłowej). Wobec powyższego, nie każdy twórca plomby ma możliwość objęcia ochroną swojego produktu. Tylko produkt o cechach wynalazku może korzystać z ochrony patentowej. Biorąc pod uwagę powyższe oraz fakt, że patent nie służy realizacji celów określonych przez Zamawiającego stwierdzić należy, że sporny wymóg jest nieuzasadniony i utrudnia uczciwą konkurencję. Zatem, zarzut naruszenia przepisu art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp należy uznać za uzasadniony. Bez wpływu na powyższą ocenę pozostaje fakt, iż prawomocną decyzją Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej, unieważniono patent na plombę, którą dysponuje Odwołujący się.

Zarzut naruszenia przepisu art. 7 ust. 3 w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 oraz 22 ust. 2 ustawy Pzp nie znalazł potwierdzenia, gdyż przepis art. 7 ust. 3 ustawy Pzp nie ma zastosowania na etapie ogłoszenia o zamówieniu, a ponadto jego naruszenie mogłoby być stwierdzone jedynie w sytuacji nie spełnienia wymagań przez wykonawcę. Nie dotyczy zaś ewentualnej wadliwości postępowania Zamawiającego w zakresie nie odnoszącym się do wykonawców.

Zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej chybiony jest zarzut naruszenia przepisu art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 2 ustawy Pzp. Wymogu, aby konstrukcja plomb była chroniona patentem nie można oceniać w świetle powołanych przepisów. Wskazane przepisy odnoszą się bowiem do warunków udziału w postępowaniu, zaś kwestionowany wymóg tych warunków nie dotyczy. Sporny wymóg nie służy sprawdzeniu zdolności wykonawcy do realizacji danego zamówienia, a jedynie dotyczy cech przedmiotu zamówienia. Powyższe przesądza o bezprzedmiotowości rozpatrywanego zarzutu.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 191 ust. 1 i 1 a ustawy Pzp. Jednocześnie Izba nie nakazała zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, gdyż w opinii Izby fakt złożenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu czyni powyższe żądanie niemożliwym. Zaś, żądanie zmiany treści siwz jest przedwczesne. Nie oznacza to jednak, że przedmiotowe orzeczenie pozostaje bez wpływu na dalszy bieg niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Stwierdzenie wskazanych wyżej uchybień po stronie Zamawiającego powoduje, że postępowanie obciążone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego i rodzi konieczność unieważnienia przedmiotowego postępowania (art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp). Na marginesie należy jedynie zauważyć, iż co prawda przepis art. 180 ust. 5 ustawy Pzp nie nakłada na zamawiającego obowiązku przedłużenia terminu składania ofert, jednakże konsekwencje powyższej decyzji obciążają Zamawiającego. Zaś, przedłużenie

przedmiotowego terminu nie spowodowałyby tak dalekosiężnych konsekwencji (unieważnienie postępowania), a jedynie rodziłoby konieczność zmiany treści ogłoszenia.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp w zw. z § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 ze zm.), uznając za uzasadnione koszty pełnomocnika Odwołującego się w kwocie 3.600, 00 zł.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejszy wyrok ~~postanowienie~~\* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....

---

\* *niepotrzebne skreślić*