

Sygn. akt KIO/UZP 1031/09

WYROK
z dnia 24 sierpnia 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

Członkowie: Ryszard Tetzlaff
Barbara Bettman

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 sierpnia 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Przedsiębiorstwo Konserwacji Dzieł Sztuki „Renox” Sp. z o.o., ul. Miodowa 29A, 60-591 Poznań** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Miasto Poznań, Plac Kolegiacki 17, 61-841 Poznań** protestu z dnia 1 lipca 2009 r.

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie, nakazuje unieważnienie czynności Zamawiającego o: wykluczeniu Odwołującego z postępowania oraz odrzuceniu jego oferty, unieważnieniu postępowania i nakazuje powtórzenie czynności badania i oceny oferty Odwołującego.

2. Kosztami postępowania obciąża Miasto Poznań, Plac Kolegiacki 17, 61-841 Poznań i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 574 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero)

groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Przedsiębiorstwo Konserwacji Dzieł Sztuki „Renox” Sp. z o.o., ul. Miodowa 29A, 60-591 Poznań,**

- 2) dokonać wpłaty kwoty **4 574 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) przez **Miasto Poznań, Plac Kolegiacki 17, 61-841 Poznań** na rzecz **Przedsiębiorstwa Konserwacji Dzieł Sztuki „Renox” Sp. z o.o., ul. Miodowa 29A, 60-591 Poznań** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania,
- ~~3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,~~
- 4) dokonać zwrotu kwoty **2 926 zł 00 gr** (słownie: dwa tysiące dziewięćset dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Przedsiębiorstwa Konserwacji Dzieł Sztuki „Renox” Sp. z o.o., ul. Miodowa 29A, 60-591 Poznań.**

U z a s a d n i e

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 22.05.2009r. pod poz. 162038.

Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego obejmuje: kompleksową konserwację i rewaloryzację dawnych murów obronnych o powierzchni 17000 dcm 2 tj. 170,00 m2, (wraz z niezbędnymi wzmocnieniami konstrukcyjnymi oraz izolacją pionową od strony wewnętrznej (dziedzińca muzealnego) na Wzgórzu Przemysła w Poznaniu -odcinek "C" od pierwszej skarpy przy budynku ul. Zamkowa 1/2 do drugiej skarpy.

Zamawiającym jest Miasto Poznań Biuro Zamówień Publicznych Pl. Kolegiacki 17; 61-841 Poznań, Nr referencyjny postępowania: ZP.III/3410-75/09 zwany dalej "Zamawiającym".

Odwołującym jest Przedsiębiorstwo Konserwacji Dzieł Sztuki Renox spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Ul. Miodowa 29a, 60-591 Poznań zwane dalej również „Odwołującym”.

W dniu 20 lipca 2009r. Odwołujący wniósł odwołanie-na podstawie przepisu art. 184 ust. 1 i ust. 2 Ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2007 r. j. t. Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.) zwanej dalej “PZP” oraz postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zwanych dalej „SIWZ”, na oddalenie protestu na wykluczenie Odwołującego z przetargu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących zasad udzielania zamówień publicznych:

1. naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 3 PZP poprzez przyjęcie, iż Odwołujący nie złożył oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków lub złożone dokumenty zawierają błędy, a w konsekwencji wykluczenie Protestującego i odrzucenie jego oferty,

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o:

1. nakazanie unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego i odrzucenia jego oferty,
2. nakazanie dokonania ponownej oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu.

Odwołanie zawiera następujące uzasadnienie.

Decyzją z dnia 30 czerwca 2009 roku Zamawiający dokonał wykluczenia Odwołującego z udziału w postępowaniu, dokonując jednocześnie, stosownie do treści art. 24 ust. 4 PZP, odrzucenia oferty Odwołującego.

Pismem z dnia 2 lipca 2009 roku Odwołujący złożył protest na decyzję Zamawiającego.

Zamawiający postanowieniem z dnia 15 lipca 2009 roku poinformował o oddaleniu protestu.

W opinii Odwołującego oddalenie protestu było niezasadne.

Zgodnie z Rozdziałem VII pkt 2 ppkt 9 SIWZ Zamawiający żądał, aby przekazano "oświadczenie, złożone przez konserwatora prowadzącego, konstruktora i archeologa oraz drugiego konserwatora, przebywającego na stałe podczas realizacji prac, o przynajmniej 3 pracach przy zabytkowych murach obronnych, (ceramicznych lub kamiennych),

potwierdzonych dokumentem stwierdzającym należyte wykonanie, podpisanym przez właściwego Konserwatora Zabytków (lub osobę przez niego upoważnioną)".

Wśród przekazanych Zamawiającemu dokumentów znajdowało się m.in. zaświadczenie potwierdzające realizację trzech prac przy zabytkowych murach obronnych wystawione dla Pana Piotra M. podpisane, w zastępstwie Miejskiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu, przez głównego specjalistę w Biurze Miejskiego Konserwatora Zabytków Urzędu Miasta Poznania, Pana Jerzego B.

W opinii Zamawiającego ww. dokument nie był zgodny z wymaganiami SIWZ. W postanowieniu o oddaleniu protestu Zamawiający, będący jednocześnie autorem ww. dokumentu, wskazuje, iż *"dokument (...) nie jest ujęty w rejestrze zaświadczeń wydanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków, a także nie posiadamy jego kopii. Należy również zwrócić uwagę, iż w dniu wystawienia ww. zaświadczenia podpisany pod nim Pan Jerzy B. nie posiadał umocowania do występowania w imieniu Miejskiego Konserwatora Zabytków"*

Brzmienie postanowienia o oddaleniu protestu wskazuje, iż Zamawiający domagał się przekazania zaświadczenia wydanego w trybie Kodeksu Postępowania Administracyjnego wpisanego do rejestru zaświadczeń właściwego organu. Odwołujący podnosi, iż w żadnym miejscu SIWZ nie nakłada na niego obowiązku złożenia zaświadczenia w myśl art. 217 -220 KPA, o jakim mowa w postanowieniu o oddaleniu protestu. SIWZ wprost wskazuje, iż wymagane jest złożenie poświadczenia podpisanego przez właściwego konserwatora zabytków (lub osobę przez niego upoważnioną)", a nie zaświadczeń w trybie KPA. Takie oświadczenie zostało przez Zamawiającego złożone. Fakt, iż Zamawiający, który wydał ww. dokument, nie posiada jego kopii nie może stanowić przeszkody w uznaniu ww. dokumentu za spełniający wymogi SIWZ. Odwołujący nie jest odpowiedzialny za wewnętrzny obieg dokumentów u Zamawiającego oraz sposób ich archiwizacji i nie może ponosić negatywnych konsekwencji działań i zaniechań organu, który wydał dokument. Chybiony jest również zarzut podpisania dokumentu przez osobę nieuprawnioną. Odwołujący, ani osoba na rzecz której wydano zaświadczenie, nie ma możliwości zweryfikowania wiarygodności osoby która dokument podpisała, w szczególności upoważnienia dla konkretnego pracownika organu, zwłaszcza w sytuacji w której podpisał się on imieniem i nazwiskiem oraz pieczęcią, wskazującą na posiadane upoważnienie do podpisywania pism w zastępstwie Miejskiego Konserwatora zabytków w Poznaniu. Stanowisko Zamawiającego, który wskazuje na konieczność każdorazowej weryfikacji przez wykonawców upoważnienia do podpisywania pism przez pracowników organów administracji nie znajduje podstawy prawnej. Podpisanie

przez pracownika organu, dysponującego pieczęcią "w zastępstwie" określonego dokumentu tworzy dla odbiorcy domniemanie jego prawdziwości, którego nie musi weryfikować. Jeżeli w trakcie wydawania dokumentu doszło do złamania przepisów wewnętrznych obowiązujących w Biurze Miejskiego Konserwatora Zabytków, organ winien był wszcząć odpowiednie postępowanie, co jednak nie może skutkować negatywnymi następstwami dla adresata dokumentu.

Specyfikacja Istotnych Warunków zamówienia jest podstawowym dokumentem przetargowym, którego jedną z głównych funkcji jest umożliwienie sporządzenia wykonawcom ofert, zgodnych z jej postanowieniami. Odwołujący nie może ponosić negatywnych konsekwencji niejasnych sformułowań SIWZ. Bezspornym jest, iż zapisy SIWZ winny mieć charakter jednoznaczny i precyzyjny, a wszelkie wątpliwości powstałe na tym tle winny być rozstrzygane na korzyść wykonawcy 1. Stanowisko takie zostało zaprezentowane m.in. w wyrokach Zespołu Arbitrów z dnia 17 stycznia 2007 roku, sygn. akt UZP/ZO/0-26/07, z dnia 2 lutego 2006 roku sygn. akt UZP/ZO/0-250/06 oraz z dnia 21 października 2005 roku, sygn. akt. UZP/ZO/0-2995/05.

Podmiot organizujący przetarg jest zobowiązany do dochowania należytej staranności nie tylko przy przedmiocie zamówienia, ale również w opisie wymaganych dokumentów. Opis winien być sformułowany za pomocą wyrażeń dostatecznie zrozumiałych i dokładnych. Przejawem tej dyrektywy ma być takie opisanie m.in. wymaganych dokumentów, związanych z przedmiotem zamówienia, aby wykonawcy byli w stanie zrozumieć jakie dokumenty należy dostarczyć.

Nietrafny jest również zarzut, że z przedłożonego zaświadczenia nie wynika, aby Pan Piotr M. realizował prace przy murach obronnych. Złożone wraz z ofertą zaświadczenie wydane z upoważnienia Miejskiego Konserwatora zabytków wprost wskazuje, iż "prace konserwatorskie wykonane przez Piotra Grzegorza M. wraz z firmą RENOX Sp. z o.o przy renowacji i konserwacji odcinka zewnętrznych i wewnętrznych obwodowych murów obronnych (...) ocenia się (...) bardzo dobrze". Ponadto przedłożono zaświadczenie Państwowej Straży Pożarnej w Poznaniu podpisane przez Zastępcę Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w mł. bryg. dr inż. Witolda R., dotyczące tej samej inwestycji, stwierdzające, że "Piotr Grzegorz M., zamieszkały w Warszawie 02-776 przy ul. Warchałowskiego 7/57, w latach 2003 -2006 pełnił funkcję kierowniczo konsultacyjne w zakresie konserwacji średniowiecznych murów obronnych, na zlecanych przez nas, a realizowanych przez Przedsiębiorstwo Konserwacji Dzieł Sztuki RENOX Sp. z o.o. budowach pn.: Remont konserwatorski średniowiecznych murów miejskich na terenie strażnicy Państwowej Straży Pożarnej przy ul. Masztalarskiej / Wolnica w Poznaniu" oraz "zagospodarowanie otoczenia średniowiecznych murów miejskich w obszarze między

ulicami Masztalarska i Wolnica". Ww. roboty budowlane zostały odebrane i pozytywnie ocenione przez Miejskiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu, który wydał Odwołującemu oraz Panu Piotrowi M. stosowne zaświadczenie.

W ocenie Odwołującego przedstawiona dokumentacja w sposób jednoznaczny wskazuje, iż Pan Piotr M. w sposób należyty zrealizował 4 prace konserwatorskie przy:

1. ceramicznych obwodowych murach obronnych zewnętrznych,
2. ceramicznych obwodowych murach obronnych wewnętrznych,
3. ceramicznych murach obronnych baszty,
4. ceramicznych murach obronnych bramy.

Nadto Odwołujący wskazał, iż Pan Piotr M. brał udział w licznych innych pracach jako członek kierownictwa budów i konsultant konserwatorski w ramach prac wykonywanych przez Odwołującego, przy murach ceramicznych tj. przęsło kościoła sukursalnego p.w. NMP na Ostrowie Tumskim w Poznaniu, elewacji i ceramicznych wewnątrz budynku Akademii Lubrańskiego przy ul. Lubrańskiego na Ostrowie Tumskim w Poznaniu, wielu średniowiecznych piwnic w obrębie Starego Rynku w Poznaniu oraz średniowiecznego parkanu ceramicznego wokół Sądu Rejonowego w Kościanie. Pan Piotr M. brał również udział w wielu innych pracach przy murach ceramicznych, które z technicznego punktu widzenia są identyczne z ceramicznymi murami obronnymi. Jego doświadczenie i rzetelność zostały potwierdzone pismem Stołecznego Konserwatora Zabytków w Warszawie.

Do w ó d:

1. Pismo Odwołującego z dnia 22 czerwca 2009 roku,
2. referencje Urzędu Miasta Poznania z dnia 12 listopada 2004 roku (5 sztuk),
3. referencje Urzędu Miasta Poznania z dnia 11 września 2003 roku,
4. referencje Urzędu Miasta Poznania z dnia 16 maja 2003 roku,
5. referencje Urzędu Miasta Poznania z dnia 17 grudnia 2002 roku,
6. pismo Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 19 czerwca 2009 roku,
7. zaświadczenie z BUD-INVENT z dnia 15 czerwca 2009 roku (2 sztuki),
8. zaświadczenie Państwowej Służby Ochrony Zabytków nr 13 z dnia 30 maja 1994 roku,
9. akt powołania rzeczoznawcy Piotra Grzegorza M.

W ocenie Odwołującego powyższe dokumenty jednoznacznie wskazują na znaczne doświadczenie zawodowe Pana Piotra M., które nie może budzić wątpliwości. Tym samym należy uznać, że udokumentowania odpowiedniego doświadczenia została spełniona. W tym

stanie rzeczy tak formalna interpretacja nieprecyzyjnych zapisów SIWZ, jakiej dokonał Zamawiający, pozbawiona jest podstaw.

Poprzez wykluczenie Odwołującego uszczerbku doznał jego interes prawny. Biorąc pod uwagę, iż poza Odwołującym ofertę złożył tylko jeden podmiot uwzględnienie odwołania może spowodować zwycięstwo Odwołującego w przetargu.

Mając powyższe na uwadze Odwołujący uważa odwołanie za zasadne i wnosi o jego uwzględnienie.

Pismem z dnia 15 lipca 2009r. Zamawiający oddalił odwołanie.

Rozstrzygnięcie protestu zawiera następujące uzasadnienie.

W związku z brakiem w ofercie Protestującego dokumentów stwierdzających należyte wykonanie 3 prac przy zabytkowych murach obronnych, (ceramicznych lub kamiennych), podpisanych przez właściwego Konserwatora Zabytków (lub osobę przez niego upoważnioną) dla P. Piotra M., Zamawiający wezwał Protestującego do ich złożenia. W piśmie z dnia 16 czerwca 2009 r. wzywającym do złożenia brakujących dokumentów Zamawiający zaznaczył, iż z treści dokumentów dotyczących realizacji ww prac nie wynika, że Pan Piotr M. realizował prace przy murach obronnych (ceramicznych lub kamiennych).

Protestujący na wezwanie Zamawiającego złożył w dniu 22 czerwca 2009r. dokumenty dotyczące P. Piotra M. Jednakże przekazane przez Protestującego dokumenty dotyczące P. Piotra M. nie zawierały 3 potwierdzonych przez właściwego Konserwatora Zabytków (lub osobę upoważnioną) prac przy zabytkowych murach obronnych, ceramicznych lub kamiennych. Dokumenty te nie potwierdzały spełniania warunku określonego w Rozdziale V. pkt 2 SIWZ. W związku z powyższym Odwołujący (Protestujący) został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W uzasadnieniu protestu, Protestujący dowodzi, iż złożone "(..) zaświadczenia, referencje jednoznacznie potwierdzają doświadczenie zawodowe Piotra M. przy konserwacji ceramicznych murów obronnych". Protestujący powołuje się na dokument podpisany przez zastępcę Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej mł. bryg. dr inż. Witolda R., który potwierdził w dniu 15 stycznia 2007 r., że P. Piotr M. (...), w latach 2003-2006 pełnił funkcję kierowniczo -konsultacyjną w zakresie konserwacji średniowiecznych murów obronnych, na zlecanych przez nas, a realizowanych przez Przedsiębiorstwo Konserwacji Dzieł Sztuki RENOX Sp. z o.o budowach pn.: "Remont konserwatorski średniowiecznych murów miejskich na terenie strażnicy Państwowej Straży Pożarnej przy ul. Masztalarskiej / Wolnica w Poznaniu" oraz "zagospodarowanie otoczenia średniowiecznych murów miejskich

w obszarze między ulicami Masztalarska i Wolnica(...). Jednakże potwierdzenie przez Z-cę Komendanta Miejskiego PSP w Poznaniu odrębnym dokumentem prac wykonanych przez Spółkę RENOX przy remoncie konserwatorskim średniowiecznych murów miejskich na terenie strażnicy PSP przy ul. Masztalarskiej -Wolnica, nie może być uznane za wymagany w Rozdziale VII, pkt 2 ppkt 9 SIWZ dokument, ponieważ nie jest on podpisany przez Miejskiego Konserwatora Zabytków lub osobę przez niego upoważnioną.

Protestujący twierdzi także, iż: „(...) działający z upoważnienia jako Miejski Konserwator Zabytków mgr Jerzy B. w piśmie z 09.11.2004 r. zaświadcza, że niniejsze prace konserwatorskie wykonane przez pana Piotra M. wraz z firmą RENOX Sp. z

o.o. przy renowacji i konserwacji odcinka zewnętrznych i wewnętrznych obwodowych murów obronnych oraz powiązanych z nimi elementów architektonicznych jak baszty i brama ocenia się z konserwatorskiego punktu widzenia bardzo dobrze." Po analizie ww. dokumentów Miejski Konserwator zabytków stwierdza, że co prawda wymieniony w proteście dokument potwierdzający realizację 3 prac przy zabytkowych murach obronnych, wystawiony dla Pana Piotra M. podpisany jest przez ówczasnie pracującego w Biurze Miejskiego Konserwatora Zabytków Pana Jerzego B., lecz nie jest on ujęty w rejestrze zaświadczeń wydanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora zabytków, a także nie posiadamy jego kopii. Należy również zwrócić uwagę, że w dniu wystawienia w/w zaświadczenia, podpisany pod nim Pan Jerzy B. nie posiadał umocowania do występowania w imieniu Miejskiego Konserwatora zabytków. Wobec powyższego dokument ten nie może być uznany za potwierdzający spełnianie warunku określonego w Rozdziale V. pkt 2 SIWZ.

Skład orzekający Izby ustalił i zważył co następuje

Odwołujący posiada interes prawny we wniesieniu odwołania, ponieważ w przypadku uwzględnienia jego odwołania jego oferta byłaby ofertą najkorzystniejszą. W związku z powyższym wskutek naruszenia przepisów ustawy PZP, jego interes prawny w uzyskaniu zamówienia doznałby uszczerbku. Powyższe okoliczności wypełniają dyspozycję art.179 ust.1 ustawy PZP.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następującej zasady udzielania zamówień publicznych:

artykułu 24 ust. 2 pkt 3 PZP przez przyjęcie, iż Odwołujący nie złożył dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub złożone dokumenty zawierają błędy, a w konsekwencji powoduje to wykluczenie Protestującego z postępowania i odrzucenie jego oferty.

Odwołujący w złożonym odwołaniu wniósł o:

1. nakazanie unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego i odrzucenia jego oferty,
2. nakazanie dokonania ponownej oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu.

Zgodnie z Rozdziałem VII pkt 2 ppkt 9 SIWZ Zamawiający zażądał, aby przekazano mu "oświadczenie, złożone przez konserwatora prowadzącego, konstruktora i archeologa oraz drugiego konserwatora, przebywającego na stałe podczas realizacji prac, o przynajmniej 3 pracach przy zabytkowych murach obronnych, (ceramicznych lub kamiennych), potwierdzonych dokumentem stwierdzającym należyte wykonanie, podpisanym przez właściwego Konserwatora Zabytków (lub osobę przez niego upoważnioną)".

W ocenie Odwołującego przekazał on Zamawiającemu ww. dokumenty dotyczące osób, z udziałem których zamierzał realizować zamówienie. Wśród dołączonych do oferty dokumentów były również dokumenty dotyczące Pana Piotra M.

Wśród przekazanych Zamawiającemu dokumentów znajdowało się m.in. zaświadczenie potwierdzające realizację co najmniej trzech prac przy zabytkowych murach obronnych wystawione dla Pana Piotra M. podpisane, w zastępstwie Miejskiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu, przez głównego specjalistę w Biurze Miejskiego Konserwatora Zabytków Urzędu Miasta Poznania Pana Jerzego B.

Izba co do treści zapisów w Ogłoszeniu i SIWZ ustaliła

W Ogłoszeniu o zamówieniu w Sekcji III: Informacje o charakterze prawnym, ekonomicznym, finansowym i technicznym w pkt III.1 Warunki dotyczące zamówienia ppkt 2 Posiadanie niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowanie potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia lub dysponowanie dostępem do potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonania zamówienia, Zamawiający zamieścił w zakresie przedmiotowego sporu następujące wymagania:

- 1) dysponowanie co najmniej jedną osobą, przeznaczoną do kierowania pracami konserwatorskimi, posiadającą dyplom ukończenia studiów wyższych na kierunku: konserwacja i restauracja dzieł sztuki o specjalności: konserwacja i restauracja elementów i detali architektonicznych, która odbyła po uzyskaniu dyplomu co

najmniej 12 miesięczną praktykę w konserwacji tych zabytków. (Rozporządzenie Ministra Kultury z dnia 9 czerwca 2004r. w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, restauratorskich, robót budowlanych, badań konserwatorskich i architektonicznych, a także innych działań przy zabytku oraz badań archeologicznych i poszukiwań ukrytych lub porzuconych zabytków ruchomych Dz.U.2004r. Nr 150 poz.1579),

2) dysponowanie zespołem, w skład którego wchodzi:

- a) co najmniej jeden dyplomowany konserwator dzieł sztuki, pełniący stały nadzór podczas realizacji prac, ze specjalnością: konserwacja i restauracja elementów i detali architektonicznych, który odbył po uzyskaniu dyplomu co najmniej 12 miesięczną praktykę w konserwacji tych zabytków. (Rozporządzenie Ministra Kultury z dnia 9 czerwca 2004r. w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, restauratorskich, robót budowlanych, badań konserwatorskich i architektonicznych, a także innych działań przy zabytku oraz badań archeologicznych i poszukiwań ukrytych lub porzuconych zabytków ruchomych Dz.U.2004r. Nr 150 poz.1579),
- b) co najmniej jeden dyplomowany konstruktor z uprawnieniami dot. konstrukcji obiektów zabytkowych oraz doświadczeniem przy konstrukcji murów zabytkowych, który odbył po uzyskaniu dyplomu co najmniej 12 miesięczną praktykę w konserwacji tych zabytków. (Rozporządzenie Ministra Kultury z dnia 9 czerwca 2004r. w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, restauratorskich, robót budowlanych, badań konserwatorskich i architektonicznych, a także innych działań przy zabytku oraz badań archeologicznych i poszukiwań ukrytych lub porzuconych zabytków ruchomych Dz.U.2004r. Nr 150 poz.1579),
- c) co najmniej jeden dyplomowany archeolog, z uprawnieniami dot. historycznych budowli obronnych i doświadczeniem w tym zakresie, który odbył po uzyskaniu dyplomu co najmniej 12 miesięczną praktykę w konserwacji tych zabytków. (Rozporządzenie Ministra Kultury z dnia 9 czerwca 2004r. w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, restauratorskich, robót budowlanych, badań konserwatorskich i architektonicznych, a także innych działań przy zabytku oraz badań archeologicznych i poszukiwań ukrytych lub porzuconych zabytków ruchomych Dz.U.2004r. Nr 150 poz.1579).

3) Posiadanie przez każdą z wyżej wymienionych osób doświadczenia w zakresie wykonania przynajmniej 3 prac przy zabytkowych murach obronnych, (ceramicznych lub kamiennych), potwierdzonych dokumentem stwierdzającym należyte wykonanie, podpisanym przez właściwego Konserwatora Zabytków (lub osobę przez niego upoważnioną)

W części dalszej III Sekcji znajduje się zapis dotyczący: Informacji o oświadczeniach i dokumentach jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu: (...) 9. Oświadczenie złożone przez konserwatora prowadzącego, konstruktora i archeologa oraz drugiego konserwatora przebywającego na stałe podczas realizacji prac, o przynajmniej 3 pracach przy zabytkowych murach obronnych, (ceramicznych lub kamiennych), potwierdzonych dokumentem stwierdzającym należyte wykonanie, podpisanym przez właściwego Konserwatora Zabytków (lub osobę przez niego upoważnioną).

Co do wyżej zacytowanych zapisów Ogłoszenia o zamówienia to SIWZ zawiera tożsame zapisy (Rozdz.V Warunki wymagane od Wykonawców ubiegających się o zamówienie. Pkt 2 Posiadanie niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowanie potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia lub dysponowanie dostępem do potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonania zamówienia ppkt 2) i ppkt 3) Rozdz. VII. Wymagane dokumenty i oświadczenia potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu. pkt 2 W celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, Wykonawca zobowiązany jest złożyć następujące oświadczenia, dokumenty(...).

Natomiast SIWZ nie zawiera wzoru Oświadczenia konserwatora prowadzącego, konstruktora i archeologa oraz drugiego konserwatora oraz wzoru Dokumentu stwierdzającego należyte wykonanie, które miał podpisać właściwy Konserwator Zabytków (lub osoba przez niego upoważniona) zgodnie z wymogiem Ogłoszenia i SIWZ, że do oferty załączone będzie „Oświadczenie złożone przez konserwatora prowadzącego, konstruktora i archeologa oraz drugiego konserwatora przebywającego na stałe podczas realizacji prac, o przynajmniej 3 pracach przy zabytkowych murach obronnych, (ceramicznych lub kamiennych), potwierdzonych dokumentem stwierdzającym należyte wykonanie, podpisanym przez właściwego Konserwatora Zabytków (lub osobę przez niego upoważnioną).

Izba co do treści oferty oraz dokumentów uzupełnionych na wezwanie Zamawiającego w trybie art.26 ust.3 ustawy PZP ustaliła

Do oferty Odwołującego, w spornym zakresie (trzy prace potwierdzone przez konserwatora zabytków) załączone zostały następujące dokumenty na potwierdzenie spełnienia warunków przez Pana Piotra M. to jest osoby z powodu której, Odwołujący został wykluczony z postępowania, a oferta została odrzucona:

1. Oświadczenie P. M. z dnia 27 maja 2009r.(...) oświadczam, że posiadam doświadczenie zawodowe w zakresie wykonania ponad 3 prac przy zabytkowych murach obronnych (ceramicznych lub kamiennych), na dowód czego załączam stosowne referencje.”
2. Zaświadczenie z dnia 17.08.2004r. Urząd Miasta Poznania (Zamawiający) wystawione przez Miejskiego Konserwatora Zabytków Panią mgr Marię S. o treści (...) wykonując i prowadząc nadzory konserwatorskie przy skomplikowanych pracach konserwatorskich i renowacyjnych miasta Poznania, w tym przy kamiennych i ceglanych elewacjach o bogatym wystroju architektonicznym i rzeźbiarskim z elementami polichromii. W ostatnich latach uczestniczył w pracach konserwatorskich elewacji: -Gmachu PZU (k.XIX w., zbudowany w stylu późnego renesansu), - Budyńku Straży Pożarnej (k.XIX w.),- Pałacu Górków (XVI-XIXw.). Podkreślić należy dobrą współpracę, profesjonalizm wykonywanych prac oraz doskonały efekt po ich zakończeniu.”

W uzupełnieniu dokumentów w trybie art.26 ust.3 ustawy PZP, w dniu 22.06.2009r. Odwołujący wśród kopii protokołów odbioru robót przy średniowiecznych murach ceramicznych z udziałem Odwołującego (7 sztuk), referencji udzielonych Odwołującemu przez Miejskiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu, listów referencyjnych udzielonych Panu P.M., zaświadczenia KMPSP o zatrudnieniu P.P.M. przy konserwacji średniowiecznych murów ceramicznych załączono następujące dokumenty:

1. Poświadczenie z dnia 19.06.2009r. przez Stołecznego Konserwatora Zabytków dwóch zaświadczeń wystawionych przez BUD-INVENT z potwierdzeniem, że wykonywane przez P.P.M. w latach 2003 -2006r. prace konserwatorsko-budowlane w zespołach Arkad Kubickiego i Pałacu pod Blachą, zostały wykonane należycie- pismo z dnia 19.06.2009r.
2. zaświadczenie z dnia 15.06.2009r. BUD-INVENT Sp. z o.o. w Warszawie potwierdzające, że Pan.P.M. (...) „ nadzorował kompleksowe prace konserwatorskie, aranżacyjne i adaptacyjne przy kompleksie Pałacu pod Blachą zrealizowane w latach 2004-2008 w zespole Zamku Królewskiego w Warszawie(...)W ramach projektu przeprowadzono prace konserwatorskie przy substancji budowlanej zabytkowego Pałacu pod Blachą, Biblioteki Stanisławowskiej oraz gotyckich (z czerwonej licowej

cegły) pomieszczeń piwnicznych w tym w tzw. Łoży Masońskiej.(...) Piotr Grzegorz M. wypełniał swoje obowiązki profesjonalnie z zaangażowaniem, wiedzą i odpowiedzialnością zawodową.”

3. zaświadczenie z dnia 15.06.2009r. BUD-INVENT Sp. z o.o. w Warszawie potwierdzające, że Pan P. M. (...) nadzorował prace konserwatorskie, aranżacyjne i adaptacyjne przy kompleksie Arkad Kubickiego, które były realizowane w latach 2004-2008 w zespole Zamku Królewskiego w Warszawie.(...) Arkady Kubickiego są budowlą o elewacjach zewnętrznych pokrytych wyprawami tynkarskimi i okładzinami kamiennymi, a wewnątrz prawie całkowicie wymurowaną z czerwonej cegły ceramicznej licowej. Arkady Kubickiego mają następującą kubaturę: długość – 192 m, szerokość -22m, wysokość -7,5m. W ramach projektu przeprowadzono kompleksowe prace konserwatorskie przy substancji budowlanej zabytkowych Arkad Kubickiego oraz między innymi gotyckich (z czerwonej licowej cegły) pomieszczenia stancji oraz tzw. "nadbudowy".(...) projekt zrealizowano z wielkim kunsztem konserwatorskim i budowlanym. Piotr Grzegorz M. wypełniał swoje obowiązki profesjonalnie z zaangażowaniem, wiedzą i odpowiedzialnością zawodową”
4. zaświadczenie z dn.09.11.2004r. wystawione przez Urząd Miasta Poznania Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków wz. mgr Jerzy B., z którego wynika, że (...) prace konserwatorskie wykonane przez pana Piotra Grzegorza M. wraz z firmą RENOX Sp. z o.o. przy renowacji i konserwacji odcinka zewnętrznych i wewnętrznych obwodowych murów obronnych oraz powiązanych z nimi elementów architektonicznych jak baszta i brama ocenia się z konserwatorskiego punktu bardzo dobrze.”(...) „Pan Piotr Grzegorz M. oraz RENOX Sp. z o.o. spełnili przy tych pracach wszystkie wymagania konserwatorskie i wykazali niezbędny profesjonalizm.”

Izba zważyła co następuje.

Na podstawie zapisów Ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ Izba stwierdza, że Zamawiający postawił wymóg, aby konserwator zabytków wykazał oprócz uprawnień zawodowych do wykonywania prac konserwatorskich również wykazał doświadczenie zawodowe polegające na udziale w pracach konserwatorskich przy murach ceramicznych oraz kamiennych obiektów zabytkowych. Do realizacji przedmiotowego zamówienia mieli być zadysponowani przez wykonawców oprócz konserwatorów zabytków również konstruktor i archeolog. Przy czym do prac konserwatorskich zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Kultury z dnia 9 czerwca 2004r. w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, restauratorskich, robót budowlanych, badań konserwatorskich i architektonicznych, a także innych działań przy zabytku oraz badań archeologicznych i

poszukiwań ukrytych lub porzuconych zabytków ruchomych Dz.U.2004r. Nr 150 poz.1579 mogą przystępować osoby posiadające kwalifikacje potwierdzone zaświadczeniem wydanym na podstawie art.21 zgodnie z którym dany konserwator posiada kwalifikacje do prowadzenia prac konserwatorskich w obiektach zabytkowych w zakresie konserwacji rzeźby kamiennej i elementów architektonicznych.

Poza sporem pozostaje, że Pan Grzegorz M. jest uznanym specjalistą w tym zakresie o czym świadczy szereg złożonych do oferty referencji z terenu całego kraju, gdzie w obiektach zabytkowych wykonywał prace konserwatorskie wykazując się wielkim kunsztem zawodowym.

Również Architekt Miasta Poznania Pani Maria S. potwierdza, że Pan Grzegorz M. (Zaświadczenie z dnia 17.08.2004r. Urząd Miasta Poznania (Zamawiający) wystawione przez Miejskiego Konserwatora Zabytków Panią mgr Marię S. o treści (...) wykonując i prowadząc nadzory konserwatorskie przy skomplikowanych pracach konserwatorskich i renowacyjnych miasta Poznania, w tym przy kamiennych i ceglanych elewacjach o bogatym wystroju architektonicznym i rzeźbiarskim z elementami polichromii. W ostatnich latach uczestniczył w pracach konserwatorskich elewacji: -Gmachu PZU (k.XIX w., zbudowany w stylu późnego renesansu), - Budynku Straży Pożarnej (k.XIX w.),- Pałacu Górków (XVI-XIXw.). Podkreślić należy dobrą współpracę, profesjonalizm wykonywanych prac oraz doskonały efekt po ich zakończeniu.”) gwarantuje dobrą współpracę, profesjonalizm wykonywanych prac oraz doskonały efekt po ich zakończeniu w kamiennych i ceglanych elewacjach o bogatym wystroju architektonicznym i rzeźbiarskim z elementami polichromii. W ostatnich latach uczestniczył w pracach konserwatorskich elewacji: -Gmachu PZU (k.XIX w., zbudowany w stylu późnego renesansu), - Budynku Straży Pożarnej (k.XIX w.),- Pałacu Górków (XVI-XIXw.). Z powyżej cytowanego oświadczenia Pani Marii S. wynika, że Pan Grzegorz M. na terenie samego Miasta Poznania wykonał wymagane minimum trzech prac przy kamiennych czy ceramicznych murach (elewacjach).

W toku postępowania odwoławczego, na rozprawie Odwołujący na potwierdzenie posiadanego doświadczenia przy kamiennych i ceramicznych murach wskazywał, załączone do oferty i uzupełnień w trybie art.26 ust.3 ustawy PZP również prace w obiektach zabytkowych Warszawy, gdzie podobnie jak w Poznaniu Pani Maria S., Konserwator Miasta Warszawy potwierdził fachowość warsztatu zawodowego Pana Grzegorza M. potwierdzając zaświadczenia wydane przez spółkę BUD-INVENT z siedzibą w Warszawie, która przy pracach na wskazanych obiektach zabytkowych pełniła funkcję inwestora zastępczego (Poświadczenie przez Stołecznego Konserwatora Zabytków dwóch zaświadczeń wystawionych przez BUD-INVENT z potwierdzeniem, że wykonywane przez P.P.M. w latach 2003 -2006r. prace konserwatorsko-budowlane w

zespołach Arkad Kubickiego, Pałacu pod Blachą, Biblioteki Stanisławowskiej oraz gotyckich (z czerwonej licowej cegły) pomieszczeń piwnicznych w tym w tzw. Łoży Masońskiej zostały wykonane należycie- pismo z dnia 19.06.2009r. oraz zaświadczenie z dnia 15.06.2009r. BUD-INVENT Sp. z o.o. w Warszawie potwierdzające, że Pan.P.M. (...) „ nadzorował kompleksowe prace konserwatorskie, aranżacyjne i adaptacyjne przy kompleksie Pałacu pod Blachą zrealizowane w latach 2004-2008 w zespole Zamku Królewskiego w Warszawie(...) W ramach projektu przeprowadzono prace konserwatorskie przy substancji budowlanej zabytkowego Pałacu pod Blachą, Biblioteki Stanisławowskiej oraz gotyckich (z czerwonej licowej cegły) pomieszczeń piwnicznych w tym w tzw. Łoży Masońskiej.(...) Piotr Grzegorz M. wypełniał swoje obowiązki profesjonalnie z zaangażowaniem, wiedzą i odpowiedzialnością zawodową.” i zaświadczenie z dnia 15.06.2009r. BUD-INVENT Sp. z o.o. w Warszawie potwierdzające, że Pan P. M. (...) nadzorował prace konserwatorskie, aranżacyjne i adaptacyjne przy kompleksie Arkad Kubickiego, które były realizowane w latach 2004-2008 w zespole Zamku Królewskiego w Warszawie.(...) Arkady Kubickiego są budowlą o elewacjach zewnętrznych pokrytych wyprawami tynkarskimi i okładzinami kamiennymi, a wewnątrz prawie całkowicie wymurowaną z czerwonej cegły ceramicznej licowej. Arkady Kubickiego mają następującą kubaturę: długość – 192 m, szerokość -22m, wysokość - 7,5m. W ramach projektu przeprowadzono kompleksowe prace konserwatorskie przy substancji budowlanej zabytkowych Arkad Kubickiego oraz między innymi gotyckich (z czerwonej licowej cegły) pomieszczenia stancji oraz tzw. "nadbudowy".(...) projekt zrealizowano z wielkim kunsztem konserwatorskim i budowlanym. Piotr Grzegorz M. wypełniał swoje obowiązki profesjonalnie z zaangażowaniem, wiedzą i odpowiedzialnością zawodową”).

Reasumując w sprawie bezsporną okolicznością jest to, że Pan Grzegorz M. jako uznany konserwator zabytków w kraju wykonał w należyty sposób co najmniej trzy prace konserwatorskie na murach (elewacjach) kamiennych czy ceramicznych. Zagadnienie objęte sporem dotyczy okoliczności czy Pan Grzegorz M. wykonał co najmniej trzy prace konserwacyjne na murach obronnych, które są ceramiczne lub kamienne.

Odwołujący w toku postępowania przedłożył na wezwanie w trybie art.26 ust.3 ustawy PZP szereg (więcej niż trzy) protokółów odbiorów prac konserwatorskich wykonywanych na murach obronnych w Poznaniu oraz zaświadczenie wystawione przez Komendanta Państwowej Straży Pożarnej jako użytkownika obiektu konserwowanego wskazując, że Pan Grzegorz M. pełnił w trakcie tych prac funkcję konserwatora, a zaświadczenie wydane przez Pana Jerzego B. w zastępstwie architekta Miasta Poznania potwierdzają udział w tych pracach oraz należyte ich wykonanie przez P. Grzegorza M.

Zamawiający natomiast twierdził, że z przedstawionych przez Odwołującego dokumentów nie wynika, że w wykazywanych pracach konserwatorskich brał udział Pan Grzegorz M., a zaświadczenie wydane przez Pana Jerzego B. jest nieważne, ponieważ wydane było bez uprawnienia, w czasie obecności w pracy Pani Marii Strzałko, Miejskiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu.

W ocenie składu orzekającego Izby na podstawie załączonego do akt sprawy zaświadczenia z dnia 09.11.2004r. Odwołujący wykazał, że Pan Grzegorz M. wykonał wymagane w SIWZ trzy prace konserwatorskie również na murach obronnych przy ich renowacji i konserwacji to jest: 1) odcinek zewnętrzny obwodowych murów obronnych, 2) odcinek wewnętrzny obwodowych murów obronnych 3) baszty , 4) brama („to jest prace konserwatorskie wykonane przez pana Piotra Grzegorza M. wraz z firmą RENOX Sp. z o.o. przy renowacji i konserwacji odcinka zewnętrznych i wewnętrznych obwodowych murów obronnych oraz powiązanych z nimi elementów architektonicznych jak baszty i brama ocenia się z konserwatorskiego punktu bardzo dobrze.”(...) „Pan Piotr Grzegorz M. oraz RENOX Sp. z o.o. spełnili przy tych pracach wszystkie wymagania konserwatorskie i wykazali niezbędny profesjonalizm.”). Na rozprawie Odwołujący wyjaśniał, że prace wykonywane na murach obronnych w Poznaniu podzielone były na szereg odrębnych umów, na dowód czego wskazywał na znajdujące się w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia protokoły odbioru prac. Obecny na rozprawie przedstawiciel Zamawiającego faktowi temu nie zaprzeczył, a jedynie wskazywał, że w tych protokołach odbioru nie wymienia się nazwiska Pana Grzegorz M. Ponadto wskazał, przedkładając listę obecności z której wynika, że w dniu wystawienia zaświadczenia przez Pana Jerzego B., Pani Maria Strzałko Konserwator Zabytków Miasta Poznania była w pracy i wówczas Pan Jerzy B. nie miał prawa w jej zastępstwie wystawić zaświadczenia. Ponadto wskazywał na to, że w dokumentach Miejskiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu nie ma kopii wystawionego zaświadczenia przez Jerzego B., a samo zaświadczenie nie ma numeracji.

Podsumowując stanowisko przedstawiciela Zamawiającego należy stwierdzić, że kwestionuje ważność zaświadczenia z dnia 09.11.2004r., a wskazywane przez Odwołującego dowody w postaci protokołów odbioru prac na murach obronnych z udziałem przedstawicieli Miasta Poznania (Pani Marii S., Pana Jerzego B.), zaświadczenie wydane przez Komendę Miejską Państwowej Straży Pożarnej w Poznaniu (zaświadczenie z dnia 15 stycznia 2007r. potwierdzające udział w pracach Pana Grzegorza M. na murach obronnych) w jego ocenie nie mają jakiegokolwiek znaczenia dla potwierdzenia obecności Pana Grzegorza M. w trakcie prac konserwatorskich.

Izba na podstawie przedłożonej listy obecności za miesiąc listopad 2004 stwierdziła, że Pan Jerzy B. był obecny w miesiącu listopadzie przez cały miesiąc, a Pani Maria S. była nieobecna w dniu 10 i 12 listopada.

Natomiast co do zasady to przedstawiciel Zamawiającego nie kwestionuje prawa Pana Jerzego B. do wystawiania zaświadczeń potwierdzających wykonywanie prac konserwatorskich z należytą starannością, ale tylko pod nieobecność Miejskiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu.

Natomiast w ocenie Izby fakt podpisania listy obecności wcale nie oznacza, że dana osoba jest cały dzień obecna w pracy, ponieważ np.: po uzyskaniu zwolnienia przez przełożonego może się z miejsca pracy oddalić. Natomiast faktem jest, że Pani Maria Strzałko przez następne dwa dni robocze po 09.11.2004r. (10 i 12 .11., a 11.11. – święto), a w rezultacie 3 dni kalendarzowe była nieobecna w pracy. Hipotetycznie można przyjąć, że Pan Jerzy B. czuł się w obowiązku do wystawienia zaświadczenia petentowi skoro osoba, właściwa przez następne trzy dni była nieobecna. Tym bardziej, że w aktach postępowania znajdują się kolejne tym razem referencje dla Odwołującego wystawione przez Jerzego B. w dniu 12.11.2004r. , a ich nie kwestionuje Zamawiający, ponieważ w tym dniu Pani Maria S. była na urlopie.

Poza tym nawet gdyby Pan Jerzy B. nadużył upoważnienia do wydawania zaświadczeń w zastępstwie Miejskiego Konserwatora Zabytków w Poznania (Pani Marii Strzałko) to w ramach obowiązującej zasady „prawa obywatela zaufania do władzy” Zamawiający nie ma podstaw prawnych do powoływania się na nieważność wydanego zaświadczenia. Tym bardziej, że w protokołach z odbioru prac na murach obronnych nazwisko Pana Jerzego B. widniało jako „Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków”, czyli był znany w środowisku jako przedstawiciel władzy. Natomiast istotnym jest również to, że Zamawiający pomimo, że w zaświadczeniu nie ma opisu, że były to mury ceramiczne lub kamienne, braku tego stwierdzenia nie podważał. Niemniej w ocenie Izby z SIWZ nie wynika, z jakim stopniem dokładności mają być wystawione dokumenty stwierdzającego należyte wykonanie, podpisane przez właściwego Konserwatora Zabytków (lub osobę przez niego upoważnioną).

Reasumując, wobec nie zaprzeczenia na rozprawie przez Zamawiającego, że w zaświadczeniu z 09.11.2004r. wystawionym przez Urząd Miasta Poznania Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków widnieją potwierdzenia co najmniej trzech prac na murach obronnych z udziałem Pana Piotra Grzegorza M., co również, w ocenie Izby, jest wykazane wyjaśnieniami Odwołującego na rozprawie oraz znajdującymi się w aktach sprawy protokołami odbioru odrębnych prac na murach obronnych, to w rezultacie należy stwierdzić, że zaświadczenie wystawione przez Pana Jerzego B. obejmuje co najmniej trzy prace na murach obronnych.

Tym samym zaświadczenie wypełnia wymóg SIWZ w zakresie „dokumentu stwierdzającego należyte wykonanie, podpisanego przez właściwego Konserwatora Zabytków (lub osobę przez niego upoważnioną) w zakresie trzech prac konserwatorskich.”

Poza tym w ofercie znajduje się oświadczenie Pana Grzegorza M. z dnia 27 maja 2009r.(...) „oświadczam, że posiadam doświadczenie zawodowe w zakresie wykonania ponad 3 prac przy zabytkowych murach obronnych (ceramicznych lub kamiennych), na dowód czego załączam stosowne referencje.” Tym samym został spełniony wymóg SIWZ w zakresie „Oświadczenie złożone przez konserwatora prowadzącego, konstruktora i archeologa oraz drugiego konserwatora przebywającego na stałe podczas realizacji prac, o przynajmniej 3 pracach przy zabytkowych murach obronnych, (ceramicznych lub kamiennych), potwierdzonych dokumentem stwierdzającym należyte wykonanie, podpisanym przez właściwego Konserwatora Zabytków (lub osobę przez niego upoważnioną).”

Dodatkowo rozpoznając przedmiotową sprawę należy stwierdzić, że według Odwołującego konserwator zabytków posiadając doświadczenie w konserwacji elementów kamiennych czy ceramicznych nie jest istotne czy to doświadczenie zdobył na murach obronnych czy na innych obiektach budowlanych na których występują zabytkowe elementy kamienne czy ceramiczne, ponieważ o posiadaniu oczekiwanej wiedzy konserwatora nie decyduje czy tę wiedzę zdobył na murach obronnych czy ich elementach jak basztach, bramach, czy też wiedzę zdobył na innych obiektach budowlanych to jest konserwując ich elewację.

O wiedzy Pana Grzegorza M. również powinien świadczyć fakt, że do oferty załączono Akt Ustanowienia na jego rzecz Rzeczoznawcą przez Ministra Kultury i Sztuki z dnia 17 września 2001r.. w specjalności konserwacja rzeźby kamiennej i elementów architektonicznych. W tym przypadku doświadczenie nie powinno być również kwestionowane przez Zamawiającego, który posiada w dyspozycji zaświadczenia Miejskiego Konserwatora Zabytków z Poznania (Pani Marii S. - Zaświadczenie z dnia 17.08.2004r Gmach PZU (k.XIX w., zbudowany w stylu późnego renesansu), - Budynek Straży Pożarnej (k.XIX w.),- Pałac Górków (XVI-XIXw) i Stołecznego Konserwatora Zabytków (zaświadczenie z 19.06.2009r. – Arkady Kubickiego i Pałac pod Blachą). Odnosząc się do stanowiska Odwołującego, przedstawiciel Zamawiającego na rozprawie stwierdził, że nie wie dlaczego konserwatorzy mają mieć doświadczenie tylko na murach obronnych , a nie wystarczy na innych murach, ponieważ o zapisie zdecydował miejski konserwator zabytków.

W ocenie Izby biorąc pod uwagę rodzaje wymaganych specjalistów (konserwator zabytków, archeolog, konstruktor) oraz literalny zapis SIWZ (ogłoszenia) (*Zgodnie z Rozdziałem VII pkt 2 ppkt 9 SIWZ Zamawiający zażądał, aby przekazano mu "oświadczenie, złożone przez konserwatora prowadzącego, konstruktora i archeologa oraz drugiego konserwatora,*

przebywającego na stałe podczas realizacji prac, o przynajmniej 3 pracach przy zabytkowych murach obronnych, (ceramicznych lub kamiennych), potwierdzonych dokumentem stwierdzającym należyte wykonanie, podpisanym przez właściwego Konserwatora Zabytków (lub osobę przez niego upoważnioną) to trzy prace mogły dotyczyć : zabytkowych murów obronnych albo ceramicznych lub kamiennych, bez wskazania czego mają dotyczyć czy tak jak interpretuje zamawiający, że zabytkowe mury obronne mają być albo ceramiczne lub kamienne , czy jak wynika z literalnego zapisu SIWZ ceramiczne lub kamienne nie należy odnosić do zabytkowych murów obronnych , ponieważ słowa „zabytkowe mury obronne” są oddzielone od słów „ceramiczne lub kamienne” przecinkiem to należy interpretować, że wymóg ”ceramiczne lub kamienne” nie odnosi się do słów „zabytkowe mury obronne”. Taka interpretacja w ocenie Izby jest uzasadniona, ponieważ doświadczenie przy murach obronnych mogłoby być oczekiwane od konstruktora, czy ewentualnie archeologa, ale na pewno nie od konserwatora zabytków. Niemniej zapis w SIWZ jest nieprecyzyjny i niepoprawny językowo (...)o przynajmniej 3 pracach przy zabytkowych murach obronnych, (ceramicznych lub kamiennych), potwierdzonych dokumentem (...).

W związku z tym, że postępowanie o udzielenie zamówienie publiczne jest postępowaniem sformalizowanym to w ocenie Izby z nieprecyzyjnych zapisów i niepoprawnych językowo Zamawiający nie ma prawa wywodzić ujemnych skutków dla wykonawców w tym dla Odwołującego.

W związku z powyższymi ustaleniami stanu faktycznego to jest dokumentacją postępowania przetargowego oraz ustaleniami w toku postępowania odwoławczego oraz ustaleniami stanu formalnego to jest zapisów Ogłoszenia i SIWZ, uwzględniając argumentację stron postępowania Izba postanowiła uwzględnić odwołanie uznając, że Zamawiający wykluczając Odwołującego z postępowania naruszył art. 24 ust.2 pkt 3 ustawy PZP, ponieważ Odwołujący przedstawił wymagane dokumenty i oświadczenia w SIWZ dotyczące doświadczenia zawodowego Pana Piotra Grzegorza M., a naruszenie to miało wpływ na wynik postępowania przez uniemożliwienie Odwołującemu uzyskania zamówienia.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na mocy art. 191 ust.6 i 7 ustawy PZp

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*