

Sygn. akt: KIO/UZP 1117/09

WYROK
z dnia 10 września 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Sylwester Kuchnio

Członkowie: Renata Tubisz

Ryszard Tetzlaff

Protokolant: Dorota Witak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 września 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **DIAMENT Poszukiwania Naftowe Sp. z o.o., 65-705 Zielona Góra, ul. Naftowa 3** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej "EKOM" Sp. z o.o., 48-303 Nysa, ul. Piłsudskiego 32** protestu z dnia 23 lipca 2009 r.

przy udziale wykonawcy **Przedsiębiorstwo J.A.T. Sp. z o.o., 80-365 Gdańsk, ul. Czarny Dwór 8a** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

- 1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje przywrócenie do postępowania oferty odwołującego.**

- 2. Kosztami postępowania obciąża Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej "EKOM" Sp. z o.o., 48-303 Nysa, ul. Piłsudskiego 32 i nakazuje:**

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 462 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta sześćdziesiąt dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **DIAMENT Poszukiwania Naftowe Sp. z o.o., 65-705 Zielona Góra, ul. Naftowa 3,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **4 462 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta sześćdziesiąt dwa złote zero groszy) przez **Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej "EKOM" Sp. z o.o., 48-303 Nysa, ul. Piłsudskiego 32** na rzecz **DIAMENT Poszukiwania Naftowe Sp. z o.o., 65-705 Zielona Góra, ul. Naftowa 3,** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania,
- 3) dokonać zwrotu kwoty **5 538 zł 00 gr** (słownie: pięć tysięcy pięćset trzydzieści osiem złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **DIAMENT Poszukiwania Naftowe Sp. z o.o., 65-705 Zielona Góra, ul. Naftowa 3.**

U z a s a d n i e

Stan faktyczny

POSTĘPOWANIE

Zamawiający, Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej "EKOM" Sp. z o.o. z Nysy, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) – zwanej dalej "ustawą" lub "Pzp" – postępowanie o udzielenie zamówienia na „Budowę Regionalnego Centrum Gospodarki Odpadami – Nysa”, Zadanie Nr 1 - Budowa kwatery nr 2a na Składowisku Odpadów Komunalnych w Domaszkowicach.

Wartość szacunkowa zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Jedynym kryterium wyboru ofert w postępowaniu była najniższa cena.

Najtańszą ofertą złożoną w postępowaniu była oferta wykonawcy Poszukiwania Naftowe "Diament" Sp. z o.o. z Zielonej Góry.

W dniu 23.07.2009 r. zamawiający zawiadomił wykonawców biorących udział w postępowaniu o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. oferty J.A.T. Sp. z o.o. z Gdańska oraz odrzuceniu oferty Poszukiwania Naftowe "Diament" Sp. z o.o.

Jako podstawę prawną odrzucenia oferty Poszukiwania Naftowe "Diament" Sp. z o.o. wskazano art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy. Natomiast w uzasadnieniu faktycznym odrzucenia podniesiono, iż wykonawca nie złożył wraz z ofertą Załącznika nr 6 do Części I siwz - Informacja Dla Wykonawców, zatytułowanego „Oświadczenie o realizacji przedmiotu zamówienia przez podwykonawców”, do czego był zobowiązany zapisami IDW Rozdział VI ust. 3 pkt 2 oraz XI ust. 2 pkt 2, przez co jego oferta jest niekompletna i zdaniem zamawiającego nie odpowiada treści SIWZ.

PROTEST

W dniu 23.07.2009 r. Poszukiwania Naftowe "Diament" Sp. z o.o. wniosła protest wobec ww. czynności zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i 3, art. 36 ust. 4 i art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy oraz zażądała:

1. unieważnienia czynności odrzucenia jej oferty,
2. unieważnienia czynności wyboru oferty Przedsiębiorstwo J.A.T. Sp. z o.o.,
3. dokonania czynności oceny ofert złożonych w postępowaniu,
4. dokonania czynności wyboru najkorzystniejszej z ofert.

W uzasadnieniu protestu podniesiono m.in.:

„[...]”

W ocenie protestującego odrzucenie jego oferty ze względu na to, iż nie złożył oświadczenia o realizacji przedmiotu zamówienia przez podwykonawców, nie znajduje uzasadnienia prawnego.

Przede wszystkim wskazać należy, że art. 36 ust. 4 ustawy Pzp adresowany do zamawiającego, zobowiązuje go do żądania wskazania przez wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie wykonawca powierzy podwykonawcom. Zgodnie ze stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych zawartym w wyroku z dnia 6 lutego 2009r. (KIO/UZP 109/09, Lex nr 487673), brak jest w ustawie Pzp konsekwencji prawnych związanych z nie wskazaniem przez wykonawcę takich informacji. W ocenie KIO nie zachodzi w tej sytuacji okoliczność przewidziana w treści art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, bowiem nie można wywieść; wniosku, że treść oferty nie

wskazująca wszystkich podmiotów, biorących udział w realizacji zamówienia nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zdaniem KIO stanowisko, iż brak jest w ustawie konsekwencji prawnych związanych z nie wskazaniem przez Wykonawcę informacji, o których mowa w art. 36 ust. 4 ustawy Pzp, znajduje swoje potwierdzenie także w treści art. 36 ust. 5 ustawy Pzp, zgodnie z którym to wykonawca ma pełną swobodę w określeniu sposobu realizacji zamówienia i powierzeniu go w całości lub w części podwykonawcom, bez względu na podanie tego faktu w treści oferty. Swoboda Wykonawcy została ograniczona jedynie w sytuacji, gdy Zamawiający zastrzeże w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, że całość bądź część zamówienia nie może być powierzona podwykonawcom.

Podkreślenia wymaga fakt, iż protestujący w ofercie zaakceptował bez uwag i zastrzeżeń wzór umowy, zgodnie z którą zobowiązany jest uzyskać zgodę zamawiającego na zawarcie umowy z podwykonawcą, przedstawiając uprzednio zamawiającemu parafowaną umowę z podwykonawcą (§ 3 ust. 5 umowy).

Ponadto zaznaczyć należy, iż Załącznik nr 6 do IDW - Oświadczenie o realizacji przedmiotu zamówienia przez podwykonawców, jak sam potwierdził zamawiający, nie jest dokumentem potwierdzającym spełnienie warunków udziału w postępowaniu, a zatem jest tylko i wyłącznie oświadczeniem wiedzy wykonawcy, którego brak nie skutkuje konsekwencjami prawnymi w stosunku do wykonawcy, co potwierdza wyrok KIO z dnia 6 lutego 2009r. w sprawie KIO/UZP 109/09 (lex nr 487673).

Istotą udzielenia zamówienia publicznego jest wykonanie zamówienia własnymi siłami, a korzystanie z podwykonawców jest odstępstwem od zasady, uzasadnionym szczególnymi względami (patrz wyrok KIO z dnia 19 marca 2008r. w sprawie KIO/UZP 202/08, lex nr 396153). Wykonanie części zamówienia przez podwykonawców nie powoduje jednakże zmiany w osobie wykonawcy (patrz wyrok KIO z dnia 7 października 2008r. w sprawie KIO/UZP 996/08 i 1049/08, lex nr 463151). Nie złożenie przez protestującego Oświadczenia o realizacji przedmiotu zamówienia Przez Podwykonawców i nie dołączenie do oferty Załącznika nr 6 do IDW - Oświadczenie o realizacji przedmiotu zamówienia przez podwykonawców nie ma zatem wpływu na merytoryczną zawartość złożonej oferty i nie może być podstawą do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp (patrz wyrok KIO z dnia 26.08.2008r. w sprawie KIO UZP 448/08, Lex 428033).

Naruszenie przez zamawiającego art. 7 ust. 1 3 i ustawy Pzp protestujący uzasadnia tym, iż zamawiający prowadzi postępowanie w sposób nie zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w wyniku czego doszło do odrzucenia oferty wykonawcy, której treść pod względem merytorycznym odpowiada treści SIWZ. Odrzucona oferta była najbardziej korzystna dla zamawiającego, co z łatwością można ocenić, gdyż jedynym kryterium oceny była cena. Gdyby oferta skarżącego nie została w

sposób bezprawny odrzucona, to zostałaaby wybrana w postępowaniu, jako najkorzystniejsza. W ocenie protestującego zamawiający nie dokonał prawidłowej oceny faktycznej i prawnej w przedmiotowym postępowaniu, a stosując w sposób nieprawidłowy art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZp, naruszył interes prawny protestującego.

[...]"

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

W dniu 31.07.2009 r. zamawiający ww. protest w całości oddalił.

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia protestu podniesiono m.in.:

„[...]

1) Protestujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 36 ust. 4 ustawy Pzp,:

Artykuł 36 ust. 4 ustawy Pzp, cytuję "Zamawiający żąda wskazania przez Wykonawców w ofercie części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom",

Zgodnie z dyspozycją przytoczonego art. 36 ust. 4, Zamawiający w SIWZ Część I - Informacja dla Wykonawców rozdział VI ust. 3 pkt. 2 zwrócił się do wykonawców o wskazanie części zamówienia, której wykonanie powierza podwykonawcom, cytuję:

1) Każdy Wykonawca przystępujący do udziału w postępowaniu oprócz dokumentów i oświadczeń wymienionych w ust. 1 niniejszego Rozdziału składa ponadto:

2) Wykonawca przedstawi wykaz części zamówienia, których wykonanie powierzy podwykonawcom, /wg Załącznika Nr 6 do niniejszej IDW - Oświadczenie o realizacji przedmiotu zamówienia przez podwykonawców/

Dodatkowo w SIWZ Część I w rozdziale XI ust. 2 pkt. 2, Zamawiający wymagał złożenia w ofercie następujących dokumentów, cytuję:

2. Zamawiający wymaga złożenia w ofercie następujących dokumentów:

3) wykazu części zamówienia, których wykonanie powierzy podwykonawcom, /wg Załącznika Nr 6 do niniejszej IDW - Oświadczenie o realizacji przedmiotu zamówienia przez podwykonawców/

Z powyższych zapisów SIWZ wynika, że Zamawiający nie naruszył art. 36 ust. 4 ust. ustawy Pzp i zażądał wskazania przez Wykonawców w ofercie części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom. Pomimo tak czytelnych zapisów w SIWZ, Protestujący nie złożył w swojej ofercie Załącznika nr 6, jak również w inny sposób nie

wskazał w swojej ofercie wykazu części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom.

2) Protestujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, Zamawiający nie naruszył art. 98 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp odrzucając ofertę Protestującego, ponieważ Protestujący nie spełnił wymogów SIWZ Część I, rozdz. VI ust. 3 pkt. 2 oraz SIWZ Cz. I Roz. XI ust. 2 pkt. 2, nie dołączył do oferty wymaganego dokumentu, przez co oferta Protestującego jest niekompletna i nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający jest zobowiązany prowadzić postępowanie z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji równego traktowania wykonawców. Skoro postawił wymagania to winien konsekwentnie wymagać ich spełnienia przez wszystkich wykonawców - Wyrok Zespołu Arbitrów przy UZP 2006-06-08, UZP/ZO/0-1645/06. Zdaniem Zespołu Arbitrów, nawet brak informacji dotyczących procentowego udziału podwykonawców w realizacji zamówienia, które należało podać w Oświadczeniu o realizacji przedmiotu zamówienia przez podwykonawców, powinno skutkować odrzuceniem oferty.

3) Protestujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i 2 ustawy Pzp. Zamawiający nie może się zgodzić z zarzutem naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców tylko dlatego, że Protestujący przygotował swoją ofertę w sposób pospieszny, niekompletny i nie dołączył szeregu wymaganych dokumentów, Gdyby Zamawiający nie odrzucił oferty Protestującego naruszyłby zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców w stosunku do tych Wykonawców, którzy dołożyli należytej staranności i złożyli oferty kompletne pod względem wymagań postawionych przez Zamawiającego w SIWZ.

[...]"

ODWOŁANIE

W dniu 04.08.2009 r. spółka Poszukiwania Naftowe „DIAMENT” wniosła protest wobec ww. rozstrzygnięcia protestu.

W odwołaniu powtórzono i podtrzymano wszystkie zarzuty, żądania i argumentację protestu.

Uwzględniając dokumentację postępowania oraz stanowiska i oświadczenia stron oraz przystępującego złożone w trakcie rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Na wstępie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza, że odwołujący legitymuje się interesem prawnym w korzystaniu ze środków ochrony prawnej, o których stanowi art. 179 ust. 1 Pzp.

Następnie Izba stwierdza, iż okoliczności sprawy, tj. postanowienia siwz powoływane w stanie faktycznym niniejszego uzasadnienia oraz fakt niezłączenia do oferty odwołującego wymaganego siwz oświadczenia o osobistym wykonaniu zamówienia przez wykonawcę lub wskazania części zamówienia, które zamierza powierzyć podwykonawcom, nie są pomiędzy uczestnikami postępowania odwoławczego sporne. Uczestnicy postępowania wywodzą natomiast z powyższego odmienne skutki prawne dla oferty spółki Poszukiwania Naftowe „DIAMENT”.

Izba przychyliła się do stanowiska odwołującego w tym zakresie oraz potwierdza naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez odrzucenie oferty w związku z brakiem załączenia oświadczenia w przedmiocie nie powierzenia wykonania zamówienia podwykonawcom czy wskazania zakresu zamówienia, którym podwykonawstwem zostanie objęty. Wyżej wskazane okoliczności nie stanowią podstawy odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy a także, wbrew temu co postuluje przystępująca do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego J.A.T Sp. z o.o., na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 Pzp.

Zgodnie z art. 36 ust. 4 ustawy zamawiający żąda wskazania przez wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom.

Jak wynika z literalnego brzemienia przepisu, wskazano tu tylko jednego adresata jego dyspozycji – zamawiającego. Na podstawie całokształtu regulacji ustawowej brak jest podstaw do wywodzenia z powyższego innych adresatów przepisu i rozszerzania kręgu podmiotów odpowiedzialnych za jego realizację – jedynym podmiotem, któremu można przypisać odpowiedzialność za naruszenie ww. przepisu jest zamawiający.

Na marginesie można wskazać, iż tego typu naruszenie zamawiającego powstające przez zaniechanie tego typu żądania w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jest formalnym naruszeniem przepisów ustawy nie skutkującym samoistną wadą postępowania stanowiącą podstawę unieważnienia umowy w sprawie zamówienia.

Ponadto wskazać należy, iż jak wynika z treści ww. przepisu zamawiający uprawniony i zobowiązany jest do żądania wskazanie części zamówienia, które zostaną powierzone podwykonawcom, a nie żądania wskazywania, że całość zamówienia zostanie wykonana

bez ich udziału. Jednakże z punktu widzenia skutków prawnych tego typu żądania, wyżej wskazane naruszenie art. 36 ust. 4 ustawy nie ma i nie może mieć żadnego wpływu na wynik postępowania.

W opisanym wyżej kontekście brak złożenia jakiegokolwiek oświadczenia w tym przedmiocie należy uznać za niewskazanie jakichkolwiek części zamówienia przewidzianych do podwykonania czyli zamiar wykonania zamówienia siłami własnymi, co zresztą odwołujący w trakcie rozprawy wyraźnie potwierdził i zadeklarował.

Powyższe jest wystarczające do uznania, iż odwołujący składając ofertę w określony sposób nie pozostawił żadnych wątpliwości w tym zakresie i tym samym uczynił zadość żądaniom zamawiającego w zakresie informacji wymienianych w art. 36 ust. 4 Pzp, do których żądania uprawniała go ustawa.

Na marginesie Izba nadmienia, iż w przedmiotowym postępowaniu zamawiający dopuścił podwykonawstwo w pełnym zakresie, nie wskazując jakiegokolwiek części zamówienia, której wykonanie przy pomocy podwykonawców jest niedopuszczalne.

Również samo niewypełnienie nawet prawidłowo wyrażonych, tj. zgodnych z art. 36 ust. 4 ustawy żądań zamawiającego dotyczących wskazania zakresu podwykonawstwa (np. nie podanie informacji o planowanym podwykonawstwie w przypadku gdy w rzeczywistości wykonawca zamierza wykonywać zamówienie lub jego część z pomocą podwykonawców) pozbawione jest jakichkolwiek negatywnych konsekwencji prawnych dla wykonawcy wyrażonych w ustawie, tj. nie jest sytuacją opisaną w dyspozycjach art. 24 lub 89, na podstawie których wykonawca może jedynie pozbawiony zostać możliwości uzyskania zamówienia.

W szczególności, jak wskazano powyżej, nie zostaje w ten sposób wypełniona dyspozycja art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy. Przeciwny skutek prawny wynikałby tylko z innego sformułowania adekwatnych przepisów, np. z odmiennej redakcji art. 36 ust. 4 i nałożenia tego typu obowiązków bezpośrednio na wykonawcę. Dla przykładu – przepis w brzmieniu „Wykonawca podaje w ofercie części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom” nie pozostawiałby wątpliwości, iż jego złamanie przez wykonawcę skutkuje zastosowaniem art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy w stosunku do jego oferty.

Podanie lub brak informacji o zakresie podwykonawstwa, poza walorem informacyjnym, nie rodzi żadnego skutku zobowiązaniowego, co do sposobu wykonania zamówienia określonego w ofercie. Powyższe mogłoby zostać osiągnięte jedynie w przypadku gdyby zamawiający wyraźnie określił tego typu zobowiązania w siwz lub zapisał je w umowie, jako wiążące strony w trakcie realizacji umowy.

W przedmiotowym postępowaniu brak tego typu postanowień siwz czy wzoru umowy. W szczególności nie stanowią takowych postanowienia umowy dotyczące zgody inwestora na

ewentualne zatrudnienie przez wykonawcę konkretnych podwykonawców w trakcie realizacji robót budowlanych. Udzielenie tego typu zgody nie jest warunkowane przez uprzednie wskazania zakresu zamówienia przewidzianego do podwykonania, lub inaczej: pierwotne niewskazanie powyższego nie oznacza, iż podwykonawstwo jest w świetle postanowień umowy niedopuszczalne. Udzielając ww. zgody zamawiający, działając na podstawie postanowień umowy z wykonawcą będzie kierował się przepisami kodeksu cywilnego obowiązującego w tym zakresie a nie regulacjami Pzp i informacjami zawartymi w ofercie, które, jak już wskazano, nie stanowią zobowiązania wykonawcy składającego się na treść oferty w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Izba jeszcze raz podkreśla, że podanie czy brak informacji o planowanym przez wykonawcę zakresie podwykonawstwa przy realizacji zamówienia, w żaden sposób nie wpływa na kształt przedmiotowej umowy o roboty budowlane. W szczególności nie ma nic wspólnego z możliwością wyrażenia zgody zamawiającego na konkretnych podwykonawców przewidzianą postanowieniami samej umowy oraz przepisami k.c.

Tym samym nie można uznać, iż brak podania przedmiotowych informacji w ofercie stanowi niezgodność treści oferty z treścią siwz skutkującą odrzuceniem oferty na podstawie ww. przepisu.

Z opisanych wyżej powodów nie można również przedmiotowej sytuacji odnieść do dyspozycji art. 140 ust. 1 Pzp – jakkolwiek zmiana zakresu podwykonawstwa czy nawet dopuszczona przez zamawiającego wymiana samych podwykonawców w trakcie realizacji zamówienia, nie będzie zmianą zakresu umownego świadczenia w stosunku do zakresu zobowiązania zawartego w ofercie.

Izba wskazuje, iż nieprawidłowe stosowanie przepisów dotyczących odrzucenia oferty w stosunku do jednego z wykonawców jest samoistnym naruszeniem przepisów ustawy regulujących instytucję odrzucenia oferty, a nie naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców wyrażonej w art. 7 Pzp. Tego typu naruszenie nastąpiłoby, gdyby zamawiający zaniechał odrzucenia oferty innego wykonawcy pomimo zaistnienia dokładnie takich samych okoliczności faktycznych obligujących do jego odrzucenia.

Reasumując, w świetle powyższego, zasadne stało się nakazanie zamawiającemu przywrócenia do postępowania oferty odwołującego jako niepodlegającej odrzuceniu w związku z brakiem załączenia do oferty oświadczenia stanowiącego załącznik nr 6 do siwz. Nakazanie przywrócenia oferty do postępowania, w jest w świetle regulacji ustawy (m.in. art. 91 ust. 1) jednoznaczne z obowiązkiem zamawiającego do podjęcia wszelkich czynności związanych z zapewnieniem wyboru oferty najkorzystniejszej spośród wszystkich ważnych ofert złożonych w postępowaniu, w tym także odpowiedniego powtarzania

czynności, bez konieczności formalnego mnożenia nakazów dokonania unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, unieważnienia czynności odrzucenia oferty, ponownej oceny ofert, ponownego wyboru oferty... *etc...*

Uwzględniając powyższe, na podstawie art. 191 ust. 1 i 2 ustawy orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowań odwoławczych orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy stosownie do wyniku postępowania.

Izba wskazuje, iż uzasadnione koszty uczestnika postępowania, w tym wynagrodzenia pełnomocnika, są zasądzone zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. a i b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 ze zmianami) na podstawie rachunków przedłożonych do akt sprawy, a nie na podstawie norm przypisanych.

W związku z powyższym wniosku odwołującego o zwrot kosztów postępowania nie uwzględniono.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Opolu.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* niepotrzebne skreślić