

**WYROK**  
**z dnia 9 września 2009 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Małgorzata Rakowska**  
**Członkowie: Marzena Teresa Ordysińska**  
**Anna Packo**  
**Protokolant: Paulina Zalewska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 września 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **BIATEL S.A., Plac Piłsudskiego 1, 00-078 Warszawa (adres do korespondencji: ul. Ciołkowskiego 2/2, 15-245 Białystok)** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **PGE Elektrownia Bełchatów S.A., Rogowiec, ul. Energetyczna 7, 97-406 Bełchatów** protestu z dnia 9 lipca 2009 r.,

przy udziale **QUMAK-SEKOM S.A., Al. Jerozolimskie 94, 00-807 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,

**orzeka:**

- 1. uwzględnia odwołanie i nakazuje unieważnienie czynności unieważnienia postępowania,**
- 2. kosztami postępowania obciąża PGE Elektrownia Bełchatów S.A., Rogowiec, ul. Energetyczna 7, 97-406 Bełchatów i nakazuje:**
  - 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 462 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące czterysta sześćdziesiąt dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez BIATEL S.A., Plac Piłsudskiego 1, 00-078 Warszawa,**

- 2) dokonać wpłaty kwoty **8 062 zł 00 gr** (słownie: osiem tysięcy sześćdziesiąt dwa złote zero groszy) przez **PGE Elektrownia Bełchatów S.A., Rogowiec, ul. Energetyczna 7, 97-406 Bełchatów** na rzecz **BIATEL S.A., Plac Piłsudskiego 1, 00-078 Warszawa** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika,
- 3) dokonać zwrotu kwoty **10 538 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy pięćset trzydzieści osiem złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **BIATEL S.A., Plac Piłsudskiego 1, 00-078 Warszawa**.

### **U z a s a d n i e n i e**

PGE Elektrownia Bełchatów S.A. z siedzibą w Rogowcu, zwana dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wszczęła, w trybie negocjacji z ogłoszeniem, postępowanie o udzielenie zamówienia sektorowego na „Rozbudowę systemu monitoringu telewizji dozorowej CCTV na terenie Elektrowni Bełchatów S.A. na podstawie koncepcji opracowanej przez Energoprojekt – Kraków S.A.”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało Opublikowane w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich z dnia 15 października 2008 r., nr 2008/S 200-266026.

Pismem z dnia 24 czerwca 2009 r. (wpływ do Odwołującego w dniu 1 lipca 2009 r.) Zamawiający poinformował wykonawcę BIATEL S.A. z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej „Odwołującym” o unieważnieniu przedmiotowego postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, tj. z uwagi na to, iż ceny zawarte w złożonych ofertach znacznie przewyższają kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (10.000.030,00 zł netto).

Pismem z dnia 8 lipca 2009 r. (wpływ do Zamawiającego w dniu 9 lipca 2009 r.) Odwołujący wniósł protest na czynności Zamawiającego polegające na:

1. unieważnieniu przedmiotowego postępowania,
2. zmianie zakresu przedmiotu zamówienia po upływie terminu składania ofert,
3. ponownym ustaleniu wartości zamówienia po wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia,
4. nieprawidłowym prowadzeniu protokołu postępowania,

5. czynność zaniechania przez Zamawiającego czynności polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty,

zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1, art. 35 ust. 1 i ust. 2, art. 38 ust. 4, art. 92 ust. 1 i ust. 2, art. 93 ust. 1 pkt 4 oraz art. 96 ust. 1 i ust. 3 ustawy Pzp.

Jednocześnie Odwołujący wniósł o uwzględnienie wszystkich zarzutów poprzez:

1. unieważnienie czynności polegającej na unieważnieniu przedmiotowego postępowania,
2. unieważnienie czynności polegającej na zmianie zakresu przedmiotu zamówienia, która została dokonana po terminie składania ofert,
3. unieważnienie czynności polegającej na ponownym ustaleniu wartości zamówienia, która została dokonana po wszczęciu przedmiotowego postępowania,
4. wybór najkorzystniejszej oferty wraz z niezwłocznym przekazaniem informacji o dokonaniu rzeczony czynności wszystkim wykonawco, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu.

W uzasadnieniu do podniesionych w proteście zarzutów Odwołujący wskazał m.in., iż - jak wynika z protokołu postępowania (druk ZP-1) – Zamawiający ustalił wartość zamówienia na kwotę 10.030.000,00 zł netto. Następnie przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 12.236.600,00 zł brutto, której ujawnienie i podanie do publicznej wiadomości ma na celu zapobieżenie bezzasadnemu unieważnianiu postępowań o udzielenie zamówienia. Kwota ta wiąże Zamawiającego, gdy cena najkorzystniejszej oferty jej nie przekracza. Tymczasem w niniejszym stanie faktycznym Zamawiający dokonał niedopuszczalnej na gruncie ustawy Pzp zmiany zakresu zamówienia poprzez wyodrębnienie części zamówienia z zakresu zamówienia będącego przedmiotem prowadzonego postępowania po upływie terminu składania ofert, dokonując następnie obniżenia wartości szacunkowej zamówienia, co w konsekwencji zmniejszyło kwotę jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Gdyby Zamawiający nie dopuścił się niezgodnego z prawem działania, ceny zaproponowane w ofertach złożonych przez wykonawców w przedmiotowym postępowaniu nie przekraczałyby zaplanowanego przez Zamawiającego budżetu.

Odwołujący dodał, iż Zamawiający dokonał czynności badania i oceny ofert bez wyboru oferty najkorzystniejszej, naruszając tym samym art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

Nadto podniósł, iż Zamawiający dopuścił się błędów w protokole postępowania, w tym:

1. druk ZP-1 pkt 2 – brak wskazania daty ustalenia wartości zamówienia,
2. druk ZP-1/NO pkt 10 – brak wskazania liczby wykluczonych wykonawców,
3. druk ZP-1/NO pkt 15. Z treści protokołu wynika, iż wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu nie przystąpili do negocjacji,

4. druk ZP-16 – brak wskazania pozycji wykonawców, którzy złożyli wnioski o dopuszczenie do udziału w negocjacjach, po ocenie spełnienia warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu,
5. brak numeracji stron.

Pismem 14 lipca 2009 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu protestu, przekazał kopię protestu oraz wezwał wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu (przedmiotowe pismo wykonawca Qumak-Sekom S.A. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „Qumak-Sekom” otrzymał faksem w dniu 15 lipca 2009 r.).

W dniu 17 lipca 2009 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Qumak-Sekom przystąpił do protestu, przekazując jednocześnie kopię pisma protestującemu.

Pismem z dnia 16 lipca 2009 r. (wpływ do Odwołującego faksem w dniu 17 lipca 2009 r.) Zamawiający rozstrzygnął protest przez jego oddalenie, podnosząc iż w dniu 24 czerwca 2009 r. dokonał badania i oceny złożonych ofert, następnie unieważniając przedmiotowe postępowanie. Nie przekazał wykonawcom wszystkich informacji określonych w art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, a okoliczność ta nie miała wpływu na decyzję o unieważnieniu postępowania.

Zamawiający podniósł, iż jednoznacznie określił, iż przedmiotem zamówienia będzie realizacja części zadania pt. „Rozbudowa systemu monitoringu telewizji dozorowej CCTV na terenie Elektrowni Bełchatów S.A. na podstawie koncepcji opracowanej przez Energoprojekt – Kraków S.A.”, którego Zamawiający nie będzie w stanie zrealizować przy pomocy własnych służb. W zaproszeniu do złożenia oferty wstępnej przekazał wykonawcom SIWZ, w której w klauzuli 1.11 część 1 SIWZ „Instrukcja dla Wykonawców i Wymagania Formalno-Prawne” informował, że przewiduje udział wykonawstwa własnego w zakresie robót oświetleniowych i kablowych, a ich szczegółowy zakres zostanie ustalony po przeprowadzonych negocjacjach.

Nadto wskazał, iż przed otwarciem ofert poinformował wykonawców o kwocie, którą może przeznaczyć na wykonanie zamówienia, tj. 10.030.000,00 zł netto, co stanowi 12.566.000,00 zł brutto, jednocześnie informując, że około 50 % tej kwoty będą kosztowały prace realizowane przez służby Zamawiającego.

Pismem z dnia 27 lipca 2009 r. Odwołujący złożył odwołanie od ww. rozstrzygnięcia protestu (wpływ do Prezesa UZP w dniu 30 lipca 2009 r.; wpływ do Zamawiającego w dniu 27 lipca 2009 r.; data nadania do Prezesa UZP w placówce pocztowej operatora publicznego w dniu 27 lipca 2009 r.), ograniczając zarzuty stawiane Zamawiającemu do naruszenia art. 7 ust. 1, art. 35 ust. 1 i ust. 2, art. 92 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

Jednocześnie żądając uwzględnienia odwołania poprzez:

1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na unieważnieniu przedmiotowego postępowania,
2. nakazanie Zamawiającemu dokonania oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty wraz z niezwłocznym przekazaniem informacji o dokonaniu rzeczzonej czynności wszystkim wykonawcom, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Nadto Odwołujący w uzasadnieniu odwołania podniósł, iż jego przedstawiciel uczestniczył w czynności otwarcia ofert i z jego relacji wynika, iż Zamawiający przed otwarciem ofert, nie przekazywał informacji o tym, ile Zamawiający przeznaczył na wykonanie prac leżących po stronie wykonawcy, a ile po stronie Zamawiającego.

Nadto dodał, iż Zamawiający wskazując w SIWZ zakres prac, które mają wykonać wewnętrzne służby Zamawiającego nie określił, iż prace te stanowią 50% przedmiotu całego zamówienia. Trudno więc uznać za właściwe przyjęcie przez Zamawiającego jednoznacznego mechanizmu, w którym wyodrębnienie 50% przedmiotu zamówienia skutkuje obniżeniem jego wartości o 50%.

W dniu 7 sierpnia 2009 r. (pismem z dnia 5 sierpnia 2009 r.) wykonawca Qumak-Sekom przystąpił do postępowania odwoławczego, po stronie Odwołującego, podnosząc dodatkowo, iż z odpowiedzi Zamawiającego udzielanych na zapytania wykonawców jednoznacznie wynikało, że „wykonawca jest odpowiedzialny za realizację całości zadania projektowego”, Zamawiający „ma zaplanowany wystarczający budżet na realizację przedmiotowego zamówienia” oraz „oczekuje ofert na wariant optymalny (...) z możliwością jego rozbudowy”.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności postanowienia SIWZ wraz z załącznikami, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron oraz Przystępującego złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby zważył co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzuty dotyczące nieuprawnionego unieważnienia postępowania oraz zaniechania wyboru oferty najkorzystniejszej potwierdziły się.

Izba ustaliła, iż do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 29 maja 2009 r. do godz.13:00 złożono dwie oferty (druk ZP-1/NO - protokół postępowania o udzielenie zamówienia - s.2). Oferty opiewały na następujące kwoty:

1. oferta Odwołującego – 7.920.000,00 zł netto, **9.662.400,00 zł brutto**;

2. oferta wykonawcy Qumak-Sekom – 7.805.715,37 zł netto, **9.522.972,75 zł brutto** (druk ZP-12 – zbiorcze zestawienie ofert).

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę w wysokości **12.236.600,00 zł brutto**, jako kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (druk ZP-1/NO - protokół postępowania o udzielenie zamówienia s. 4).

Pismem z dnia 24 czerwca 2009 r. Zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie przedmiotowego zamówienia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, jednocześnie wskazując, iż „ceny ofert ww. wykonawców przewyższają kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia. Kwota jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotu zamówienia wynosiła 10.030.000 zł i dotyczyła całości zadania”.

Czynność tę zaskarżył Odwołujący, żądając jej unieważnienia oraz dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.

Z treści art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp wynika, iż Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający unieważnił przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ww. przepisu, nie dokonując wcześniej wyboru najkorzystniejszej oferty, co jest niezgodne z treścią art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, który bezwzględnie wymaga, aby czynność unieważnienia postępowania była poprzedzona wyborem najkorzystniejszej oferty, a tym samym po wcześniejszym dokonaniu czynności badania i oceny ofert.

Zamawiający, zarówno w rozstrzygnięciu protestu, jak i na rozprawie, podkreślał, iż dokonał czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej, a powyższe wynika z prowadzonego przez niego protokołu postępowania (druk ZP-20 karty indywidualnej oceny ofert – 14 sztuk oraz druku ZP-21- streszczenie oceny i porównania złożonych ofert). Jediną czynnością jakiej faktycznie nie dokonał jest czynność przekazania informacji określonych w art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, w tym informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej wykonawcom, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu, uznając iż nie ma to wpływu na decyzję o unieważnieniu postępowania.

Art. 92 ust. 1 ustawy Pzp nakłada na Zamawiającego bezwzględny obowiązek zawiadomienia wykonawców, którzy złożyli oferty o kluczowych czynnościach podjętych podczas oceny ofert, w tym o wyborze najkorzystniejszej oferty. Tymczasem Zamawiający bezpodstawnie zaniechał tej czynności, mimo iż – jak twierdzi – dokonał czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, pomijając tym samym przesłankę konieczną dla zastosowania następnie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp. W tym miejscu należy podkreślić, iż w protokole postępowania (druk ZP-1/NO – s.4, pozycja 20 „Najkorzystniejsza oferta”) brak jest wpisów

dotyczących oceny ofert, a widnieje jedynie zapis „Zamawiający dokonał czynności badania i oceny ofert bez wyboru oferty najkorzystniejszej”.

Skoro art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp nakłada na Zamawiającego obowiązek unieważnienia postępowanie wyłącznie wtedy, gdy cena oferty najkorzystniejszej przekracza kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia dla jego zastosowania koniecznym jest zaistnienie obydwu wskazanych w nim przesłanek. Jak już wyżej wskazano Zamawiający nie dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty. Natomiast przed otwarciem ofert podał kwotę „w wysokości 12.236.600,00 zł brutto” jako kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia (druk ZP-1/NO, poz. 18 „Otwarcie ofert”, pkt 3 – s.4). Niemniej jednak, unieważniając przedmiotowe postępowanie wskazał, iż „kwota, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosiła 5.015.000 zł, tj. 50% szacunkowej wartości zamówienia określonej na 10.030.000 zł” (druk ZP-1/NO poz. 21 „Unieważnienie postępowania” – s. 5).

Zamawiający podniósł, iż wykonawcy biorący udział w postępowaniu już od daty jego wszczęcia wiedzieli, iż przedmiotem zamówienia będzie realizacja części zadania pn. „Rozbudowa systemu monitoringu telewizji dozorowej CCTV na terenie Elektrowni Bełchatów S.A. na podstawie koncepcji opracowanej przez Energoprojekt – Kraków S.A.”, a co także wynika z postanowień SIWZ, tj. klauzuli 1.11 Część 1 „Instrukcja dla Wykonawców i Wymagania Formalno-Prawne” oraz szczegółowego określenia zakresu prac, które wykona przy pomocy własnych służb, co ustalono w wyniku przeprowadzonych negocjacji.

Klauzula 1.11 w istocie określa przedmiot zamówienia „zwany także zadaniem”, wskazując iż „Zamawiający przewiduje udział wykonawstwa własnego, którego zakres określa Część 2 SIWZ”, jednak nie potwierdza, wbrew twierdzeniom Zamawiającego, iż niniejsze zamówienie było podzielone na dwa zadania: wykonywane przez własne służby oraz zlecane wykonawcy. Świadczy o tym również, jak słusznie podkreślał Przystępujący, pkt 14.1 SIWZ, w którym wskazano, iż „wykonawca poda cenę ofertową (cenę umowy) za zadanie”. Tak więc z powyższego wynika, iż Zamawiający faktycznie utożsamiał przedmiot zamówienia (zadanie) z jego realizacją przez wykonawcę wyłonionego w wyniku przeprowadzonego postępowania.

Oznacza to, iż kwota jaką Zamawiający podał przed otwarciem ofert, jak wynika z protokołu postępowania (druk ZP-1/NO, poz. 18 „Otwarcie ofert”, pkt 3 – s.4), była kwotą jaką faktycznie zamierzał przeznaczyć na realizację tego konkretnego zamówienia, zamówienia realizowanego przez wykonawcę wyłonionego w wyniku przeprowadzonego postępowania. Z dokumentacji postępowania nie wynika bowiem, aby na którymkolwiek etapie postępowania wykonawcy powzięli wiedzę, iż przedmiotowe zamówienie obejmuje dwa zadania (wykonywane przez służby Zamawiającego oraz wykonawcę wyłonionego w wyniku przeprowadzonego postępowania) i nie znalazło to odzwierciedlenia zarówno przy

określaniu wartości szacunkowej zamówienia, jak i kwocie, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia. Nigdzie nie wskazano bowiem jaki jest zakres procentowy prac składających się na rzekome dwa zadania objęte niniejszym postępowaniem, jak również tego iż, 50% wartości kwoty przeznaczonej na realizację przedmiotowego zamówienia stanowić będzie kwota przeznaczona na realizację części zamówienia realizowanej przez służby Zamawiającego, a informację o przeznaczeniu części kwoty odczytanej na otwarciu ofert jako kwoty, którą Zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia, na realizację prac wykonywanych w ramach tego zamówienia przez służby Zamawiającego, wykonawcy powzięli dopiero po otrzymaniu pisma o unieważnieniu postępowania. Oznacza to, iż wartość kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia przez służby Zamawiającego faktycznie nie była znana. Argument Zamawiającego jakoby brak wskazania w protokole postępowania kwoty zamówienia obejmującej prace, które miał wykonać Zamawiający samodzielnie podyktowane było nierozłącznością obydwu części zamówienia (wykonywanej przez służby własne Zamawiającego oraz wykonywanej przez wykonawcę wyłonionego w postępowaniu) nie zasługuje na uwzględnienie. Zamawiający przedłożył Izbie na rozprawie kosztorysy ofertowe sporządzone w dniu 25 maja 2009 r., określające wartość prac, które będą zrealizowane przez służby Zamawiającego. Niemniej jednak nie wykazał, że wartość ta została uwzględniona w wartości zamówienia. Powyższe nie tylko, że nie wynika z dokumentacji postępowania, w tym protokołu, ale i dokumentów, potwierdzających ten argument Zamawiający nie przedłożył Izbie, podnosząc jedynie, że środki zaplanowane w jego budżecie obejmowały zarówno wartość prac wykonywanych przez służby Zamawiającego, jak i prace wykonywane przez wykonawcę wyłonionego w przedmiotowym postępowaniu. W tym miejscu stwierdzić należy, iż wartość zamówienia realizowana przez służby Zamawiającego powinna być uwzględniona w kwocie zamówienia na wcześniejszym etapie postępowania i znana wykonawcom, skoro o ich wartość została pomniejszona kwota, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację tego zamówienia (zadania), kwota ta powinna być znana przed rozpoczęciem postępowania, a niewątpliwie najdalej w chwili otwarcia ofert (ogłoszenia kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia) i w tej dacie ujawniona wykonawcy.

Zamawiający przed otwarciem ofert podał, iż zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę w wysokości 10.030.000,00 zł, ceny ofert złożonych przez obydwu wykonawców opiewały zaś na kwoty niższe niż podana kwota i nie przekraczały kwoty, jaką Zamawiający zamierzał wydatkować na sfinansowanie zamówienia.

Tym samym nieuprawnionym było zaniechanie wyboru oferty najkorzystniejszej i unieważnienie przedmiotowego postępowania.



Jednocześnie należy dodać, iż być może postępowanie obarczone jest wadą polegającą na błędnym oszacowaniu wartości zamówienia, jednak nie wynika to z dokumentacji postępowania. Jeśli Zamawiający oszacował wartość zamówienia i w konsekwencji – kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia zmienił na kwotę inną, niż podana w protokole postępowania, powinien ewentualnie dać temu wyraz w dokumentacji postępowania, a wówczas niewykluczone, iż postępowanie byłoby obarczone wadą uzasadniającą jego unieważnienie.

Nadto Izba stwierdziła, iż zmiany organizacyjne, jak również wielość prowadzonych postępowań o zamówienie publiczne nie są i nie mogą być traktowane jako okoliczność uzasadniająca braki w protokole postępowania o zamówienie publiczne. Sporządzenie protokołu stanowi bowiem obowiązek Zamawiającego i winien on być prowadzony na bieżąco, a zawarte w nim informacje zamieszczane niezwłocznie po ich dokonaniu. Sporządzenie i udostępnienie protokołu jest wykonywaniem zasady jawności postępowania, dlatego też Zamawiający powinien obowiązku tego dopełnić.

Izba stwierdziła naruszenie wskazanych przez Odwołującego przepisów ustawy Pzp.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania, uwzględniając koszty wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego w wysokości 3 600,00 zł, zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2007 r., Nr 128, poz. 886 z późn. zm.).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....