

**Sygn. akt KIO/UZP 1644/09**

**WYROK**  
**z dnia 12 stycznia 2010 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Emil Kuriata**

**Członkowie: Jolanta Markowska**  
**Renata Tubisz**

**Protokolant: Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 stycznia 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **DeS Henryk Dowgier, Anna Dowgier Sp. j., ul. Galla 5/1, 30-053 Kraków** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Muzeum Tatrzańskie im. dr Tytusa Chałubińskiego, ul. Krupówki 10, 34-500 Zakopane** protestu z dnia 21 października 2009 r.

**orzeka:**

**1. Oddala odwołanie.**

2. Kosztami postępowania obciąża **DeS Henryk Dowgier, Anna Dowgier Sp. j., ul. Galla 5/1, 30-053 Kraków** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 444 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **DeS Henryk Dowgier, Anna Dowgier Sp. j., ul. Galla 5/1, 30-053 Kraków**;
- 2) ~~dokonać wpłaty kwoty **00 zł 00 gr** (słownie: xxx) przez **XXX** na rzecz **XXX** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu kwoty zaliczonej w poczet kosztów postępowania z wpisu uiszczonego przez xxx;~~
- 3) ~~dokonać wpłaty kwoty **0 zł 0 gr** (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP;~~
- 4) dokonać zwrotu kwoty **5 556 zł 00 gr** (słownie: pięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **DeS Henryk Dowgier, Anna Dowgier Sp. j., ul. Galla 5/1, 30-053 Kraków**.

## Uzasadnienie

Zamawiający – Muzeum Tatrzańskie im. Dra Tytusa Chałubińskiego; 34-500 Zakopane, ul. Krupówki 10 prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Wykonanie remontu willi „Oksza” wraz ze zmianą sposobu użytkowania obiektu na Galerię Sztuki XX wieku”, w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 16 czerwca 2009 roku, pod pozycją 193468.

Dnia 14 października 2009 roku Zamawiający poinformował wykonawców o odrzuceniu ofert i unieważnieniu postępowania.

Dnia 21 października 2009 roku wykonawca DeS Henryk Dowgier, Anna Dowgier sp.j.; ul. Galla 5/1, 30-053 Kraków wniósł protest wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu oraz wobec zaniechania przez Zamawiającego czynności, do których jest obowiązany na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zdaniem Protestującego:

- 1) poz. 3.28 kosztorysu ofertowego na roboty remontowo-budowlane jest zgodna z przedmiarem, gdyż zawiera pełny zakres robót ujęty w poz. 3.28 przedmiaru. Pozycja 3.28 przedmiaru dotyczy wykonania dwukrotnej impregnacji ogniochronnej 826,43 m<sup>2</sup> elementów drewnianych i taki zakres robót został zaoferowany w poz. 3.28 kosztorysu ofertowego. Zastosowany w tej pozycji preparat ogniochronny UNIPAL-DREW ma wg karty technicznej producenta, wydajność 8-10 m<sup>2</sup> z litra, a więc 0,100-0,125 litra na 1 m<sup>2</sup>. Tymczasem Protestujący przyjął zużycie preparatu UNIPAL-DREW w wysokości 0,300 litra na 1 m<sup>2</sup> tj. ilości niezbędnej do wykonania 2 krotnej impregnacji.
- 2) poz. 3.29 kosztorysu ofertowego na roboty remontowo-budowlane, dotyczy wymiany obróbek komina i koszy dachowych z blachy miedzianej. Tymczasem podstawa wyceny przyjęta dla tej pozycji robót w przedmiarze Zamawiającego dotyczy wymiany obróbek pasów nadrynnowych, a więc robót o niższym nakładzie robocizny, materiałów i sprzętu aniżeli robót będących przedmiotem pozycji kosztorysu ofertowego. Protestujący, aby zabezpieczyć sobie środki na wykonanie robót ujętych w poz. 3.28 zastosował krotność

do obmiaru, a tym samym do robocizny, materiałów i sprzętu do czego miał pełne prawo konstruując cenę ofertową.

W obydwóch wymienionych powyżej przypadkach Zamawiający mógł wyjaśnić swoje wątpliwości zwracając się o wyjaśnienia do Protestującego, czego nie czyniąc naruszył art. 87 ust. 1 ustawy Pzp.

- 3) poz. 16.23 kosztorysu ofertowego na roboty remontowo-budowlane faktycznie zawiera obmiar mniejszy o 0,04 m<sup>2</sup> aniżeli pozycja 16.23 przedmiaru robót. Jest to jedna z dwóch pozycji kosztorysowych (na 657), co do których Zamawiający doszukał się niezgodności z przedmiarem. Różnica powstała przez pominięcie setnych części obmiaru przy wprowadzaniu danych do kosztorysu ofertowego, generuje zaniżenie ceny oferty o 0,34 zł netto. Według Protestującego zachodzą tu przesłanki do zastosowania zapisów art. 87 ust. 2 pkt. 3 lub z uwagi na posiadanie przez Zamawiającego niezbędnych informacji zapisów art. 87 ust. 2 pkt. 2. Ponieważ Zamawiający zaniechał czynności nałożonych na niego przez pzp, naruszył tym samym odpowiednio art. 87 ust. 2 pkt 3 lub art. 87 ust. 2 pkt. 2.
- 4) poz. 49 przedmiaru na wykonanie instalacji centralnego ogrzewania, dotyczy wykonania próby instalacji centralnego ogrzewania (na gorąco), z dokonaniem regulacji. Są to czynności do wykonania których wykonawca instalacji centralnego ogrzewania jest zobligowany przepisami prawa budowlanego. W związku z powyższym Protestujący stanął na stanowisku, że koszt wykonania przedmiotowych prób w wysokości 276,47 zł netto będzie ujęty w kosztach ogólnych kosztorysu ofertowego na wykonanie instalacji centralnego ogrzewania. Stąd też aby nie dublować kosztów za wykonanie tej samej czynności pominął wycenę poz. 49 przedmiaru. Wyjaśnienie przesunięcia wartości robót z poz. 49 przedmiaru do kosztów ogólnych kosztorysu ofertowego, mógł Zamawiający uzyskać wzywając protestującego do złożenia wyjaśnień, czego nie czyniąc naruszył art. 87 ust. 1 pzp.
- 5) poz. 1 kosztorysu ofertowego na wykonanie wewnętrznej instalacji wodno-kanalizacyjnej zawiera obmiar mniejszy o 0,01 m<sup>3</sup> aniżeli odpowiednia pozycja przedmiaru robót. Jest to druga z dwóch pozycji kosztorysowych (na 657), co do których Zamawiający doszukał się niezgodności z przedmiarem. Różnica powstała przez pominięcie setnych części obmiaru przy wprowadzaniu danych do kosztorysu ofertowego, generuje zaniżenie ceny o 0,29 zł netto. Według Protestującego zachodzą tu przesłanki do zastosowania zapisów art. 87 ust. 2 pkt. 3 lub z uwagi na posiadanie przez Zamawiającego niezbędnych informacji zapisów art. 87 ust. 2 pkt. 2. Ponieważ Zamawiający zaniechał czynności nałożonych na niego przez pzp, naruszył tym samym odpowiednio art. 87 ust. 2 pkt. 3 lub art. 87 ust. 2 pkt. 2.

- 6) zarzut Zamawiającego dotyczący nie uwzględnienia w kosztorysie na wykonanie wentylacji mechanicznej wentylatora ściennego typu DEKO oraz aparatu grzewczo-wentylacyjnego Neolux III jest bezpodstawny. Konieczność uwzględnienia kosztu ww. urządzeń wynika z pisma projektanta adresowanego do Zamawiającego. Brak w tym piśmie dyspozycji, aby przedmiotowe urządzenia dopisać do konkretnych pozycji kosztorysowych. Zamawiający nie dostarczył również poprawionego lub uzupełnionego przedmiaru robót na wykonanie wentylacji mechanicznej przez co jednoznacznie, sposób ujęcia kosztu przedmiotowych urządzeń w ofercie pozostawił w gestii wykonawców. Protestujący ujął koszty wynikające z odpowiedzi projektanta w kosztach ogólnych kosztorysu ofertowego na wykonanie wentylacji mechanicznej. Ponieważ Zamawiający zaniechał wezwania Protestującego do złożenia wyjaśnień w tej kwestii, naruszył przepis art. 87 ust. 1 pzp.
- 7) zarzut Zamawiającego dotyczący nie uwzględnienia w kosztorysie ofertowym na wykonanie instalacji elektrycznej wyłącznika FR 303 w wyposażeniu tablicy TL jest nieprawdziwy. Przedmiotowy wyłącznik został opisany i wyceniony w poz. 12 kosztorysu ofertowego oraz poz. 50 zestawienia materiałów jako "Rozłącznik izolacyjny FR 303 -Tablica TL ". Z uwagi na brak nowych lub poprawionych przedmiarów oraz innych dyspozycji Zamawiającego w tej kwestii, koszt wymiany rozdzielni głównej Protestujący ujął w kosztach ogólnych kosztorysu na wykonanie instalacji elektrycznej. Analogicznie do odpowiedzi IV zamawiający naruszył przepis art. 87 ust. 1 pzp przez zaniechanie wyjaśnienia sposobu ujęcia kosztów wynikających z odpowiedzi w ofercie Protestującego.
- 8) zarzut Zamawiającego dotyczący nie uwzględnienia w kosztorysie ofertowym na wykonanie instalacji sygnalizacji i nagłośnienia odpowiedzi projektanta na zapytanie do zamówienia publicznego z dnia 02.07.2009 r. Zarówno pytania skierowane do zamawiającego przez wykonawcę w dniu 02.07.2009 r., jak i odpowiedzi projektanta z 08.07.2009 r. oraz poz. 29 przedmiaru dotyczą obudowy RACK, a nie podstawy RACK, niemniej jednak ani w poz. 3.8 kosztorysu ofertowego będącego odpowiednikiem poz. 29 przedmiaru, ani też w żadnym innym miejscu kosztorysu ofertowego na wykonanie instalacji sygnalizacji i nagłośnienia, Protestujący nie umieścił kosztu podstawy lub obudowy RACK czym wypełnił dyspozycje wynikające z przedmiotowych odpowiedzi projektanta. To samo dotyczy dyspozycji nie uwzględniania procesora dźwięku w poz. 31 przedmiaru i analogicznej poz. 3.10 kosztorysu ofertowego. Ponieważ ani obudowa RACK ani procesor dźwięku nie występują w kosztorysie ofertowym Protestującego tym

samym zarzut Zamawiającego jest bezpodstawny. Analogicznie jak w przypadku innych elementów dodawanych w wyniku wyjaśnień dla których Zamawiający nie modyfikował istniejących i nie dostarczał nowych przedmiarów uwzględniających dodane elementy, ani też nie wydawał dyspozycji co do sposobu ujęcia kosztów wynikających z wprowadzonych modyfikacji w cenie oferty, Protestujący uwzględnił koszt centralki BZM Integral w kosztach ogólnych kosztorysu ofertowego na wykonanie instalacji sygnalizacji i nagłośnienia. Brak czynności Zamawiającego zmierzających do wyjaśnienia sposobu uwzględnienia kosztu centralki BZM Integral w cenie ofertowej Protestującego narusza art. 87 ust. 1 pzp.

W związku z powyższym Protestujący żądał:

1. Uwzględnienia protestu.
2. Unieważnienia czynności polegającej na unieważnieniu postępowania.
3. Przywrócenie oferty Protestującego.
4. Dokonanie ponownego badania i oceny ofert.

Zamawiający dnia 28 października 2009 roku protest rozstrzygnął, w ten sposób, iż:

- 1) unieważnił czynność unieważnienia postępowania,
- 2) oddalił protest wniesiony przez firmę DeS Henryk Dowgier, Anna Dowgier z siedzibą w Krakowie,
- 3) uwzględnił protest spółki KRAK INVEST Sp. z o.o. i tym samym unieważnia czynność odrzucenia jej oferty,
- 4) dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty spośród nie odrzuconych, tj. oferty KRAK INVEST Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie.

Uzasadniając wskazał, iż zabezpieczenie większej niż wymagana ilości materiałów nie pozostaje bez wpływu na wysokość ceny, a tym samym podraża ofertę. Podobnie, jak zastosowanie przepisów art. 87 ust. 2 pkt 3 - nie byłoby bez wpływu na zmiany w treści oferty z uwagi na jej cenę. Protestujący dopuścił się zbyt wielu takich błędów, które w sumie powodują znaczne odstępstwa od treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Ponadto nie uwzględnił urządzeń zastosowanych w projekcie, co w żaden sposób nie usprawiedliwiłoby zastosowania art. 87. Ponadto Zamawiający nie ma obowiązku wzywania wykonawcy do składania wyjaśnień treści oferty, jeżeli uzna, że takie wyjaśnienia nie są potrzebne (vide art. 87 ust. 1 - "w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień"). W tym przypadku, wobec tak dużej ilości błędów i niezgodności z projektem, Zamawiający nie miał obowiązku wzywać protestującego do wyjaśniania treści

oferty. Zamawiający, żądając szczegółowego kosztorysu ofertowego, miał prawo odrzucić oferty sformułowane niezgodnie z metodą przez niego zaproponowaną.

Z decyzją Zamawiającego nie zgodził się Protestujący i dnia 2 listopada 2009 roku wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych podtrzymując zarzuty i argumenty przywołane w proteście, a ponadto w odpowiedzi na rozstrzygnięcie protestu wskazał, iż Zamawiający dodatkowo naruszył art. 7 ust. 1 i 3 w związku z art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, wnosząc o:

1. Uwzględnienie odwołania.
2. Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty.
3. Uznanie, że treść oferty złożonej przez Odwołującego odpowiada treści s.i.w.z. lub nakazanie Zamawiającemu wypełnienia zapisów odpowiednio art. 87 ust. 1, ust. 2 pkt. 2 lub ust. 2 pkt. 3 pzp wobec Odwołującego.
4. Nakazanie Zamawiającemu przywrócenia oferty odwołującego.
5. Nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

**Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby stwierdził, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.**

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się interesem prawnym w korzystaniu ze środków ochrony prawnej, o którym stanowi art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**Izba ustaliła i zważyła, co następuje.**

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Przedmiotem zamówienia jest wykonanie remontu willi "Oksza" wraz ze zmianą sposobu użytkowania obiektu na Galerię Sztuki XX wieku.

W celu dokonania prawidłowej oceny zarzutów stawianych przez Odwołującego Izba dokonała analizy specyfikacji istotnych warunków zamówienia pod kątem charakteru wynagrodzenia, jakie będzie obowiązywało w trakcie realizacji umowy. Na rozprawie Zamawiający oświadczył, iż wynagrodzenie, za realizację przedmiotu zamówienia ma charakter kosztorysowy. Ze stanowiskiem powyższym skład orzekający Izby zgodził się stwierdzając, że znajduje ono swoje odzwierciedlenie w postawieniach specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w szczególności w dziale 13 ust. 1 pkt b, gdzie Zamawiający żądał, aby oferta zawierała szczegółowy kosztorys ofertowy, w dziale 19 (Opis sposobu obliczenia ceny) ust. 3 – Wykonawca określi ceny jednostkowe w PLN na wszelkie roboty związane z wykonaniem zamówienia oraz ust. 4 – Ceny jednostkowe określone przez wykonawcę zostaną ustalone na okres ważności umowy i nie będą podlegały zmianom. Również postanowienia projektu umowy wskazują na kosztorysowy charakter wynagrodzenia, w szczególności § 4 ust. 2 – Wynagrodzenie określone w pkt 1 odpowiada zakresowi robót przedstawionemu w przedmiarach robót, które były załączone do s.i.w.z. i jest wynagrodzeniem kosztorysowym. O kosztorysowym charakterze wynagrodzenia przemawia również fakt, iż w przypadku, gdy do całkowitego wykonania przedmiotu zamówienia wystąpi konieczność wykonania, tzw. *robót dodatkowych*, czyli robót nieprzewidzianych w § 1, a koniecznych do wykonania przedmiotu zamówienia (...) sporządzony zostanie przedmiar robót i kosztorys. Gdyby sytuacja powyższa wystąpiła w trakcie realizacji umowy, a charakter wynagrodzenia byłby ryczałtowy, Zamawiający nie miałby obowiązku sporządzać dodatkowych przedmiarów i kosztorysów, zobowiązując wykonawcę do zrealizowania powyższych robót za cenę podaną w ofercie, bez dodatkowego wynagrodzenia.

Powyższe ustalenia mają kluczowe znaczenie przy stwierdzeniu, czy błędy w kosztorysie ofertowym Odwołującego, kwalifikują jego ofertę do uznania za sprzeczną z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tym samym, czy podlega ona odrzuceniu na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Dodatkowym elementem pomocnym, w ocenie uchybień Odwołującego są odpowiedzi Zamawiającego na pytania wykonawców.

Biorąc powyższe pod uwagę:

- 1) w zakresie zarzutu dotyczącego poz. 49 kosztorysu ofertowego Izba stwierdziła, iż zarzut ten nie potwierdził się, tym samym uznany został za niezasadny. Zamawiający



w przedmiarach robót w poz. 49 wskazał, iż zakresem prac będzie dokonanie prób instalacji centralnego ogrzewania (na gorąco) z dokonaniem regulacji z próbą w ilości 44. Odwołujący w swoim kosztorysie ofertowym, jak sam przyznał w treści protestu pominął wycenę przedmiaru poz. 49. Pominięcie tej pozycji kosztorysu ofertowego powoduje brak możliwości rozliczenia inwestycji w zakresie tejże roboty, co z kolei stanowi o sprzeczności treści oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Wyjaśnienia Odwołującego, iż pozycję powyższą skalkulował w innym miejscu kosztorysu, w tzw. kosztach ogólnych bez umieszczenia takiej informacji w treści oferty powoduje, iż Zamawiający przy ocenie oferty taką informacją nie dysponował. A to na Odwołującym spoczywa obowiązek sporządzenia oferty w sposób nie budzący wątpliwości interpretacyjnych. Niedopełnienie określonych czynności nie może w późniejszym okresie – oceny i badania ofert – stanowić podstawy do stawiania zarzutu, względem Zamawiającego nie zastosowania przepisu art. 87 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych, a tym samym do sanowania błędów, czy też niewagi wykonawcy sporządzającego ofertę. Przepis powyższy statuuje prawo, a nie obowiązek Zamawiającego do żądania wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. W związku z tym, iż odpowiednia informacja, skonstruowana choćby w formie uwagi, nie znalazła swojego odzwierciedlenia w treści oferty, Zamawiający miał pełne prawo do podjęcia decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych, uznając sprzeczność treści tej oferty ze s.i.w.z. obawiając się, iż kosztorys ofertowy, a tym samym oferta nie zabezpiecza pełnej realizacji przedmiotu zamówienia, czym naruszony został interes Zamawiającego.

- 2) w zakresie zarzutu dotyczącego nie uwzględnienia w kosztorysie na wykonanie wentylacji mechanicznej wentylatora ściennego typu DEKO oraz aparatu grzewczo-wentylacyjnego Neolux III, Izba uznała ten zarzut za zasadny. W ocenie Izby odpowiedź Zamawiającego z dnia 8 lipca 2009 roku na pytania wykonawców ukształtowana jako wyjaśnienia projektanta wentylacji mechanicznej w treści: *Należy ująć elementy wentylacji mechanicznej (wentylatory ścienne typu DEKO, oraz aparat grzewczo-wentylacyjny Neolux III)*, nie uprawniają Zamawiającego do potraktowania oferty Odwołującego, jako niezgodnej z s.i.w.z. Zamawiający w swoich wyjaśnieniach nie określił, w którym miejscu oferty miałyby znaleźć się stosowna wycena wentylatorów i aparatu, nie wskazał również takiego miejsca w kosztorysie ofertowym. Nie zmodyfikował w tym zakresie również postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, przedmiaru czy też druku oferty. Zamawiający nie może

przenosić na Odwołującego negatywnych skutków swoich działań czy też zaniechań, które wywołały u wykonawcy określone zachowanie lub jego brak. Skoro Zamawiający nie zmodyfikował w powyższym zakresie s.i.w.z. wskazując jedynie wyłącznie konieczność ujęcia w wycenie w/w urządzeń, to winien przyjąć wyjaśnienia Odwołującego (zawarte w proteście) za wystarczające. W powyższym stanie faktycznym, wobec braku jednoznaczności powstałej w wyniku działania Zamawiającego, winien on zastosować przepis art. 87 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

- 3) zarzut dotyczący nie uwzględnienia w kosztorysie ofertowym na wykonanie instalacji sygnalizacji i nagłośnienia odpowiedzi projektanta na zapytanie do zamówienia publicznego z dnia 02.07.2009 r., oraz konieczności uwzględnienia kosztów centralki BZM, Izba uznała za zasadny. W zakresie zainstalowania centralki BZM, wyjaśnienia – odpowiedzi na pytania wykonawców – nie wskazują jednoznacznie na miejsce dokonania wyceny tej centralki. Odpowiedź Zamawiającego określa, iż przewiduje się zainstalowanie nowej centralki BZM (...). W tym zakresie argumentacja Izby pozostaje analogiczna jw., tj. jak w zakresie rozpoznania zarzutu 2. Odnosząc się zaś do wymagania Zamawiającego w zakresie nieuwzględniania w kosztorysie ofertowym kosztów procesora dźwięku i obudowy typu RACK w kontekście kosztorysu ofertowego Odwołującego, Izba stwierdziła, iż Odwołujący w/w elementów nie wycenił, czym wypełnił dyspozycję Zamawiającego w tym względzie, ujawnioną w odpowiedzi na pytania wykonawców.
- 4) w zakresie zarzutu dotyczącego nie uwzględnienia w kosztorysie ofertowym wyłącznika FR 303 w wyposażeniu tablicy TL wraz z kosztami wymiany, Izba uznała ten zarzut za zasadny. Izba stwierdziła, iż w kosztorysie ofertowym na instalacje elektryczne znajduje się wyceniony rozłącznik izolacyjny FR 303 – tablica TL, jednakże robocizna została wyceniona zbyt wysoko, wycena robocizny obejmuje wymianę 5 sztuk rozłącznika. W tym też zakresie, w ocenie Izby Zamawiający miał prawo i obowiązek zastosować przepis art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych przez dokonanie poprawienia omyłki rachunkowej, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanej poprawki. Dodatkowo, Izba zwraca uwagę, iż fakt zaofiarowania w/w rozłącznika potwierdza okoliczność wyszczególnienia tego rozłącznika w zestawieniu materiałów na instalacje elektryczne, pozycja 50.
- 5) w zakresie zarzutów dotyczących poz. 16.23 kosztorysu na roboty remontowo-budowlane, oraz poz. 1 kosztorysu na wykonanie wewnętrznej instalacji wodno-

kanalizacyjnej, Izba uznała te zarzuty za zasadne. W każdej z w/w pozycji kosztorysów występują błędy, które polegają na nieuwzględnieniu pełnego zakresu obmiarowego wyszczególnionego w przedmiarach. Przy uwzględnieniu, iż Zamawiający dysponuje cenami jednostkowymi oraz właściwym obmiarem, to spoczywa na nim obowiązek zastosowania w pierwszej kolejności przepisu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych, a następnie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

- 6) w zakresie zarzutów dotyczących poz. 3.28 oraz 3.29 kosztorysu ofertowego na wykonanie robót remontowo-budowlanych, Izba uznała te zarzuty za niezasadne. W ocenie Izby Zamawiający nie ma obowiązku wyjaśniania treści oferty w przypadku stwierdzenia, iż któryś jej element nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis art. 87 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych ma zastosowanie w przypadku powzięcia przez Zamawiającego wątpliwości co do treści oferty. W tym też zakresie Izba podtrzymuje swoje stanowisko, jak w rozstrzygnięciu zarzutu Nr 1.

Reasumując, w ocenie Izby oferta Odwołującego podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych, gdyż jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niezgodności powyższe nie dają gwarancji należytego wykonania przedmiotu zamówienia, zgodnego z oczekiwaniami Zamawiającego. Nadto stwierdzić należy, że Odwołujący, jako wykonawca, profesjonalny uczestnik rynku zamówień publicznych zobowiązany jest do dołożenia szczególnej staranności przy sporządzaniu oferty. Wykonawca, składając swoją ofertę, składa propozycję zawarcia umowy na warunkach w niej określonych. Jednakże warunki te muszą odpowiadać wymogom Zamawiającego w pełnym zakresie. Braki w ofercie, bądź też niejednoznaczne informacje, których Zamawiający nie może poprawić w trybie przepisów ustawy - Prawo zamówień publicznych muszą w konsekwencji skutkować odrzuceniem oferty, jako sprzecznej z s.i.w.z., czyli wypełniającej przesłanki określone w przepisie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza na podstawie przepisu art. 191 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy - Prawo zamówień publicznych, czyli stosownie do wyniku postępowania.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Nowym Sączu**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....