

Sygn. akt: KIO/UZP 1690/09

WYROK
z dnia 15 stycznia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

Członkowie: Izabela Niedziałek - Bujak

Andrzej Niwicki

Protokolant: Patrycja Kaczmarek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15.01.2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Damovo Polska Sp. z o.o. (pełnomocnik, 01-102 Warszawa, ul. Jana Olbrachta 94) oraz AV Technika Sp. z o.o.**, od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Miasto Poznań, 61-841 Poznań, Plac Kolegiacki 17** protestu z dnia 27.10.2009 r.

przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Polixel S.A. (pełnomocnik, 03-934 Warszawa, ul. Zakopiańska 6), Eyevis Polska Sp. z o.o.**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Damovo Polska Sp. z o.o. (pełnomocnik, 01-102 Warszawa, ul. Jana Olbrachta 94) oraz AV Technika Sp. z o.o.,

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4444 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Damovo Polska Sp. z o.o. (pełnomocnik, 01-102 Warszawa, ul. Jana Olbrachta 94) oraz AV Technika Sp. z o.o.,**
- 2) dokonać zwrotu kwoty 10 556 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Damovo Polska Sp. z o.o. (pełnomocnik, 01-102 Warszawa, ul. Jana Olbrachta 94) oraz AV Technika Sp. z o.o.**

U z a s a d n i e n i e

I. Miasto Poznań, Pl. Kolegiacki 17 61-841 Poznań (zwane dalej Zamawiającym), prowadzi postępowanie na wykonanie zamówienia publicznego pn. "Opracowanie projektu techniczno-instalacyjnego wdrożenia systemów multimedialnych, dostawa, montaż i uruchomienie systemów multimedialnych wizualizacji wielkoformatowej, wideokonferencyjnego, alarmowo-konferencyjnego, dyskusyjnego, nagłośnieniowego oraz komunikacji głosowej na potrzeby Centrum Zarządzania Kryzysowego i Stanowiska Kierowania Prezydenta Miasta Poznania przy ul. Libelta 16/20 w Poznaniu". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich nr 2009/S 141-206240 z dnia 25.07.2009 r. i Zamawiający zamieścił specyfikację istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ) na swojej stronie internetowej. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007r., Nr 223, poz.1655 z późn. zm.; dalej: Prawo zamówień publicznych).

Wartość zamówienia oszacowano na 274 837,64 euro.

W dniu 20.10.2009 r. Zamawiający zawiadomił uczestników postępowania o wyniku postępowania – za ofertę najkorzystniejsza została uznana oferta złożona przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Polixel S.A. i Eyevis Polska Sp. z o.o. (dalej: Konsorcjum Polixel). Na tą czynność Zamawiającego protest wnieśli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Image Recording Solutions Sp. z o.o. oraz Sprint Sp. z o.o. Protestujący zarzucił naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 10 Prawa zamówień publicznych, ponieważ Konsorcjum Polixel nie zostało wykluczone

z postępowania, mimo iż nie spełnia wymogu zawartego w punkcie VII.6 SIWZ dotyczącego posiadania odpowiedniego doświadczenia.

Pismem z dnia 29 października 2009 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Damovo Polska Sp. z o.o. i AV Technika Sp. z o.o.(dalej Odwołujący) przystąpili do postępowania wszczętego w wyniku wniesienia protestu, a następnie, w związku z oddaleniem przez zamawiającego protestu, wnieśli w dn. 16.11.2009 r. odwołanie.

Zarówno w proteście, jak i w odwołaniu, wnoszono o powtórny ocenę ofert, wykluczenie Konsorcjum Polixel z postępowania, a w konsekwencji odrzucenie jego oferty, i ponowny wybór oferty najkorzystniejszej.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpiło Konsorcjum Polixel (zwane dalej także Przystępującym).

II. Nie stwierdzono zaistnienia przesłanek, o których mowa w art. 187 ust. 4 Prawa zamówień publicznych, wobec czego rozpoznano odwołanie na rozprawie.

Odwołujący ma interes prawny we wnoszeniu środków ochrony prawnej, ponieważ w konsekwencji uwzględnienia odwołania, i powtórnej oceny ofert, jego oferta miałaby szansę zostać uznana przez Zamawiającego za najkorzystniejszą.

Po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania i stanowiskami Stron, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje: odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba w zakresie podnoszonego zarzutu ustaliła, co następuje:

1. Zamawiający w SIWZ, pkt 6 str. 2 (bez numeracji) określił, iż w celu potwierdzenia posiadania doświadczenia zawodowego należy wykazać się wykonaniem „minimum dwóch prac polegających na dostawie i uruchomieniu systemu wizualizacji wielkoformatowej za kwotę minimum 750.000, 00zł.”.
2. Konsorcjum Polixel do oferty załączyło dwa wykazy wykonanych prac, po jednym dla każdego z uczestników konsorcjum. I tak, na stronie 41 zamieszczono wykaz nr 1, w którym ujęto prace wykonane przez Polixel (6 prac, przy pracy wymienionej pod poz. 1 wykazu, o wartości ponad 1 800 000 zł, zaznaczono wyraźnie, iż obejmowała ona wizualizację wielkoformatową, poz. 2-6 obejmują dostawy systemów wideo i monitoring), na stronie 50 zamieszczono wykaz nr 2 - prac wykonywanych przez Eyevis (6 prac, obejmujących systemy wizualizacji, z których najdroższa miała wartość 650 000 zł).

Odwołujący zakwestionował potwierdzenie przez Konsorcjum Polixel warunku udziału w postępowaniu za pomocą wyżej opisanych wykazów, wskazując, że wszystkie prace

z wykazu nr 2 nie mogą być wzięte pod uwagę, bowiem nie osiągają one minimalnej wartości wskazanej przez Zamawiającego, natomiast pozycje 3-4 i 6 (których wartość przewyższa kwotę 750 000 zł) z wykazu nr 1 nie obejmują wizualizacji wielkoformatowej.

Na rozprawie Strony zasadniczo zgodziły się co do rozumienia pojęcia „wizualizacja wielkoformatowa” użytego w opisie warunku udziału w postępowaniu w SIWZ (jest to ściana graficzna, złożona z wielu monitorów tak połączonych, że tworzą jedną całość).

Rzeczywiście z dokumentów załączonych do oferty Konsorcjum Polixel nie wynika, żeby prace z pozycji 3-4 i 6 wykazu nr 1 spełniały warunek postawiony przez Zamawiającego co do wykazania się wykonaniem prac polegających na wykonaniu systemu wizualizacji wielkoformatowej. Sam Odwołujący na rozprawie jednak przyznał, że monitoring może obejmować taki system (z pozycji 4 i 6 wykazu nr 1) – i Zamawiający, gdyby ustalenie tej okoliczności miało wpływ na ocenę spełnienia warunku udziału w postępowaniu, byłby zobowiązany do zastosowania procedury przewidzianej w art. 26 ust. 3 lub 4 Prawa zamówień publicznych.

Jednak Izba uznała, że w postępowaniu nie zaistniała konieczność zastosowania art. 26 ust. 3 lub 4 Prawa zamówień publicznych, bowiem Konsorcjum Polixel, już za pomocą dokumentów załączonych do oferty, wykazało, że spełnia warunek udziału w postępowaniu, postawiony przez Zamawiającego w SIWZ.

Zamawiający wymagał wykonania co najmniej dwóch prac polegających na wykonaniu wizualizacji wielkoformatowej – i Konsorcjum Polixel wykazało w sposób nie budzący wątpliwości wykonanie 4 takich prac (poz. nr 1 z wykazu nr 1 i 3 pozycje z wykazu nr 2, odnośnie których na stronach 51-53 oferty załączono referencje, z których wynika zakres tych prac).

Ostatecznie dla oceny spełnienia przez Konsorcjum Polixel warunku udziału w postępowaniu, należało ustalić, czy wykonawcy byli zobowiązani do przedstawienia dwóch prac z których każda miała mieć wartość min. 750 000 zł czy alternatywnie – łącznie miały one mieć wartość min. 750 000 zł. Skład orzekający stwierdził, że warunek określony przez Zamawiającego w części dotyczącej minimalnej wartości wykonanych prac mógł być rozumiany w dwojaki sposób. Wątpliwości tych nie może rozstrzygnąć odniesienie do wartości przedmiotu zamówienia – ponieważ Zamawiający oszacował wartość zamówienia na kwotę znacznie wyższą – tj. kwotę 1 065 573,00 zł. Zamawiający również nie wymagał, na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, wykonania robót w całości pokrywających się z zakresem przedmiotu zamówienia – w jego zakres wchodzi znacznie więcej rodzajów prac, niż wizualizacja wielkoformatowa (dostawa, montaż i uruchomienie systemów multimedialnych, wideokonferencyjnego, alarmowo-konferencyjnego, dyskusyjnego, nagłośnieniowego oraz komunikacji głosowej).

W konsekwencji Izba uznała za słuszne stanowisko Zamawiającego wyrażone na rozprawie, że w razie wątpliwości należy przyjąć interpretację możliwie korzystną dla potencjalnych wykonawców – tj. taką, która nie zawęży kręgu wykonawców. Reasumując, Izba uznała, że dla potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu należało wykazać się wykonaniem co najmniej dwóch systemów wizualizacji wielkoformatowej o łącznej wartości 750 000 zł. W związku z powyższym, skład orzekający stwierdził, iż Zamawiający słusznie nie wykluczył Przystępującego z postępowania (nie doszło do naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 10 Prawa zamówień publicznych), bowiem wykazał on wykonanie więcej niż dwóch systemów wizualizacji wielkoformatowej o łącznej wartości 750 000 zł.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania odwoławczego na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Prawa zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....