

POSTANOWIENIE
z dnia 8 stycznia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Andrzej Niwicki**

Członkowie: **Agata Mikołajczyk**

Izabela Niedziałek - Bujak

Protokolant: **Patrycja Kaczmarska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 8 stycznia 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **NEWAG S.A., 33-300 Nowy Sącz, ul. Wyspiańskiego 3** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Województwo Zachodniopomorskie – Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego, 70-540 Szczecin, ul. Korsarzy 34** protestu z dnia **5 października 2009 r.**

przy udziale **Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz S.A. Holding, 85-082 Bydgoszcz, ul. Zygmunta Augusta 11** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża **NEWAG S.A., 33-300 Nowy Sącz, ul. Wyspiańskiego 3** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 444 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **NEWAG S.A., 33-300 Nowy Sącz, ul. Wyspiańskiego 3,**

- ~~2) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz xxx stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu xxx;~~
- ~~3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP;~~
- 4) dokonać zwrotu kwoty **10 556 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **NEWAG S.A., 33-300 Nowy Sącz, ul. Wyspiańskiego 3.**

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Województwo Zachodniopomorskie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *wykonanie i dostawę 10 sztuk autobusów szynowych o napędzie spalinowym wraz z możliwością udzielenia zamówień uzupełniających, stanowiących nie więcej niż 20 % wartości zamówienia podstawowego*. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w dniu 23 września 2009r. W tym samym dniu Zamawiający zamieścił specyfikację istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej.

W dniu 7 października 2009 roku do Zamawiającego, Odwołujący – NEWAG S.A., wniósł protest na zapisy ogłoszenia i siwz. Zamawiający doręczył rozstrzygnięcie protestu wykonawcy w dniu 19 października 2009 r. Od tego rozstrzygnięcia Odwołujący wniósł odwołanie w dniu 28 października 2009 r. (data nadania odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego), przekazując jego kopię Zamawiającemu w tym samym dniu.

W tak ustalonych okolicznościach sprawy, skład orzekający Izby stwierdził, iż zachodzi podstawa do odrzucenia odwołania jako wniesionego z uchybieniem terminów określonych w ustawie (art. 187 ust. 4 pkt 4 ustawy PrZamPubl).

Na posiedzeniu prowadzonym z udziałem stron, skład orzekający Izby stwierdził, iż termin rozstrzygnięcia protestu na zapisy ogłoszenia oraz siwz, upływał w dniu 17 października 2009 r. (art. 183 ust 1 ustawy). Odwołujący przed upływem wskazanego terminu nie otrzymał rozstrzygnięcia protestu, rozstrzygnięcie takie otrzymał dopiero w dniu 19 października 2009r. Mając na uwadze brzmienie artykułu 184 ust. 2 ustawy PrZamPubl,

wykonawca mógł wnieść odwołanie w terminie 10 dni, liczonych od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu rozstrzygnięcia protestu. W takiej sytuacji decydującym dla zachowania terminu do wniesienia odwołania jest upływ pierwszego z terminów, tj. w niniejszej sprawie upływ terminu rozstrzygnięcia protestu. Odwołujący natomiast wniósł odwołanie licząc termin 10-dniowy od daty doręczenia rozstrzygnięcia protestu. Odwołanie zostało nadane do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 28 października 2009 r., a więc z jednodniowym przekroczeniem terminu. Zdaniem KIO, wskazanie w art. 184 ust. 2 zdanie pierwsze na „upływ terminu rozstrzygnięcia protestu” jest niezależne od czynności rozstrzygnięcia protestu. Sam upływ terminu rozstrzygnięcia protestu wywołuje skutek prawny w postaci braku możliwości wniesienia odwołania. W obowiązującym stanie prawnym, w przypadku stwierdzenia upływu terminu rozstrzygnięcia protestu, późniejsze doręczenie rozstrzygnięcia protestu, nie może mieć znaczenia dla oceny zachowania terminu do wniesienia odwołania, gdyż w takiej sytuacji doszłoby do równoległego biegu dwóch różnych terminów wpływających w różnych datach.

Skład orzekający nie stwierdził wypełnienia kolejnej przesłanki odrzucenia odwołania, wskazanej przez Zamawiającego o której mowa w art. 187 ust. 4 pkt 7 ustawy PrZamPubl. Zamawiający przyznał, iż w dniu 28 października 2009 r. otrzymał treść odwołania, przekazaną mu faksem bez załączników. Brak załączników nie może powodować uznania, iż kopia odwołania nie została przekazana zamawiającemu.

W związku z powyższymi ustaleniami, odwołanie podlegało odrzuceniu, jako wniesione z uchybieniem terminu określonego w art. 184 ust. 2 ustawy PrZamPubl.

Na tej podstawie orzeczono jak w sentencji. O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy pzp na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Szczecinie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*