

Sygn. akt: KIO/2019/10

WYROK
z dnia 1 października 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak

Członkowie: Agata Mikołajczyk

Aneta Mlącka

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

w sprawie wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 września 2010 r. przez konsorcjum firm: **Qumak Sekom S.A., 00-807 Warszawa, Al. Jerozolimskie 94, UHC Sp. z o.o., 20-149 Lublin, ul. Do Dysa 9, SAS Institute Sp. z o.o., 01-633 Warszawa, ul. Gdańska 27/31** odwołania, w postępowaniu konkursowym o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego **Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia, 00-184 Warszawa, ul. St. Dubois 5A**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie **KAMSOFT S.A., 40-235 Katowice, ul. 1 Maja 133, Asseco Poland S.A., 35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

przy udziale **UNIZETO TECHNOLOGIES S.A., 70-486 Szczecin, ul. Królowej Korony Polskiej 21** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

przy udziale **Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o., 02-678 Warszawa, ul. Szturmowa 2A** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża **Qumak Sekom S.A., 00-807 Warszawa, Al. Jerozolimskie 94, UHC Sp. z o.o., 20-149 Lublin, ul. Do Dysa 9, SAS Institute Sp. z o.o., 01-633 Warszawa, ul. Gdańska 27/31** i nakazuje zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych, w poczet kosztów postępowania odwoławczego wpis w wysokości 15.000 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczony przez **Qumak Sekom S.A., 00-807 Warszawa, Al. Jerozolimskie 94, UHC Sp. z o.o., 20-149 Lublin, ul. Do Dysa 9, SAS Institute Sp. z o.o., 01-633 Warszawa, ul. Gdańska 27/31,**

3. Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie.**

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

Uzasadnienie

W postępowaniu konkursowym prowadzonym przez zamawiającego – Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia w Warszawie na „Opracowanie koncepcji wykonania i wdrożenia prototypu Internetowego Konta Pacjenta (IKP)” (znak postępowania: CSIOZ-WZP-6151-17/10), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2010/S 67-101089 w dniu 7 kwietnia 2010 r., wobec ustalenia wyników konkursu, uczestnik konkursu – konsorcjum spółek: Qumak Sekom S.A., UHC Sp. z o.o., SAS Institute Sp. z o.o. wniósł w dniu 17 września 2010 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 17 września 2010 r. Informacja o wynikach konkursu przekazana została uczestnikom konkursu w dniu 07.09.2010 r. (faksem oraz pocztą) i w tym samym dniu zamawiający przekazał do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ogłoszenie o wynikach konkursu. Wyniki konkursu zamawiający zamieścił także na stronie internetowej w dniu 7 września 2010 r.

Odwołanie wniesione zostało wobec zaniechania odrzucenia pracy konkursowej UNIZETO Technologies S.A. Oddział w Warszawie, zaniechania wykluczenia konsorcjum KAMSOFT S.A. w Katowicach oraz ASSECO Poland S.A. w Rzeszowie oraz odmowy udostępnienia pracy konkursowej złożonej przez UNIZETO Technologies S.A. Oddział w Warszawie i zaniechaniu zweryfikowania skuteczności i legalności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w stosunku do całej pracy konkursowej złożonej przez tą Spółkę. Wskazanym czynnościom (zaniechaniom) odwołujący zarzucił naruszenie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wskazanych w art. 8 ust. 1-3 w zw. z art. 86 ust. 4, art. 89 ust. 1 pkt 1, art. 121 ust. 4 w zw. z pkt 17 Regulaminu konkursu oraz art. 11 ust. 4 ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Odwołujący wniósł o powtórzenie czynności ustalenia wyników konkursu oraz odrzucenie pracy konkursowej UNIZETO Technologies S.A. i wykluczenie konsorcjum spółek KAMSOFT S.A. i ASSECO Poland S.A. oraz nakazanie zamawiającemu udostępnienie pracy konkursowej UNIZETO Technologies S.A. w zakresie w jakim nie zawiera ona informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa.

Wobec pracy konkursowej złożonej przez UNIZETO Technologies S.A., uznanej za najlepszą i wybranej przez zamawiającego, odwołujący podniósł, iż zastrzeżenie poufności całości informacji w niej zawartych powinno skutkować odrzuceniem złożonej pracy, lub co najmniej każdemu z uczestników powinien przysługiwać wgląd w pracę konkursową w zakresie, w jakim nie zawiera ona informacji poufnych, co umożliwi uczestnikom zweryfikowanie prawidłowości czynności podjętych przez zamawiającego i skorzystanie ze

środków ochrony prawnej. Zamawiający odmówił odwołującemu udostępnienia pracy konkursowej UNIZETO Technologies S.A. powołując się na zastrzeżenie jej poufności w całości dokonane przez uczestnika. W ocenie odwołującego, nie jest możliwe, aby cała praca konkursowa składała się wyłącznie z informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, tj. spełniających łącznie warunki, o których mowa w art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Powyższe wskazywać ma na sprzeczność pracy konkursowej z ustawą PZP, a konkretnie z art. 8 ust. 1-3, ponieważ w sposób nieuprawniony zastrzeżenie to doprowadziło do wyłączenia jawności postępowania. Skuteczność zastrzeżenia odwołujący kwestionował także ze względu na treść pkt 19 Regulaminu konkursu, który stanowił o obowiązku przeniesienia przez uczestnika konkursu, który uzyskał nagrodę określoną w pkt 14 Regulaminu na zamawiającego autorskich praw majątkowych do pracy konkursowej oraz produktów wykonanych w toku realizacji przedmiotu zamówienia wraz z ew. późniejszymi zmianami dokonanymi w związku z wykonywaniem nadzoru autorskiego, na określonych w Regulaminie polach eksploatacji. Zamawiający zobowiązany był do dokonanie weryfikacji prawidłowości złożonej pracy pod kątem jej zgodności z przepisami.

W stosunku do pracy konkursowej złożonej przez konsorcjum spółek KAMSOFT S.A. oraz ASSECO Poland S.A., w ocenie odwołującego zawiera ona informacje pozwalające na zidentyfikowanie autorów pracy, co narusza podstawową zasadę konkursu – anonimowości prac konkursowych do czasu rozstrzygnięcia konkursu. Złożenie przez uczestnika konkursu pracy konkursowej w sposób pozwalający zamawiającemu na identyfikację jej autora, została zastrzeżone w Regulaminie konkursu, jako podstawa do wykluczenia takiego uczestnika z postępowania (pkt 17 Regulaminu). Jako pozwalające na ustalenie autorów prac odwołujący wskazał fragment pracy, w którym znalazło się stwierdzenie o reprezentowaniu grupy firm o najbogatszym doświadczeniu w projektowaniu, budowie, uruchamianiu i serwisowaniu systemów informatycznych na polskim rynku, a także określenie zakresu działalności, tj. wytwarzaniu oprogramowania przeznaczonego dla wszystkich obszarów opieki zdrowotnej – począwszy od indywidualnych praktyk lekarskich, gabinetów lekarskich, aptek, poprzez oprogramowanie dla przychodni, szpitali na oprogramowaniu wspomagającym kończąc, a także wskazanie na szeroką rzeszę partnerów lokalnych. Sposób dziewięciu uczestników konkursu jedynie jedno konsorcjum spełniało zdaniem odwołującego w całości opisany fragment pracy. Jak podkreślał, dla każdej osoby dysponującej podstawową wiedzą na temat rynku informatyki medycznej informacje zawarte w przywołanym fragmencie pracy konkursowej bez żadnych wątpliwości pozwalały zidentyfikować jej autora. Zamawiający nie wymagał, aby praca zawierała charakterystykę wykonawcy, a doświadczenie na rynku informatyki nie było kryterium oceny pracy. W tych okolicznościach, zdaniem odwołującego praca konkursowa konsorcjum KAMSOFT-ASSECO

nie spełniania warunku anonimowości, a obowiązkiem zamawiającego było wykluczenie tego uczestnika z postępowania konkursowego. Dodatkowo odwołujący wskazał na zamieszczone w pracy konkursowej ilustracje pochodzące z instrukcji obsługi systemów spółki KAMSOFT (na stronach 267, 269 i 270). Zamieszczone ilustracje stanowią odwzorowanie przyszłych funkcjonalności prototypu systemu IKP, który nawiązuje do istniejącego produktu, którego autorstwo można bez trudu zidentyfikować.

W piśmie przekazanym do Prezesowi KIO w dniu 22 września 2010 r., odwołujący potwierdził, iż w dniu 13 września 2010 r. zamawiający umożliwił zapoznanie się z pracami konkursowymi, w tym z pracą konkursową KAMSOFT S.A. i ASSECO Poland S.A., a w dniu 15 września 2010 r. odwołujący otrzymał od zamawiającego pismo, w którym poinformował o odmowie udostępnienia do wglądu pracy konkursowej UNIZETO Technologies S.A.

Do postępowania odwoławczego skutecznie przystąpili wykonawcy:

1. Konsorcjum KAMSOFT S.A i ASSECO Poland S.A. po stronie zamawiającego (22.09.2010 r.),
2. UNIZETO TECHNOLOGIES S.A. po stronie zamawiającego (23.09.2010 r.),
3. Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o. po stronie odwołującego (23.09.2010 r.).

Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie, kierując się okolicznościami ustalonymi w toku rozprawy na podstawie dokumentacji postępowania, a także stanowiskami stron oraz uczestników postępowania złożonymi w pismach i ustnie na rozprawie do protokołu.

Odwołanie będące przedmiotem rozpoznania wniesione zostało do Krajowej Izby Odwoławczej na zasadach obowiązujących po wejściu w życie przepisów ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2009 r., Nr 223, poz. 1778), a zatem do rozpoznawania niniejszej sprawy odwoławczej mają zastosowanie przepisy ustawy w brzmieniu znowelizowanym.

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne jego rozpoznanie, wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy PrZamPubl, jak również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu odwołującego w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, określone w art. 179 ust. 1 ustawy PrZamPubl.

Przedmiotem rozstrzygnięcia przez Izbę, w świetle stawianych zarzutów, było ustalenie, czy zamawiający dokonał w sposób prawidłowy ustalenia wyników konkursu, a w szczególności, czy był zobowiązany do odrzucenia pracy wybranej – złożonej przez UNIZETO Technologies S.A. Oddział w Warszawie (zwany dalej Unizeto), wykluczenia z postępowania konsorcjum KAMSOFT S.A. i ASSECO Poland S.A. (zwani dalej konsorcjum Kamssoft) oraz czy zamawiający był uprawniony do odmowy odwołującemu wglądu w treść pracy projektowej Unizeto.

W oparciu o materiał dowodowy zgromadzony w trakcie postępowania odwoławczego Izba uznała, iż zamawiający nie dopuścił się naruszenia przepisów wskazanych w treści odwołania, a czynność ustalenia wyników postępowania została dokonana z zachowaniem zasad dotyczących przeprowadzania konkursu.

W odniesieniu do pracy projektowej, która zajęła pierwsze miejsce w konkursie, złożonej przez Unizeto, odwołujący wskazywał na niezgodność z ustawą pracy konkursowej, która winna prowadzić do jej odrzucenia, ewentualnie do powtórzenia czynności ustalenia wyników postępowania oraz udostępnienia pracy Unizeto w zakresie, w jakim nie zwiera ona informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa. Niezgodność z ustawą na jakiej odwołujący opierał zarzut naruszenia art. 8 ust. 1-3 w zw. z art. 86 ust. 4, art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, dotyczyła zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa pracy konkursowej w całości. Zgodnie z zastrzeżeniem „Praca Konkursowa składana w konkursie *„Na opracowanie koncepcji wykonania i wdrożenia prototypu Internetowego Konta Pacjenta”* nie może być udostępniania ponieważ stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Niniejsze zastrzeżenie przestaje obowiązywać z chwilą przejścia na Zamawiającego praw autorskich do pracy konkursowej”. W ocenie Izby, zarówno przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych dotyczące postępowania konkursowego, jak postanowienia Regulaminu Konkursu nie sankcjonowały podstawy do odrzucenia oferty uczestnika postępowania w oparciu o przepisy art. 89 ust. 1 ustawy. W zakresie kompetencji sądu konkursowego mieści się ocena prac konkursowych według kryteriów określonych w ogłoszeniu, co jednak nie oznacza, iż w wyniku tej oceny sąd może odrzucić prace konkursowe. Przepisy ustawy regulujące przebieg postępowania konkursowego zostały zamieszczone w Dziale III ustawy Pzp i stanowią przepisy szczególne, co oznacza, iż stosowanie przepisów Działu II, w tym dotyczących odrzucenia oferty, musiałoby wynikać z odpowiedniego odesłania w części szczególnej. Takiego odesłania ustawa nie wprowadza, a zatem w postępowaniu konkursowym zamawiający nie jest uprawniony do odrzucenia prac konkursowych. W tych okolicznościach zarzut zaniechania odrzucenia oferty Unizeto nie mógł zostać uwzględniony. Ponadto, nawet uznając, iż sąd konkursowy może odrzucić pracę konkursową na podstawie przepisów art. 89 ust. 1 ustawy Pzp, to samo zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa nie wypełnia

przesłanki określonej w punkcie 1 przepisu, tj. nie świadczy o niezgodności oferty z ustawą. Izba w całości przychyliła się do argumentacji uczestnika postępowania – Unizeto, iż w przypadku zastrzeżenia informacji, które powinny być jawne, może stanowić to podstawę dla odtajnienia jawnych informacji, natomiast nie może prowadzić do odrzucenia pracy konkursowej. Argumentacja ta znajduje potwierdzenie w powoływanej przez uczestnika uchwale Sądu Najwyższego z dnia 21 października 2005 r. (sygn. akt III CZP 74/05). Izba nie przychyliła się również do stanowiska odwołującego, iż zastrzeżenie w całości pracy konkursowej stanowiło naruszenie art. 8 ust. 1-3 w zw. z art. 86 ust. 4 ustawy Pzp. Jak wynika z zapisów Regulaminu konkursu na pracę konkursową składało się opracowanie koncepcji architektury funkcjonalnej, logicznej i technicznej Prototypu IKP oraz sposób realizacji przez tę architekturę celów wdrożenia. Elementy te zostały w całości zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa. Innych elementów, poza wskazanym zakresem, praca konkursowa nie zawierała. W ocenie Izby, całość pracy konkursowej stanowiła tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, której poufność wykonawca mógł zastrzec, a zatem zamawiający nie był uprawniony do jej ujawnienia pozostałym uczestnikom postępowania konkursowego. Poza treść pracy konkursowej należało wyłączyć informacje dotyczące autora projektu – uczestnika postępowania, które zostały ujawnione przez zamawiającego w informacji o wynikach konkursu, zawartej w piśmie z dnia 7 września 2010 r. Odwołujący podkreślał, iż wykonawca nie mógł zastrzec poufności informacji objętych treścią art. 86 ust. 4 ustawy, które zamawiający jest zobowiązany podać wykonawcom w trakcie czynności otwarcia ofert, a które dotyczą nazwy (firmy) oraz adresów wykonawców, ceny, terminu wykonania zamówienia, okresu gwarancji i warunków płatności zawartych w ofertach. Odpowiednie stosowanie przepisu art. 8 ust. 3 ustawy Pzp, w tym odesłania do przepisu art. 86 ust. 4 ustawy, należy rozpatrywać w kontekście postanowień art. 123 ustawy, który określa obowiązek zamawiającego niezwłocznego zawiadomienia uczestników konkursu o wynikach i otrzymanych ocenach, z podaniem imienia i nazwiska albo nazwy (firmy) oraz adresu i miejsca zamieszkania (siedziby) autora wybranej pracy konkursowej albo autorów wybranych prac konkursowych. Ponieważ identyfikacja wszystkich prac konkursowych, zgodnie z art. 122 ust. 3 ustawy Pzp, następuje przez sąd konkursowy po rozstrzygnięciu konkursu, a więc po zakończeniu oceny prac konkursowych, informacje identyfikujące autorów prac pozostają niejawnie również wobec członków sądu konkursowego, do czasu zakończenia prac. Informacje te, do czasu ustalenia wyników konkursu nie mogą być dostępne tak dla członków sądu konkursowego, jak i uczestników konkursu, a zatem odwoływanie się wprost do przepisu art. 86 ust. 4 ustawy nie jest właściwe. Wykonawcy mają obowiązek zapewnić anonimowość ocenianych prac konkursowych, co znajduje umocowanie w samej procedurze konkursowej i stanowi ograniczenie jawności w tej części

postępowania konkursowego. Izba uznała, iż zastrzeżenie poufności informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa nie dotyczyło informacji identyfikującej autora pracy, która została ujawniona przez zamawiającego uczestnikom konkursu w informacji o wynikach konkursu. Przyjmując nawet, iż zastrzeżenie to zostało poczynione, to nie miało ono znaczenia, gdyż zamawiający informacje te przekazał uczestnikom postępowania. Jako bezzasadne należało uznać twierdzenie odwołującego, iż zamawiający zaniechał weryfikacji skuteczności zastrzeżenia, jako tajemnicy przedsiębiorstwa pracy konkursowej Unizeto. Z dokumentacji postępowania wynika, iż zamawiający po rozstrzygnięciu konkursu (31.08.2010r.) i odkodowaniu prac, zwrócił się do wykonawcy Unizeto pismem z dnia 14.09.2010 r. o wyjaśnienie przesłanek uzasadniających wprowadzenie klauzuli poufności dla informacji zawartych w pracy konkursowej, które zostały przedłożone w dniu 15.09.2010 r. Zamawiający ocenił wyjaśnienia wykonawcy za wystarczające dla uznania dopuszczalności zastrzeżenia tajności treści pracy konkursowej, informując o tym odwołującego pismem z dnia 15.09.2010 r. W tych okolicznościach, jako niezrozumiałe Izba uznała twierdzenie odwołującego, iż zamawiający zaniechał weryfikacji dopuszczalności uznania całości pracy za tajemnicę przedsiębiorstwa. W tych okolicznościach zarzuty dotyczące wybranej pracy konkursowej Izba uznała za bezzasadne, utrzymując w mocy decyzję zamawiającego o wyborze pracy konkursowej złożonej przez Unizeto.

W odniesieniu do pracy konkursowej konsorcjum Kamssoft, odwołujący wskazywał na podstawę do wykluczenia tego uczestnika z postępowania określoną w treści Regulaminu Konkursu w pkt 17 i dotyczącą złożenia pracy konkursowej w sposób pozwalający zamawiającemu lub sądowi konkursowemu na identyfikację autora pracy. Jako identyfikujące tego uczestnika odwołujący wskazał na fragment treści pracy zawierający stwierdzenia o reprezentowaniu grupy firm o najbogatszym doświadczeniu w projektowaniu, budowie, uruchamianiu i serwisowaniu systemów informatycznych na polskim rynku oraz zakresie działalności, obejmującym wytwarzanie oprogramowania przeznaczonego dla wszystkich obszarów opieki zdrowotnej – począwszy od indywidualnych praktyk lekarskich, gabinetów lekarskich, aptek poprzez oprogramowanie dla przychodni, szpitali na oprogramowaniu wspomagającym kończąc. W ocenie Izby, przywołany przez odwołującego fragment pracy nie wskazywał na autora pracy, a odwołujący nie przedstawił dostatecznych dowodów, które potwierdzałyby stawianą przez niego tezę. Stanowisko odwołującego opierało się na jego subiektywnej ocenie treści zawartej w pracy konkursowej, wynikającej z doświadczenia i znajomości rynku informatycznego, a tym samym nie dowodziło, iż również zamawiający – sąd konkursowy mógł i powinien dojść do takich samych wniosków, jakie formułował odwołujący. Ocena, czy sąd konkursowy dokonał wyboru pracy konkursowej z wyłączeniem możliwości identyfikacji autora pracy, winna być dokonana z uwzględnieniem obiektywnych

okoliczności towarzyszących tej ocenie. Sąd konkursowy dokonuje oceny prac konkursowych złożonych przez uczestników konkursu, spełniających wymagania określone w regulaminie konkursu i zaproszonych do ich złożenia. Zakreśla to krąg podmiotów uczestniczących na tym etapie konkursu. Sąd dokonując oceny prac miał zatem wiedzę o uczestnikach postępowania, co jednak nie stoi w sprzeczności z wymaganiem braku możliwości identyfikacji autorów prac. Aby można było postawić i obronić tezę o ujawnieniu danych identyfikujących podmiot, dane te powinny wskazywać wprost na jednego z uczestników postępowania. Jakiegokolwiek wątpliwości nie mogą stanowić podstawy do wykluczenia uczestnika z postępowania, tym bardziej, gdy wnioski w tym zakresie formułowane są w sposób dalece swobodny i nie znajdują potwierdzenia w materiale dowodowym. Jedynie oczywiste wskazanie na autora pracy mogło prowadzić do jego wykluczenia z udziału w konkursie. Odwołujący powoływał się na podobieństwo zrzutów ekranów z produktami konsorcjum Kamssoft, jako okoliczności dowodzącej możliwość identyfikacji autora pracy. Takie porównanie, w ocenie Izby, jako zbyt daleko idące nie mogło stanowić podstawy dla przyznania twierdzeń odwołującego. Każdy z autorów prac opracowywał je w oparciu o pewien produkt dla niego dostępny, a zatem w stosunku do każdego z nich można byłoby stawiać podobne zarzuty.

W tych okolicznościach Izba uznała, iż zarzuty adresowane wobec pracy konsorcjum Kamssoft nie zostały udowodnione przez odwołującego, a w konsekwencji takiego stwierdzenia, Izba uznała, iż ocena pracy konkursowej prowadzona była przez sąd konkursowy zgodnie z zasadą anonimowości ocenianych prac wynikającą z art. 121 ust. 4 ustawy, a konsorcjum Kamssoft nie dopuściło się naruszenia postanowień pkt 17 Regulaminu, które prowadziłyby do jego wykluczenia z postępowania konkursowego.

W oparciu o powyżej Izba oddaliła odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania. Na podstawie § 5 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r., Nr 41, poz. 238), znajdującego zastosowanie, zgodnie z § 7 rozporządzenia, do odwołania dotyczącego postępowania wszczętego po 29 stycznia 2010 r. i wniesionego po wejściu w życie przepisów rozporządzenia, Izba obciążyła kosztami postępowania odwoławczego odwołującego. Do kosztów postępowania odwoławczego Izba zaliczyła w całości uiszczony przez odwołującego wpis.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....