

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 1 października 2010 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Bogdan Artymowicz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym, bez udziału stron w dniu 1 października 2010 roku, odwołania wniesionego 27 września 2010 roku przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: „Lider Trading” Sp. z o. o. (lider konsorcjum), oraz „Blue Line” Sp. z o. o., (członek konsorcjum) z siedzibą dla lidera 37-100 Łańcut, ul. Podzwierzyniec 78** od czynności Zamawiającego, którym jest **Gmina Krosno, ul. Lwowska 28a, 34-800 Krosno,**

**orzeka:**

- 1. odrzuca odwołanie,**
- 2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: „Lider Trading” Sp. z o. o. (lider konsorcjum), oraz „Blue Line” Sp. z o. o., (członek konsorcjum) z siedzibą dla lidera 37-100 Łańcut, ul. Podzwierzyniec 78** i nakazuje zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczony przez **„Lider Trading” Sp. z o. o. (lider konsorcjum), oraz „Blue Line” Sp. z o. o., (członek konsorcjum) z siedzibą dla lidera 37-100 Łańcut, ul. Podzwierzyniec 78,** stanowiący koszty postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Krośnie.**

**Przewodniczący**

.....

## Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Krosno prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest *„Dostawa 8 fabrycznie nowych autobusów miejskich niskopodłogowych, w tym: 5 autobusów miejskich niskopodłogowych o pojemności min. 60 osób, 3 autobusy miejskie niskopodłogowe o pojemności od 77 do 80 osób, w ramach projektu „Rozwój transportu publicznego w Krośnie i okolicznych gminach poprzez zakup nowego taboru autobusowego oraz wdrożenie biletu elektronicznego w Miejskiej Komunikacji Samochodowej Sp, z o, o,„*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, w dniu 23 lipca 2010 roku pod numerem 2010/S 141-217164.

Pismem z dnia 13 września 2010 r. (przesłanym wykonawcom drogą elektroniczną w dniu 14 września 2010 r.) zamawiający poinformował wykonawców o:

- 1) wyborze oferty najkorzystniejszej dla części I,
- 2) odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy p.z.p. oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: „Lider Trading” Sp. z o. o. (lider konsorcjum), oraz „Blue Line” Sp. z o. o., (członek konsorcjum) z siedzibą dla lidera 37-100 Łańcut, ul. Podzwierzyniec 78, złożonej w ramach części II,
- 3) unieważnieniu na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy p.z.p. postępowania w ramach części II.

Odwołujący - „Lider Trading” Sp. z o. o. (lider konsorcjum), oraz „Blue Line” Sp. z o. o., (członek konsorcjum) z siedzibą dla lidera 37-100 Łańcut, ul. Podzwierzyniec 78 - wniósł odwołanie, które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 września 2010 roku (prezentata na piśmie). Pismo zawierające odwołanie zostało nadane listem poleconym w placówce operatora publicznego w dniu 20 września 2010 roku ( stempel na kopercie), kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w tym samym dniu.

Z informacji zawartych w odwołaniu jak i oświadczeń odwołującego oraz zamawiającego znajdujących się w aktach sprawy wynika, że zamawiający powiadomił odwołującego o wyniku postępowania w ramach części I, odrzuceniu jego oferty, złożonej w ramach części II oraz o unieważnieniu części II przedmiotowego postępowania 14 września 2010 roku poprzez przesłanie powyższych informacji drogą elektroniczną (e-mail).

**Biorąc pod uwagę powyższe, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

Izba z urzędu na posiedzeniu niejawnym dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że przedmiotowe odwołanie podlega odrzuceniu w oparciu o art. 189 ust. 2 pkt 3 w związku z art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy p.z.p.

Zgodnie z dyspozycją art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy p.z.p. odwołanie w postępowaniach, których wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy p.z.p. wnosi się w terminie 10 dni od dnia przesłania przez Zamawiającego informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacje te zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy p.z.p.

W przedmiotowej sprawie bezspornym jest, iż informacja o odrzuceniu oferty odwołującego i unieważnieniu postępowania w zakresie części II, została mu przekazana drogą elektroniczną (e-mail) w dniu 14 września 2010 r. Izba ustaliła, iż termin na wniesienie odwołania upływał w dniu 24 września 2010 r. Wobec wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 września 2010 r. odwołanie należało uznać, za wniesione z uchybieniem ustawowego terminu.

Izba wskazuje, że po wejściu w życie ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw dla zachowania terminu na wniesienie odwołania koniecznym jest faktyczne doręczenie odwołania Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w terminie przewidzianym w ustawie. W przepisach ustawy p.z.p. po jej nowelizacji z dnia 2 grudnia 2009 roku brak bowiem domniemania, że złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Izby. Przepisy ustawy p.z.p. w dotychczasowym brzmieniu (sprzed nowelizacji) wyraźnie stanowiły, iż „złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z wniesieniem go do Prezesa Urzędu” (art. 184 ust. 2 zd. drugie Prawa zamówień publicznych w brzmieniu sprzed nowelizacji). Skoro ustawodawca zrezygnował z takiego unormowania, to należy uznać, że jego celem jest utożsamienie pojęcia „wniesienie odwołania” z jego faktycznym doręczeniem do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Reasumując, należy uznać, że odwołanie, które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 września 2010 roku jest odwołaniem wniesionym z uchybieniem ustawowego terminu na jego wniesienie, co skutkuje koniecznością jego odrzucenia zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy p.z.p.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 i ust. 10 ustawy p.z.p., oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 4 w związku z § 3 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i

*sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238).*

Zgodnie z art. 183 ust. 3 zdanie pierwsze ustawy p.z.p. oraz § 13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 roku *w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań* (Dz. U. nr 48, poz. 280) - postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym.

**Przewodniczący**

.....