

Sygn. akt: KIO/2138/10

WYROK
z dnia 15 października 2010r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

Protokolant: Patrycja Kaczmarska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 października 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 10 września 2010 r. wniesionego przez „**JOKER**” **Kubica, Leksowski, Mosińska Spółka jawna, ul. Wyciskowa 5a, 41-800 Zabrze** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Jednostkę Obsługi Finansów Gospodarki Nieruchomościami, ul. Targowa 2, 41-800 Zabrze,**

przy udziale **Impel Cleaning Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1.uwzględnia odwołanie i nakazuje ponowne badanie i ocenę ofert z udziałem oferty Odwołującego,

2.kosztami postępowania obciąża Jednostkę Obsługi Finansów Gospodarki Nieruchomościami, ul. Targowa 2, 41-800 Zabrze i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczone przez „**JOKER**” **Kubica, Leksowski, Mosińska Spółka jawna, ul. Wyciskowa 5a, 41-800 Zabrze** tytułem wpisu od odwołania,

- 2) dokonać wpłaty kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) przez **Jednostkę Obsługi Finansów Gospodarki Nieruchomościami, ul. Targowa 2, 41-800 Zabrze** na rzecz „**JOKER**” **Kubica, Leksowski, Mosińska Spółka jawna, ul. Wyciskowa 5a, 41-800 Zabrze**, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gliwicach**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Jednostka Obsługi Finansowej Gospodarki Nieruchomościami z siedzibą w Zabrze, zwana dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wszczęła, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Utrzymanie czystości wewnętrznych powierzchni wspólnego użytkowania i terenów zewnętrznych zabudowanych nieruchomości komunalnych będących w zarządzaniu Jednostki Obsługi Finansowej Gospodarki Nieruchomościami”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 2 czerwca 2010 r., nr 2010/S 105-159696.

Pismem z dnia 22 września 2010 r. (wpływ do Odwołującego w dniu 23 września 2010 r.) Zamawiający poinformował wykonawcę „JOKER” Kubica, Leksowski, Mosińska, Spółka Jawna z siedzibą w Zabrze zwanego dalej „Odwołującym”, o wykluczeniu go z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp dla części 1, 2, 3 i 4, a tym samym o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, podnosząc iż zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy Pzp poinformował odwołującego o przedłużeniu terminu związania ofertą oraz wynikającej z powyższego faktu konieczności wyrażenia pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Odwołujący do dnia 16 września 2010 r. do godziny 13:00 wymaganego dokumentu, którego oryginał należało dostarczyć do siedziby Zamawiającego, nie złożył.

Nadto zamawiający poinformował Odwołującego wyborze oferty wykonawcy IMPEL CLEANING Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, zwanego dalej „IMPEL”, jako najkorzystniejszej.

W dniu 1 października 2010 r. (pismem z dnia 30 września 2010 r.) Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do Zamawiającego w dniu 30 września 2010 r., zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp przez wykluczenie Odwołującego z postępowania, mimo że spełnił warunki udziału w postępowaniu,
2. art. 22 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 7 ust. 1 – 3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy IMPEL, mimo nie spełnienia

warunków udziału
w postępowaniu,

3. art. 89 pkt 8 ustawy Pzp, tj. zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy IMPEL w związku z ustawą VAT.

Jednocześnie Odwołujący wniósł o:

1. unieważnienie czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania i odrzucenia jego oferty,
2. powtórzenie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz wykluczenie wykonawców oraz odrzucenie ofert nie spełniających warunków udziału w postępowaniu.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał m.in.:

1. odnośnie wykluczenia go z postępowania – iż w dniu 14 września 2010 r. przesłał faksem zgodę na przedłużenie związania ofertą i przedłużenie wadium złożone w formie gotówkowej, niezwłocznie przesyłając pismo listem poleconym. Zamawiający w SIWZ jako formę przekazywania oświadczeń, wniosków, zawiadomień dopuścił formę faksową (pkt 7.1 SIWZ). Tym samym oświadczenie Odwołującego przesłane faksem winien uznać za skuteczne.
2. Odnośnie oferty wykonawcy IMPEL – iż wykonawca ten nie udokumentował posiadania zezwolenia na odbiór odpadów od właścicieli nieruchomości, dołączając do oferty jedynie zezwolenie posiadane przez podwykonawcę.
3. Odnośnie oferty firmy Bartodziej i wspólnicy – iż wykonawca ten zastosował błędną stawkę VAT przy usłudze sprzątnięcia pustostanów i załadunku gabarytów do kontenera. Stawka ta powinna wynosić 22%, gdyż skoro załadunek jest czynnością pomocniczą powinna być zastosowana stawka VAT od usługi zasadniczej.

W dniu 30 września 2010 r. (pismem z tej samej daty) Zamawiający poinformował wykonawcę IMPEL o wniesieniu odwołania, przekazał kopię odwołania oraz wezwał wykonawcę do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 4 października 2010 r. wykonawca IMPEL przystąpił do postępowania odwoławczego, po stronie Zamawiającego, przekazując kopie przystąpienia Odwołującemu i Zamawiającemu.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności postanowienia SIWZ wraz z załącznikami, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron oraz Przystępującego złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby zważył co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Przede wszystkim Izba stwierdziła, iż Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania. Podnoszone przez niego zarzuty dotyczą bowiem czynności wykluczenia go z przedmiotowego postępowania, a tym samym odrzucenia jego oferty, jak i ofert, które w rankingu ofert zajmowałyby miejsca poprzedzające ofertę Odwołującego. Potwierdzenie się zarzutów stawianych ofertom sklasyfikowanym przed ofertą Odwołującego, jak i przywrócenie jego oferty do postępowania dałoby mu możliwość uzyskania niniejszego zamówienia. Tym samym Odwołujący w sposób wystarczający wykazał możliwość poniesienia szkody na skutek bezprawnego pozbawienia go przez Zamawiającego szans na uzyskanie niniejszego zamówienia.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie, uznając iż odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Odnosnie zarzutu 1 dotyczącego nieuprawnionego wykluczenia Odwołującego z postępowania, a tym samym nieuprawnionego odrzucenia jego oferty Izba ustaliła, iż Zamawiający w rozdziale 7 SIWZ „Informacje o sposobie porozumiewania się zamawiającego z wykonawcami oraz przekazywania i dokumentów” zamieścił następujące postanowienia:

7.1. Oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacje zamawiający i wykonawcy przekazują pisemnie, faksem lub drogą elektroniczną na poniższy adres:

Jednostka Obsługi Finansowej Gospodarki Nieruchomościami
ul. Targowa 2, 41-800 Zabrze

fax 048 32 372-48-19, e-mail: sekretariat@jofgn.pl

7.2. Jeżeli zamawiający lub wykonawca przekazują oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacje faksem lub drogą elektroniczną, każda ze stron na żądanie drugiej niezwłocznie potwierdza fakt ich otrzymania.”

Zamawiający, pismem z dnia 13 września 2010 r. (wpływ pisma do Odwołującego faksem w tej samej dacie), zwrócił się do Odwołującego o przedłużenie terminu związania ofertą, wskazując iż „pisemne potwierdzenie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą należy dostarczyć do dnia 16.09.2010 r. do godz. 13:00 (...)”.

W dniu 14 września 2010 r. Odwołujący przesłał faksem Zamawiającemu zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności

wadium. Przedmiotowe pismo wpłynęło do Zamawiającego w formie pisemnej w dniu 17 września 2010 r.

Zamawiający w dniu 22 września 2010 r. poinformował Odwołującego o wykluczeniu go z udziału w postępowaniu, a tym samym o odrzuceniu jego oferty z uwagi na nieuzupełnienie w terminie żądanych przez Zamawiającego dokumentów w formie określonej w treści wezwania.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 27 ust. 1 ustawy Pzp oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacje zamawiający i wykonawcy przekazują zgodnie z wyborem zamawiającego, pisemnie, faksem lub drogą elektroniczną. Przedmiotowa regulacja przyznaje zatem Zamawiającemu uprawnienie, ale jednocześnie nakłada na niego obowiązek, wskazania dozwolonych środków komunikowania się w danym postępowaniu. Skoro więc możliwym jest komunikowanie się poza formą pisemną za pomocą innych środków przekazu Zamawiający zobowiązany jest wyraźnie wskazać sposób komunikacji. Wykonawca musi mieć bowiem pewność co do sposobu, w jaki może kontaktować się z Zamawiającym ze względu na dochowanie terminowości dokonywanych czynności. Zamawiający – zgodnie z dyspozycją art. 27 ust. 1 ustawy Pzp – określił sposób porozumiewania się Zamawiającego z wykonawcami, przewidując w rozdziale 7 SIWZ możliwość równorzędnego posługiwania się formą pisemną, faksową, jak i elektroniczną, jednocześnie wskazując w pkt 7.1. SIWZ: adres, nr faksu i adres e-mail, na które wykonawcy powinni byli przekazywać oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacje, dodatkowo zaznaczając że jeśli powyższe informacje będą przekazywane faksem lub drogą elektroniczną każda ze stron na żądanie drugiej niezwłocznie potwierdza fakt ich otrzymania.

Skoro więc Zamawiający jako równorzędne formy komunikowania się dopuścił formę pisemną, faksową oraz elektroniczną to dopuszczenie – w piśmie z dnia 13 września 2010 r., będącym wezwaniem do przedłużenia terminu związania oferty - tylko formy pisemnej oznacza, że zasada uczciwej konkurencji nie została zachowana. Powyższe może bowiem prowadzić – jak słusznie podniósł Odwołujący - do nieuzasadnionej, a więc niezależnej od czynników obiektywnych, dysproporcji w możliwości realizowania praw wykonawców, a w niniejszym stanie faktycznym do takiej sytuacji niewątpliwie doszło.

Mimo, iż Zamawiający jako formę właściwą do porozumiewania – w piśmie z dnia 13 września 2010 r. – wskazał formę pisemną, jednakże jednocześnie sam honorował korespondencję faksową, czego przykładem jest chociażby wysyłanie faksem pism dotyczących przedłużenia terminu związania ofertą. Dlatego też uznanie obecnej argumentacji Zamawiającego jakoby pismo to (dotyczące terminu związania ofertą) dotyczyło innego etapu postępowania, a co uzasadniałoby zastosowanie wyłącznie formy pisemnej – wbrew postanowieniom SIWZ - prowadziło do absurdalnej sytuacji, w której na

dalszym etapie postępowania, a więc po złożeniu ofert, składanie dokumentów zawierających oświadczenia wykonawców mogłoby być dokonywane wyłącznie w formie pisemnej.

W niniejszym stanie faktycznym oświadczenie składane w trybie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp winno wpłynąć do Zamawiającego w formie pisemnej – zgodnie z treścią wezwania - przed upływem wskazanego terminu, tj. „do dnia 16.09.2010 r. do godz. 13:00”. Tymczasem - co jest bezsporne - oświadczenie w formie pisemnej wpłynęło do Zamawiającego w dniu 17 września 2010 r., natomiast w formie faksowej w dniu 14 września 2010 r.

Niewątpliwym jest, iż wykonawca składając oświadczenie wyrażające zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą powinien je złożyć w formie przewidzianej przez Zamawiającego jako właściwa do składania oświadczeń zgodnie z art. 27 ustawy Pzp. Skoro więc Zamawiający w treści SIWZ dla składania oświadczeń przewidział jako równorzędną formę pisemną formę faksową i elektroniczną to na obecnym etapie postępowania nie może wymagać od jakiegokolwiek wykonawcy złożenia w toku postępowania oświadczeń, wyłącznie w formie pisemnej, a na pewno nie może to wywoływać negatywnych konsekwencji dla wykonawcy w postaci wykluczenia go z postępowania, a tym samym odrzucenia jego oferty z powodu niewłaściwej formy złożonego oświadczenia. Jednocześnie dodać należy, iż art. 85 ustawy Pzp nie zawiera zastrzeżenia o konieczności składania oświadczenia drogą pisemną pod rygorem nieważności.

Tym samym zarzut ten potwierdził się.

Odnosnie zarzut 2 dotyczącego zaniechania wykluczenia wykonawcy IMPEL

Izba ustaliła, iż Zamawiający w rozdziale 5 SIWZ „Opis warunków udziału w postępowaniu” wskazał, iż o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki, o których mowa w art. 22 ust. 1 i art. 25 ust. 1 ustawy Pzp dotyczące:

1. posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania, (...),

na potwierdzenie powyższego, zgodnie modyfikacją SIWZ z dnia 25 czerwca 2010 r., żądając „zezwolenia na odbiór odpadów komunalnych szczególnie w zakresie odpadów biodegradowalnych, składowanych na kompostowni miejskiej w myśl ustawy z dnia 13.09.1996 - Ustawa o utrzymaniu w czystości i porządku w gminach (Dz. U. 1996, Nr 132, poz. 622), które należy dołączyć do załącznika B SIWZ.”

Nadto Zamawiający w rozdziale 10 SIWZ „Opis sposobu przygotowania ofert” pkt 10.8 zamieścił postanowienie, iż oferta musi zawierać „wskazanie przez wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom. Zamawiający dopuszcza powierzenie wykonania zamówienia podwykonawcom”.

Wykonawca Impel, na potwierdzenie powyższego, w załączeniu do złożonej oferty złożył stosowne zezwolenie) Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych van Gansewinkel Górny Śląsk Sp. z o.o. z siedzibą w Rudzie Śląskiej, które wskazał jednocześnie jako podwykonawcę.

Odwołujący podniósł, iż wykonawca IMPEL nie udokumentował – wbrew wymogom Zamawiającego – posiadania stosownego zezwolenia.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Przedmiotem niniejszego zamówienia jest „Utrzymanie czystości wewnętrznych powierzchni wspólnego użytkowania i terenów zewnętrznych zabudowanych nieruchomości komunalnych będących w zarządzaniu Jednostki Obsługi Finansowej Gospodarki Nieruchomościami”, w którym Zamawiający na potwierdzenie posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania, zażądał przedłożenia „zezwolenia na odbiór odpadów komunalnych szczególnie w zakresie odpadów biodegradowalnych, składowanych na kompostowni miejskiej w myśl ustawy z dnia 13.09.1996 - Ustawa o utrzymaniu w czystości i porządku w gminach (Dz. U. 1996, Nr 132, poz. 622), które należy dołączyć do załącznika B SIWZ”, a więc załącznika (oświadczenia) dotyczącego spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, podpisywanego przez wykonawcę. Tak więc posiadanie przedmiotowego zezwolenia stanowiło doprecyzowanie przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w art. 22 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, tj. posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli ustawy nakładają obowiązek ich posiadania.

Bezspornym jest, iż wykonawca IMPEL przedłożył stosowne zezwolenie jednak wystawione na Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych van Gansewinkel Górny Śląsk Sp. z o.o. z siedzibą w Rudzie Śląskiej, której - zgodnie ze złożonym oświadczeniem (załącznik nr B.5.P) wykonawca ten zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia w zakresie odbioru i wywozu odpadów komunalnych. Powyższe – wbrew twierdzeniom Przystępującego – oznacza, iż wykonawca IMPEL, poprzez złożenie wraz z ofertą stosownych uprawnień, dotyczących podwykonawcy nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Izba stwierdziła bowiem, iż z treści SIWZ i następnie dokonanej modyfikacji jednoznacznie wynikało, iż w kwestionowanym zakresie warunek ów dotyczył wykonawcy, a nie podwykonawcy i żadne z postanowień SIWZ nie różnicowało zakresu żądanych dokumentów od planowanego sposobu realizacji zamówienia. Postanowienia SIWZ są w tym zakresie jednoznaczne. Skoro więc postanowienia SIWZ dotyczące zezwolenia na odbiór odpadów komunalnych stały się dla uczestników niniejszego postępowania wiążące (nie były kwestionowane przez wykonawców) brak wymaganego dokumentu (zezwolenia) skutkować powinien wezwaniem wykonawcy do jego uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Przedmiotowy dokument może być bowiem uzupełniony, jako składany na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu, zwłaszcza że wykonawca IMPEL nie był dotychczas wzywany do jego uzupełnienia.

Odnosnie zarzutu 3 dotyczącego zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Bartodziej i wspólnicy Izba ustaliła, iż wykonawca ten dla usługi sprzątnięcia pustostanów i załadunku gabarytów do kontenera wskazał 7 % stawkę podatku VAT.

Zdaniem Odwołującego przy usłudze o zróżnicowanym charakterze ustala się stawkę podatku VAT od usługi zasadniczej, a ponieważ załadunek jest czynnością pomocniczą stawka VAT powinna wynosić 22%.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Izba – wbrew twierdzeniom Zamawiającego i Przystępującego - ma prawo i obowiązek oceniać wszystkie elementy stanu faktycznego mające znaczenie dla rozstrzygnięcia, w tym ocenić czy wykonawca zastosował właściwą stawkę podatku VAT (wyrok SO w Warszawie z dnia 27 sierpnia 2009 r., sygn. akt V Ca 1360/09). W niniejszym stanie faktycznym – jak podniósł Odwołujący na rozprawie, a czemu Zamawiający nie zaprzeczył – wykonawcy dla usługi sprzątnięcia pustostanów i załadunku gabarytów do kontenera wskazali 22 % stawkę podatku VAT. Natomiast 7 % stawkę podatku VAT wskazał jedynie wykonawca Bartodziej i wspólnicy. Tymczasem Zamawiający nie podjął żadnych działań mających na celu ustalenie podstawy zastosowania stawki podatkowej VAT „7%”. Stwierdził jedynie, iż to wykonawca samodzielnie powinien określić stawkę podatku VAT i uwzględnić ją w ofercie, dodając iż nie jest on organem uprawnionym do określenia prawidłowej stawki VAT.

Izba ustaliła, iż istotnie – jak słusznie podniósł Odwołujący – w przypadku usługi sprzątnięcia i załadunku do kontenerów odpadów wielkogabarytowych występuje usługa polegająca na sprzątnięciu odpadów wielkogabarytowych oraz usługa załadowania tychże odpadów do kontenerów. Usługa podstawową czy też zasadniczą będzie więc usługa polegająca na sprzątnięciu odpadów wielkogabarytowych i to stawka podatku VAT właściwa dla tej usługi będzie stawką właściwą dla całej usługi obejmującej usługę polegającą na sprzątnięciu odpadów wielkogabarytowych oraz usługę załadowania tychże odpadów do kontenerów, gdyż w sytuacji gdy „przedmiot zamówienia ma różnorodny charakter, powinna być przyjęta stawka podatku VAT dla tego przedmiotu, który nadaje całości zasadniczy charakter (wyrok SO w Poznaniu z dnia 9 czerwca 2006 r., sygn. akt II Ca 642/06). Tym samym kwestią podstawową w niniejszym stanie faktycznym jest ustalenie prawidłowej stawki podatku VAT dla usługi polegającej na sprzątnięciu odpadów wielkogabarytowych. Wykonawcy ubiegający się o przedmiotowe zamówienie, poza wykonawcą Bartodziej i wspólnicy, dla kwestionowanej usługi wskazali stawkę podatku VAT 22%, a prawidłowość tej

stawki nie została zakwestionowana. Prawdliwość tej stawki, w niniejszym postępowaniu ustalał również – wbrew twierdzeniom złożonym na rozprawie i Zamawiający, uznając wówczas wyjaśnienia innego wykonawcy, co do prawidłowości zastosowanej przez tego wykonawcę stawki podatkowej, tj. 22% w odniesieniu do tej właśnie usługi (kwestionowanej przez Odwołującego). Usługa ta została bowiem, zresztą słusznie zakwalifikowana, do PKWiU 93.05.10-00.00 „usługi pozostałe, gdzie indziej nie sklasyfikowane”, dla której przewidziano stawkę podatku VAT 22%,. Tym samym dla całej kwestionowanej usługi winna być zastosowana właśnie 22% stawka VAT. Skoro więc wykonawca Bartodziej i wspólnicy zaproponował stawkę podatku VAT 7% oznacza to, iż stawka ta jest błędna i powyższe winno skutkować odrzuceniem oferty tego wykonawcy. Wykonawca ten podał niewłaściwą stawkę podatkową, a powyższe nie zwalniało Zamawiającego z obowiązku respektowania przepisów ustawy Pzp, a tym samym ustalenia, jaka jest prawidłowa stawka podatku VAT. Niedokonanie takiej czynności spowodowało bowiem, iż wykonawcy stosujący różne stawki podatku VAT byli traktowani jednakowo, a skutkiem jej niedokonania jest naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Tym samym zarzut ten potwierdził się.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), tj. stosownie do wyniku postępowania.

Przewodniczący:

.....
