

Sygn. akt: KIO 2204/10

WYROK
z dnia 19 października 2010r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

Protokolant: Przemysław Śpiewak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 października 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 8 października 2010 r. wniesionego przez **Aero-Medika sp. z o.o., 00-924 Warszawa, ul. Kopernika 36/40** w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego „Na dostawę/zakup pomp insulinowych dla dzieci poniżej 6 roku życia w ilości 10 sztuk oraz dla dzieci powyżej 6 roku życia w ilości 40 sztuk” przez zamawiającego - **Szpital Wojewódzki Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie, 35-301 Rzeszów, ul. Lwowska 60**

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża Aero-Medika sp. z o.o., 00-924 Warszawa, ul. Kopernika 36/40 i nakazuje zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczone przez **Aero-Medika sp. z o.o., 00-924 Warszawa, ul. Kopernika 36/40**, tytułem wpisu od odwołania.

Pouczenie:

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Rzeszowie**.

Przewodnicząca:

.....

Sygn. akt: KIO/2204/10

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione przez Aero - Medika sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie [Odwołujący] w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego „Na dostawę/zakup pomp insulinowych dla dzieci poniżej 6 roku życia w ilości 10 sztuk oraz dla dzieci powyżej 6 roku życia w ilości 40 sztuk” przez Zamawiającego - Szpital Wojewódzki Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie. W odwołaniu wykonawca podał, że dotyczy ono faktycznego wykluczenia Odwołującego z postępowania i w konsekwencji czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w odniesieniu do części nr 1 i 2 zamówienia. Odwołujący podał także, że o czynności faktycznego wykluczenia z postępowania dowiedział się w dniu 5.10.2010 r. z powiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Wskazując na powyższe, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1. naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp poprzez nierówne traktowanie oferentów i ograniczenie wyboru ofert wyłącznie do oferty jednego z wykonawców - Medtronic Poland sp. z o.o. z, pominięcie wszystkich pozostałych oferentów oraz zaniechanie udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami pzp, interesem publicznym oraz dobrze pojętym interesem społecznym;
2. art. 85 ust 2 pzp poprzez zaniechanie zwrócenia się do Odwołującego z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą i w konsekwencji „pozostawienie” w przetargu jednego podmiotu, a następnie dokonanie jego wyboru, pomimo że w/w podmiot proponował warunki prawie dwa razy gorsze od podmiotu wykluczonego tj. Odwołującego;
3. naruszenie art. 24 ust 2 pkt 2 pzp w zw. z art. 24 ust 4 pzp poprzez błędne jego zastosowanie i dokonanie faktycznego wykluczenia wbrew treści wyżej wymienionego przepisu oraz orzecznictwu KIO w sytuacji, gdy w/w przepisy w przypadku zaistnienia przesłanek do wykluczenia nakazują obligatoryjne dokonanie wykluczenia, a nie faktyczne jak można wywodzić z czynności dokonanej przez Zamawiającego;

Wykonawca stwierdził również, że interes prawny Odwołującego do wniesienia niniejszego odwołania jest wykazany przez to, że Odwołujący złożył ofertę, która po dokonaniu ponownej oceny ofert powinna zostać uznana za najkorzystniejszą zarówno w odniesieniu do części nr 1 jak i części numer 2. W jego ocenie oferta Odwołującego, spełniała wszelkie wymagania Zamawiającego i była prawie o 100% tańsza od zwycięskiej, jednakże z niewiadomych powodów nie została wybrana, co jest sprzeczne zarówno z interesem publicznym jak i interesem społecznym. Wskazując na powyższe wykonawca wniósł o uznanie, że odwołanie zostało wniesione w przypisanym terminie i formie przez podmiot uprawniony, rozpoznanie

odwołania i wydanie orzeczenia uwzględniającego złożone w sprawie odwołanie i unieważnienie dokonanych czynności w tym unieważnienie wyboru oferty Medtronic Poland sp. z o.o. co do części nr 1 i części nr 2 zamówienia oraz nakazanie Zamawiającemu zwrócenia się do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o oznaczony okres, nie dłuższy jednak niż 60 dni, a także powtórzenie czynności oceny ofert i czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z uwzględnieniem oferty Odwołującego, jako najkorzystniejszej. Wniósł także, w przypadku zawarcia umowy z Medtronic Poland Sp. z o.o. co do części nr 1 i części nr 2 zamówienia, o unieważnienie umowy oraz zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego według norm prawem przepisanych.

W uzasadnieniu odwołania podał, że w przetargu wzięły udział trzy podmioty: Aero - Medika sp. z o.o., Roche Diagnostic Polska Sp. z o.o., oraz Medtronic Polska sp. z o.o. Z informacji Odwołującego wynika, że sprzęt oferowany przez wszystkich oferentów spełniał wymogi Zamawiającego, a Aero Medika Sp. z o.o. zaproponowała produkty po cenie zdecydowanie prawie o 100% niższej niż Medtronic Polska Sp. z o.o. - podmiot, który w ostateczności został wybrany. Na taki stan faktyczny nakładają się działania Zamawiającego, który po upływie terminu związania ofertą, poinformował podmioty biorące udział w przetargu, że przetarg został rozstrzygnięty i doszło do wyboru oferty Medtronic Polska. Oferta ta jak wynika z informacji przesłanej przez Zamawiającego została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Jednocześnie Zamawiający nie oceniał pozostałych ofert złożonych w tym postępowaniu ze względu na upływ terminu związania ofertą. Z informacji przedstawionej przez Zamawiającego tylko wykonawca Medtronic Poland sp. z o.o. przedłużył termin związania ofertą. Mając na uwadze powyższe, zdaniem wykonawcy, Zamawiający dokonał faktycznego wykluczenia Odwołującego z przetargu i w związku z powyższym dokonał wyboru oferty, która nie była dla Zamawiającego korzystna. Przyznał, że istotnie Wykonawca, który złożył ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jest nią związany przez okres, który wyznaczył mu zamawiający w SIWZ (art. 36 ust. 1 pkt 9 p.z.p.). Oznacza to, że termin związania ofertą, co do zasady, wyznacza zamawiający i jest to sytuacja odmienna niż oznaczona w art. 66 § 1 i 2 k.c, w której to oferent (wykonawca) oznacza termin, w którym jego oferta będzie wiązać. Powołując się na komentarz do ustawy prawo zamówień publicznych wykonawca podał, że maksymalne terminy określone w art. 85 ust. 1 pzp i odnoszące się do związania ofertą zarówno w przepisach noweli listopadowej, jak i grudniowej nie uległy zmianie. A zatem ich długość jest zależna od wartości (art. 85 ust. 1 pkt 1, 2 i 3), ale i od rodzaju zamówienia (art. 85 ust. 1 pkt 2) - w przypadku robót budowlanych jest to termin najdłuższy wynoszący 90 dni. W tym zakresie obowiązuje reguła, że im niższa wartość przedmiotu zamówienia, tym termin związania oferta jest krótszy.

Zamawiający nie może, zatem nie wyznaczyć w SIWZ terminów związania ofertą, gdyż naruszyłby zarówno art. 85 ust. 1, jak i art. 36 ust. 1 pkt 9. Przepis art. 85 ust. 1 wskazuje, bowiem tylko maksymalną liczbę dni, jakie muszą upłynąć między złożeniem oferty, a końcem upływu terminu jej związania, a to oznacza, że, w SIWZ należy termin ten oznaczyć datą. Konkludując wykonawca stwierdził, że oferent jest związany swoją ofertą przez czas umożliwiający zamawiającemu jej przyjęcie. Termin ten określa zamawiający i podaje go do wiadomości zainteresowanym osobom w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (art. 36 ust. 1 pkt 9). Bieg terminu rozpoczyna się nie z chwilą złożenia oferty, lecz dopiero z upływem terminu wyznaczonego na składanie ofert. W przedmiotowej sprawie wyznaczony termin umożliwił Zamawiającemu dokonanie wyboru oferty. Zamawiający na skutek wadliwie prowadzonego postępowania nie dokonał wyboru oferty w terminie, który wynikał z SIWZ. Zdaniem wykonawcy, nawet gdyby uznać, że termin ten nie wystarczył Zamawiającemu na podjęcie decyzji, to po jego upływie Zamawiający wymieniał z Odwołującym korespondencję (w sierpniu i wrześniu 2010r.), z której wynika, że Aero - Medica sp. z o.o., co miało wskazywać, że wykonawca podtrzymał ofertę. Zatem niezasadne jest twierdzenie Zamawiającego, że upłynął termin związania ofertą Aero - Medika sp. z o.o. jeżeli Zamawiający miał świadomość, że wykonawca ten podtrzymuje złożoną ofertę, na co wskazuje na to wzajemna wymiana korespondencji. Powołując się na orzecznictwo KIO stwierdził, że oświadczenie wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą musi być na tyle wyraźne, aby nie budziło wątpliwości i to bez względu na to, czy jest to oświadczenie samodzielne, czy związane z wnioskiem zamawiającego, gdyż nie podlega ono, jako że nie jest oświadczeniem, o którym mowa w art. 25 ust. 1 pzp uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3. W ocenie Odwołującego taka sytuacja miała miejsce w przedmiotowej sprawie. Stanowisko oferenta było na tyle jasne, że nie ulegało wątpliwości, iż ten podtrzymuje ofertę, a zatem błędne jest stanowisko Zamawiającego, iż oferta Aero - Medika sp. z o.o. wygasła, bowiem upłynął termin związania ofertą. Nie mniej jednak w przypadku zaistnienia wątpliwości czy oferent podtrzymuje złożoną ofertę Zamawiający może wystąpić do wszystkich uczestników postępowania o przedłużenie terminu związania ofertą o czas określony i nie dłuższy niż 60 dni. Takie wystąpienie o przedłużenie terminu związania ofertą może nastąpić w każdym czasie. Odmowa oferenta przedłużenia okresu związania ofertą ma ten skutek, że jego oferta nie będzie brała udziału w dalszych etapach postępowania, tj. będzie podlegała wykluczeniu. W przedmiotowej sprawie Zamawiający zaniechał skierowania do oferentów wystąpienia czy podtrzymują złożone oferty, pomimo, że miał świadomość, iż Odwołujący, swoją ofertę podtrzymuje. Wynikało to z wymienianej korespondencji i Zamawiający zgodnie z art. 85 ust 2 pzp powinien zwrócić się do oferentów czy podtrzymują oferty, jeżeli miał świadomość, że tak jest w istocie. Wykonawca powołując się na art. 24 ust 2 pkt 2 pzp stwierdził także, że z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wnieśli

wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, pzp albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. W przedmiotowej sprawie Zamawiający nie dokonał wykluczenia oferentów i nie odrzucił ofert (na podstawie art. 24 ust 4 pzp), pomimo, że miał taki obowiązek na podstawie w/w przepisów prawa. Zarówno art. 24 ust. 2 pkt 2, jak i art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy - Prawo zamówień publicznych nie mówią o fakultatywnej możliwości wykluczenia, czy też odrzucenia, ustanawiając w tym zakresie oblig. Jak wynika, zatem z powyższego, wykluczenie oferenta, a następnie odrzucenie oferty jest warunkiem *sine quo non* rozstrzygnięcia dokonanego przez Zamawiającego, a mianowicie warunkiem wyboru oferty. Jeżeli zatem Zamawiający nie dokonał wykluczenia i odrzucenia oferty tym samym nie miał możliwości dokonania oceny, że oferta Aero - Medica sp. z o.o. już nie obowiązuje. Niniejsze naruszenie przepisów prawa jest tym bardziej dotkliwe, bowiem ma decydujące znaczenie dla rozstrzygnięcia przetargu. Stwierdził także, że działanie Zamawiającego należy ocenić również, jako naruszenie art. 7 ust 1 pzp. Art. 7 ust. 1 pzp, który formułuje dwie zasady obowiązujące w zamówieniach publicznych. Dla systemu zamówień reguły te mają podstawowe znaczenie. Zasada równości wyrażona w części końcowej art. 7 ust. 1 pzp, nakłada na zamawiającego obowiązek równego traktowania wszystkich wykonawców. Zapewnienie równego udziału w postępowaniu jest nakazem prawa, realizowanym w ustawie przez zobowiązanie zamawiającego do jednakowego podejścia do oferentów, choćby udostępniania takich samych danych związanych z zamówieniem, czy żądania tożsamyh działań w trakcie prowadzonego postępowania. Równe traktowanie odnosi się zarówno do aspektu formalnego, jak i merytorycznego, czyli oceny złożonej oferty według takich samych kryteriów. Z kolei, zasada uczciwej konkurencji nakłada na zamawiającego obowiązek przygotowania i prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji. Prawo nie pozwala żadnego z oferentów traktować w sposób uprzywilejowany. Zamawiający musi stawiać jednakowe wymagania wszystkim oferentom, a Prawo zamówień publicznych nie dopuszcza do zastosowania preferencji podmiotowych. Zamawiający dokonując wyboru oferty najmniej korzystnej dopuścił się naruszenia przepisu art. 7 ust 1 pzp poprzez całkowicie błędną i arbitralną ocenę, iż oferta Odwołującego nie podlega rozpoznaniu pomimo nie wykluczenia oferenta i braku odrzucenia oferty. Naruszenie powyższe skutkowało, bowiem wyborem oferty bez oceny tego czy oferta ta jest konkurencyjna w stosunku do innych ofert biorących udział w przetargu. Zaznaczył także, że niemożliwe było dokonanie wyboru oferty, jeżeli inne oferty nie zostały wykluczone bądź odrzucone i w dalszym ciągu wiązały Zamawiającego.

Czynność wyboru oferty Medtronic Poland sp. z o.o. jest również bezpodstawna z tego powodu, iż Aero - Medika Sp. z o.o. złożyła oświadczenie o podtrzymaniu swojej oferty do

dnia 30 listopada 2010 roku., a Zamawiający do chwili obecnej nie wykluczył wykonawcy z postępowania.

Krajowa Izba Odwoławcza, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia oraz stanowiska i oświadczenia stron złożone na rozprawie, stwierdziła, co następuje:

Odwołanie podlega oddaleniu.

Izba ustaliła, że w niniejszym postępowaniu ma zastosowanie przepis art. 180 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r.nr 113,poz. 759 ze zm.) [dalej: ustawa Pzp], albowiem przedmiotem tego zamówienia jest dostawa, o wartości 250.000 zł [65.121,12 euro], a zatem jego wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach rozporządzenia z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (Dz. U. nr 224, poz.1795),wydanych na podstawie art.11 ust.8 wskazanej ustawy. Zgodnie z powołanym przepisem, odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności: wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę oraz wobec opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia i wobec odrzucenia oferty odwołującego.

W odwołaniu wykonawca zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 24 ust 2 pkt 2 pzp w zw. z art. 24 ust 4 pzp poprzez błędne jego zastosowanie i dokonanie faktycznego wykluczenia Odwołującego, a także naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp poprzez nierówne traktowanie oferentów i ograniczenie wyboru ofert wyłącznie do oferty jednego z wykonawców - Medtronic Poland sp. z o.o. z pominięciem wszystkich pozostałych oferentów oraz naruszenie art. 85 ust 2 pzp poprzez zaniechanie zwrócenia się do Odwołującego z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą.

Mając zatem na względzie argumentację odwołującego się wykonawcy i wskazany przepis art. 180 ust.2 ustawy Pzp, nie podlegają rozpatrzeniu przez Izbę zarzuty dotyczące naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust.1 i art.85 ust.2 ustawy Pzp, albowiem dotyczą one czynności wobec których odwołanie nie przysługuje.

Rozpatrując zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 24 ust.2 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, Izba przede wszystkim stwierdziła, że ustawa Prawo

zamówień publicznych nie pozwala na pozostawienie bez rozpatrzenia oferty złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Każda bowiem oferta podlega rozpatrzeniu pod względem wymagań formalnych, a następnie merytorycznych, co w konsekwencji może skutkować wykluczeniem wykonawcy z postępowania, lub odrzuceniem oferty. Z ustaleń Izby wynika, że Zamawiający nie powiadomił Odwołującego o wykluczeniu z postępowania i o odrzuceniu jego oferty. Pismo z dnia 5 października 2010 r. skierowane do wykonawcy zawiera bowiem obok powiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, tylko informację, że pozostałe oferty nie zostały ocenione ze względu na upływ terminu związania ofertą. W tym przypadku Izba, dzieląc argumentację Odwołującego uznała, że odwołanie w istocie dotyczy czynności wykluczenia wykonawcy z postępowania, aczkolwiek wykonawca o tej czynności nie został powiadomiony w sposób wymagany przepisem art. 92 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp. Tym samym do niniejszego odwołania ma zastosowanie przepis art. 180 ust.2 pkt 4 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła także, że przepis art. 24 ust.2 pkt 2 ustawy Pzp stanowi podstawę do wykluczenia wykonawcy z postępowania, w każdym przypadku nie przedłużenia okresu związania ofertą. Dotyczy to zarówno sytuacji, gdy wykonawca odmawia przedłużenia tego okresu, składając na piśmie oświadczenie tej treści, jak też gdy wykonawca takiej zgody nie wyraża nie składając stosownego oświadczenia w sytuacji, gdy to zamawiający zwraca się do wykonawców o przedłużenie tego okresu, a także w przypadku, gdy z uwagi na brak takiej inicjatywy ze strony zamawiającego, wykonawca - nie wyraża takiej zgody samodzielnie. Ustawa, zdaniem Izby, stanowiąc o braku zgody - nie ogranicza tej przesłanki do zgody wykonawcy z wniosku zamawiającego, lecz również – mając na uwadze przepis art. 85 ust. 2 ustawy Pzp - odnosi się do braku samodzielnie wyrażonej zgody przez wykonawcę. Jednocześnie Izba stwierdza, że na podstawie literalnego brzmienia art. 85 ust.2 Pzp nie można przypisać zamawiającemu obowiązku kierowania do wykonawców wniosku o przedłużenie terminu związania ofertą. Wskazany przepis art. 85 ust.2 Pzp nie formułuje bowiem nakazu, lecz zezwala zamawiającemu na zwrócenie się z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą, ograniczając to uprawnienie do jednorazowego wezwania w ściśle określonym terminie. Izba podkreśla, że uprawnionym do przedłużenia terminu związania ofertą jest także wykonawca, który taką zgodę, co do zasady powinien wyrazić z upływem tego terminu. Izba podkreśla także, że taka zgoda nie może mieć charakteru dorozumianego, lecz winna być oświadczeniem wykonawcy. Takie oświadczenie powinno być złożone w formie pisemnej lub innej formie, dopuszczonej przepisami ustawy Pzp, zgodnie z wyborem zamawiającego [art. 27 ust.1 ustawa Pzp]. Tym samym fakt wymiany korespondencji z zamawiającym w sprawach nie związanych z przedłużeniem terminu związania ofertą nie może być uznany – w świetle przepisów ustawy – Prawo

zamówień publicznych - za równoznaczny ze złożeniem takiego oświadczenia. Jak już Izba wskazała, złożenie oświadczenia przez wykonawcę po upływie terminu związania ofertą i wyborze najkorzystniejszej oferty także jest nieskuteczne.

W rozpatrywanej sprawie - zgodnie z postanowieniami specyfikacji - termin związania ofertą w tym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego upływał w dniu 21 września 2010r. W myśl art. 85 ust.2 ustawy Pzp, co już podnoszono, przedłużenie terminu związania ofertą może nastąpić na wniosek zamawiającego, albo termin ten może samodzielnie przedłużyć wykonawca, składając stosowne oświadczenie. Z ustaleń Izby bezspornie wynika, że wnoszący odwołanie wykonawca nie dokonał takiej czynności. Oświadczenie zawarte w piśmie z dnia 7 października 2010 r. zostało złożone w dniu 8 października 2010 r. a zatem, po upływie okresu związania ofertą i po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej.

Rozstrzygając w niniejszej sprawie Izba miała także na względzie przepis art. 192 ust.2 ustawy Pzp. Zgodnie z powołanym przepisem odwołanie podlega uwzględnieniu tylko wtedy, gdy stwierdzone naruszenie przepisów ustawy miało wpływ lub może mieć wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Tak jak ustaliła Izba, w niniejszej sprawie wykonawca nie złożył do dnia 21 września 2010 r. oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą i tym samym nie wyraził - w sposób wymagany przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych - zgody na przedłużenie tego okresu. W konsekwencji wykonawca ten podlega wykluczeniu z postępowania. Tym samym dokonanie czynności wykluczenia w sposób wadliwy, w zakresie zaniechania wymaganego ustawą powiadomienia o wykluczeniu wykonawcy, pozostaje bez wpływu na wynik postępowania. Nakazanie bowiem dokonania tej czynności przez Izbę skutkowałoby potwierdzeniem czynności wykluczenia wykonawcy z tego postępowania i tym samym nie miałyby wpływu na wybór najkorzystniejszej oferty.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania.

Przewodniczący:

.....