

Sygn. akt: KIO/2196/10

WYROK

z dnia 22 października 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Brzeska

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 października 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 29 września 2010 r. przez **Leica Geosystems sp. z o.o., 02 – 230 Warszawa, ul. Jutrzenki 118** w postępowaniu prowadzonym przez **Jednostkę Wojskową Nr 1440, 87 – 100 Toruń, ul. Sienkiewicza 37.**

orzeka:

- 1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności oceny ofert oraz odrzucenia oferty Odwołującego i powtórzenie badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego**
- 2. Kosztami postępowania obciąża Jednostkę Wojskową Nr 1440, 87 – 100 Toruń, ul. Sienkiewicza 37 i nakazuje:**
 - 1) zaliczyć w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez **Leica Geosystems sp. z o.o., 02 – 230 Warszawa, ul. Jutrzenki 118** tytułem wpisu od odwołania,

- 2) dokonać wpłaty kwoty **18 600 zł 00 gr.** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) przez **Jednostkę Wojskową Nr 1440, 87 – 100 Toruń, ul. Sienkiewicza 37** na rzecz **Leica Geosystems sp. z o.o., 02 – 230 Warszawa, ul. Jutrzenki 118** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu uiszczzonego wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 119, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Toruniu**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Jednostka Wojskowa Nr 1440, ul. Sienkiewicza 37, 87-100 Toruń, (zwany dalej: „Zamawiającym”) – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.) (zwanej dalej również „ustawą Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia na: „Dostawę sprzętu geodezyjnego – odbiornik GPS geodezyjny i zestaw GPS - RTK”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 5 sierpnia 2010 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 10 sierpnia 2010 r. pod numerem 2010/S 153-236571.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego od dnia 10 sierpnia 2010 r.

Wykonawca Leica Geosystem Sp. z o.o., ul. Jutrzenki 118, 02-230 Warszawa (zwany dalej: „Odwołującym”) w dniu 8 sierpnia 2010 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) złożył odwołanie na czynność Zamawiającego dotyczącej części I zamówienia, t.j. na bezprawne odrzucenie oferty Leica Geosystem Sp. z o.o. w zakresie części I, bezprawny wybór oferty TPI Sp. z o.o., bezprawne zaniechanie uznania wyboru oferty Leica jako najkorzystniejszej w zakresie części I.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu w odwołaniu naruszenie następujących przepisów ustawy:

- art. 7 ust. 1 ustawy Pzp,
- art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp,
- art. 26 ust. 4 ustawy Pzp,
- art. 82 ust. 3 ustawy Pzp,
- art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp,
- art. 91 ust. 1 ustawy Pzp oraz ewentualnie
- art. 87 ust. 1 ustawy Pzp
- art. 3 ust. 1 oraz art. 15 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności odrzucenia oferty Leica w części nr I;
- unieważnienia czynności wyboru oferty spółki TPI jako oferty najkorzystniejszej w części nr I;
- wyboru oferty Leica jako oferty najkorzystniejszej w części nr I.

Ewentualnie o nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności odrzucenia oferty Leica w części nr I;
- unieważnienia czynności wyboru oferty spółki TPI jako oferty najkorzystniejszej w części nr I;
- wezwania Leica do wyjaśnienia treści złożonej oferty w zakresie części nr I i w konsekwencji wyboru oferty Leica jako oferty najkorzystniejszej w tej części.

Uzasadniając podniesione zarzuty, Odwołujący wskazał w odwołaniu w szczególności na następujące okoliczności faktyczne:

W dniu 28 września 2010 r. Zamawiający poinformował Odwołującego o wyborze najkorzystniejszej oferty TPI w części nr I oraz o odrzuceniu oferty Leica z uwagi na to, że treść oferty Odwołującego nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej zwanej: „SIWZ”), tj. zaoferowany sprzęt nie spełnia wymagań technicznych określonych przez Zamawiającego w SIWZ.

Na pisemny wniosek Odwołującego (pismo z dnia 29 września 2010 r.) o wskazanie - na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp - podstawy faktycznej i prawnej odrzucenia jego oferty w części nr I, Zamawiający w piśmie z dnia 30 września 2010 r. wskazał, że „W formularzu oferty przedstawionej przez Państwa firmę, w rubryce - marka typ, producent - widnieje Leica GX1230+ prod. Leica Geosystems. Zamawiający ocenił parametry przedstawionego sprzętu na podstawie danych technicznych dołączonych do formularza oraz informacji umieszczonych na stronie internetowej, z których jasno wynika, że ten model sprzętu nie spełnia podstawowych wymaganych parametrów. W załączeniu do odpowiedzi Zamawiający przesłał kopię formularza oferty Odwołującego wraz z danymi technicznymi, gdzie zaznaczono parametry nie spełniające wymagań Zamawiającego. Powyższa konkluzja Zamawiającego, zdaniem Odwołującego nie jest prawidłowa i nie może się ostać, gdyż sprzęt zaoferowany przez Odwołującego spełnia wszystkie wymogi SIWZ, w tym te parametry, które zostały wskazane przez Zamawiającego jako niespełnione. Zamawiający określił parametry techniczne zamawianego sprzętu w SIWZ w pkt 4 dla zadania I, wskazując że oferowane parametry mają być „nie gorsze niż” parametry wskazane w tabelce w ww. punkcie 4 siwz. (s. 2 siwz). Dokładnie te same parametry techniczne Zamawiający zamieścił w załączniku nr 3 do siwz pt. „Formularz oferty”. W zakresie części I postępowania Odwołujący złożył ofertę zgodnie z wymaganiami SIWZ, czyli na formularzu oferty zgodnie ze wzorem z załącznika nr 3 do siwz. W swojej ofercie Odwołujący wskazał: „*przedkładamy niniejszą ofertę oświadczając, że akceptujemy w całości wszystkie warunki zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia*”. Ponadto w ofercie Odwołujący oświadczył „*Oferujemy wykonanie przedmiotu zamówienia w pełnym rzeczowym zakresie objętym specyfikacją istotnych warunków zamówienia za cenę dla odbiorców GPS i zestawów GPS-RTK: (...)*”. Pod tym oświadczeniem w ofercie Odwołującego zostały wskazane

wszystkie parametry wymagane w SIWZ dla części nr I. Zatem Odwołujący bezsprzecznie i bezwarunkowo, jego zdaniem zobowiązał się do dostarczenia sprzętu o parametrach dokładnie takich, jakich wymagał Zamawiający w SIWZ. Stan faktyczny istniejący w niniejszym postępowaniu jest na tyle oczywisty, że Odwołujący nie tylko oświadczył, że gwarantuje dostawę sprzętu spełniającego wszystkie parametry SIWZ, lecz także w formularzu oferty wskazał także wszystkie wymagane parametry, zobowiązując się do ich spełnienia. Tymczasem Zamawiający, zamiast opierać się na ofercie Odwołującego (tylko ta stanowi zobowiązanie wykonawcy), w celu oceny oferty Leica oparł się na danych zawartych w dokumentach nie stanowiących treści oferty oraz nie wymaganych w SIWZ a także na danych ze strony internetowej. Działanie Zamawiającego, zdaniem Odwołującego było bezprawne z dwóch powodów: Zamawiający nie miał prawa uznać, że oferta nie spełnia wymagań SIWZ na podstawie dokumentów niewymaganych w toku postępowania oraz nie stanowiących treści oferty, a tym bardziej na bliżej niesprecyzowanych informacjach uzyskanych na niewiadomych stronach internetowych. Ponadto nawet, gdyby uznać, że Zamawiający miał prawo polegać na informacjach zawartych w dokumencie „Dane techniczne GPS 1200+”, to Zamawiający błędnie zinterpretował treść tego dokumentu, gdyż wynika z niego, że Odwołujący spełnia wszystkie wymogi SIWZ.

W opinii Odwołującego, Odwołujący w Formularzu oferty w pkt 1 dla części nr I, kolumna „Marka, typ, producent” zaoferował 10 odbiorników GPS Leica GX1230+. Oświadczył także, że ten typ odbiornika spełnia wszystkie parametry wymagane przez SIWZ, które to parametry zostały także wyszczególnione w Formularzu oferty. Dodatkowo Odwołujący dołączył do oferty niewymagalny w SIWZ dodatkowy dokument pt. „Dane techniczne GPS1200+”. W dokumencie tym jest wyszczególniony m.in. typ odbiornika GX1230+. Na podstawie danych wyszczególnionych w tym dokumencie Zamawiający nieprawidłowo wywnioskował, że oferowany odbiornik nie spełnia parametrów SIWZ.

Po pierwsze podkreślić należy, że Odwołujący traktował oraz ten dokument tylko i wyłącznie jako złożony w celach informacyjnych. Nie stanowi on treści oferty Odwołującego, gdyż ta jest zawarta w Formularzu oferty. W żadnej części oferty Odwołujący nie nadawał waloru wiążącego ww. dokumentowi, nie wskazał go też jako załącznika do oferty. Dokument ten nie stanowi także oświadczenia Odwołującego, gdyż nie został przez niego podpisany. Wedle Odwołującego Zamawiający mógł zażądać na podstawie art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp dokumentów potwierdzających spełnienie parametrów technicznych. Jednakże żadnych dokumentów przedmiotowych Zamawiający nie wymagał, w związku z czym uznał, że wystarczające na gruncie tego postępowania jest tylko i wyłącznie oświadczenie wykonawcy zawarte w Formularzu oferty. Wykonawca, na podstawie zapisów SIWZ miał prawo sądzić, że w celu oceny oferty Zamawiający weźmie pod uwagę tylko jej treść, czyli Formularz oferty, a jakiegokolwiek informacje składane obok oferty mają walor jedynie dodatkowy i

niewiązący. Zamawiający może oceniać spełnienie warunków przedmiotowych tylko na podstawie dokumentów żądanych zgodnie z art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Gdyby za taki dokument Zamawiający uznał „Dane techniczne GPS 1200+” to powinien traktować go jako dokument przedmiotowy ze wszelkimi tego konsekwencjami. Przykładowo, w przypadku stwierdzenia błędów lub braków w ww. dokumencie powinien wezwać Odwołującego do jego uzupełnienia na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, ewentualnie wyjaśnienia jego treści na podstawie art. 25 ust. 4 ustawy Pzp. Zamawiający jednak nie wezwał do uzupełnienia ww. dokumentu, nie mógł bowiem tego zrobić, gdyż - jako niewymagany - nie stanowił on dokumentu przedmiotowego służącego do oceny oferty. Wykonawca miał prawo być przekonany o jedynie dodatkowym charakterze ww. dokumentu, zwłaszcza iż w jego opinii zgodnie z przyjętą linią orzeczniczą, odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp może nastąpić jedynie wtedy, gdy jej treść a nie inne informacje są niegodne z treścią SIWZ. W orzecznictwie wskazuje się przykładowo, że informacje stanowiące treść oferty, a nie dokumenty potwierdzające spełnianie warunków przedmiotowych w postępowaniu, podlegają ocenie w kontekście ich zgodności z wymogami SIWZ, a więc pod kątem art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Wskazuje się także zdaniem odwołującego, że przyczyną odrzucenia oferty nie może być okoliczność załączenia przez wykonawcę dodatkowych dokumentów - niewymaganych przez Zamawiającego - potwierdzających spełnienie warunków ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego. W innym wyrokach podkreśla się także, że przedłożenie przez oferenta dodatkowych dokumentów, niewymaganych specyfikacją i przygotowanych w sposób nieodpowiadający jej wymogom co do wymaganych dokumentów, nie może skutkować odrzuceniem oferty. Skoro Zamawiający pomimo takiego uprawnienia, nie żądał dokumentów potwierdzających, iż oferowane dostawy spełniają warunki SIWZ, to dokonywanie oceny na podstawie takich niewymagalnych dokumentów, i jednocześnie w zupełnym oderwaniu od treści Formularza ofertowego, jest bezprawne. Dokonywanie oceny w oparciu o dodatkowe kryteria, co do których wykonawcy nie mieli świadomości podejmując decyzję o złożeniu oferty, jest niedopuszczalne i nie może powodować negatywnych skutków, w postaci odrzucenia oferty w postępowaniu. Z uwagi na fakt nie wymagania złożenia jakichkolwiek dokumentów przedmiotowych oraz zawarcia w Formularzu oferty Odwołującego wszystkich wymaganych przez Zamawiającego parametrów technicznych, nie było podstaw do odrzucenia oferty Leica na podstawie analizy dokumentu dodatkowego niestanowiącego treści SIWZ. Tym bardziej, zdaniem Odwołującego nieuprawnione jest odwoływanie się do niesprecyzowanych stron internetowych. Jak wskazał Odwołujący Zamawiający twierdzi, że zaoferowany sprzęt Leica GX1230+ nie spełnia wymogów parametrów SIWZ. Zamawiający oparł się przy tym na danych technicznych tego sprzętu zawartych w niewymaganym dokumencie „Dane techniczne GPS1200+”. W uzasadnieniu odrzucenia oferty Leica Zamawiający określił

markerem te parametry, które nie spełniają rzekomo parametrów z SIWZ. Analizując powyższy dokument, Zamawiający nie wziął jednak pod uwagę jednej niezmiernie istotnej informacji. Mianowicie na s. 1 ww. dokumentu w Opisie ogólnym znajduje się rubryka „Modernizacja do GX1230+GNSS”. Przy odbiorniku GX1230+ - podobnie jak przy pozostałych odbiornikach - znajduje się zwrot „TAK”. Oznacza to, że jednym z istotnych parametrów odbiornika GX1230+ jest możliwość jego modernizacji/adaptacji do parametrów odbiornika GX1230+GNSS. Z kolei, jak wynika z analizowanego dokumentu, parametry odbiornika GX1230+GNSS spełniają wszystkie wymogi SIWZ. Zamawiający w ogóle nie wziął pod uwagę możliwości modernizacji oferowanego odbiornika. Przy czym możliwość modernizacji stanowi podstawowy parametr, co wynika z umieszczenia go w opisie głównym. Odbiornik GX1230+ zmodernizowany nadal pozostaje odbiornikiem GX1230+, z tym że ma rozbudowaną funkcjonalność w porównaniu do klasycznego odbiornika GX1230+. Może on być rozbudowany o niektóre lub wszystkie parametry właściwe dla GX1230+GNSS, co jednak nie powoduje zmiany nazwy produktu. Składając ofertę, Odwołujący zaoferował sprzęt, który spełnia wszystkie warunki techniczne, bowiem tak dostosował swój wyrób katalogowy, aby spełnić wszystkie parametry z SIWZ. Jest to standardowe działanie, przewidziane w samej broszurze, co też Zamawiający - zwłaszcza w zestawieniu z parametrami zaoferowanymi w Formularzu ofertowym - mógł i powinien wziąć pod uwagę. Jedynym powodem, dla którego Odwołujący nie zaoferował odbiornika GX1230+GNSS, lecz GX1230+, którego niektóre parametry zostały zmodernizowane do GX1230+GNSS, jest fakt, iż odbiornik GX1230+GNSS nie jest już produkowany na bieżąco. Tymczasem w SIWZ Zamawiający zaznaczył, że *„Dostarczone wyroby finalne muszą być fabrycznie nowe, pierwszej kategorii (nieużywane), wyprodukowane w roku dostawy (dopuszcza się wyroby wyprodukowane w roku poprzedzającym dostawą w przypadku, gdy jest to najnowszy wyrób producenta)”* (pkt 4 SIWZ tabela 1). W związku z tym wymogiem Odwołujący nie mógł zaoferować wyprodukowanego wcześniej odbiornika GX1230+GNSS. Mógł jednak zaoferować odbiornik Leica GX1230+ zmodernizowanego do możliwości odbiornika Leica GX1230+ GNSS, który jest stale produkowany na zamówienie. Odbiornik ten spełnia wymogi SIWZ, co wynika nie tylko z „Danych technicznych” ale przede wszystkim z zobowiązania znajdującego się w Formularzu oferty. Zamawiający podczas badania oferty bezprawnie nie uwzględnił możliwości modernizacji odbiornika Leica GX 1230+. Reasumując Odwołujący, podkreślił, że nawet, gdyby uznać, że Zamawiający miał prawo oceniać treść oferty na podstawie ww. dokumentu dodatkowego pt. „Dane techniczne GPS 1200+” - z czym się jednak Odwołujący się nie zgadza, to dokument ten potwierdza prawidłowość oświadczeń złożonych w ofercie co do zgodności zaoferowanego sprzętu z treścią SIWZ. Zdaniem Odwołującego w niniejszej sprawie przesłanka odrzucenia tj. niezgodność treści oferty z treścią SIWZ nie była jednoznacznie wykazana. Zamawiający dostrzegł rzekomą

sprzeczność pomiędzy treścią Formularza oferty a treścią niewymagalnego dokumentu z danymi technicznymi Zamawiający nie miał prawa do arbitralnej oceny, który dokument jest prawidłowy. Jedynym sposobem rozstrzygnięcia rzekomej sprzeczności byłoby w takiej sytuacji wezwanie Odwołującego do złożenia wyjaśnień co do treści złożonej oferty w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp ewentualnie do złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp. Odwołujący w tym zakresie wskazał na orzecznictwo KIO zgodnie z którym „odrzuć ofertę można, gdy jej treść z całą pewnością nie odpowiada treści SIWZ. W żadnym razie nie można tego dokonać, gdy treść oferty nie została należycie zbadana, uzupełniona zgodnie z dyspozycją art. 26 Pzp, albo wyjaśniona - w przypadku wątpliwości co do jej zgodności z SIWZ. Zamawiający jest zobowiązany żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert, jeżeli zaistnieją ku temu przesłanki . Odwołujący jeszcze raz podkreślił, że odrzucenie oferty na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp może nastąpić tylko wówczas, gdy niezgodność treści oferty z treścią SIWZ jest niewątpliwa. Zdaniem Odwołującego opisana wyżej sytuacja ma charakter hipotetyczny, gdyż w rzeczywistości w postępowaniu nie było sprzeczności pomiędzy Formularzem oferty a dodatkowymi danymi technicznymi. Odwołujący podkreślił, że gdyby uznać postępowanie Zamawiającego za prawidłowe, należałoby również ofertę TPI odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. W zakresie części I punktu 1 TPI zaoferował odbiornik Topcon GB-300. W Formularzu oferty -podobnie jak Odwołujący - zamieścił także wykaz parametrów wymaganych zgodnie z załącznikiem nr 3 do SIWZ. Analiza stron internetowych z danymi technicznymi odbiornika GB-300 prowadzi jednak do wniosku, że odbiornik ten nie spełnia jednego z podstawowych parametrów technicznych, a mianowicie:

Rejestracja i wymiana danych: Pamięć wewnętrzna:

- minimum 256MB. Pamięć zewnętrzna:

- możliwość zapisu na dodatkowych wymiennych kartach pamięci minimum 512MB.

W standardzie GB-300 posiada 128 MB pamięci wewnętrznej. Ponadto z danych tych bezsprzecznie wynika, że sprzęt GB-300 nie posiada pamięci zewnętrznej (czyli slotu na kartę CF lub SD).

Ponadto w zadaniu 2 dla części nr I postępowania Zamawiający zamawiał: kompletny (gotowy do pracy) zestaw odbiorników GPS-RTK, składający się ze stacji bazowej i dwóch odbiorników ruchomych wraz z oprogramowaniem do postprocessingu . Jako parametr wymagany (odcinający) został wskazany m.in. plecak - nosidło do każdego odbiornika ruchomego (w rubryce: wyposażenie dodatkowe). Zapis taki w języku fachowym oznacza, iż oferowane odbiorniki powinny być odbiornikami skonfigurowanymi jako plecakowe (odbiornik w plecaku, antena i kontroler na tyczce). Potwierdzają to także pozostałe zapisy SIWZ, tzn. stawiające wymagania oddzielnie: odbiornikowi, antenie i kontrolerowi. Całokształt opisu parametrów w tym zakresie wskazuje, iż Zamawiający żądał zaoferowania odbiorników

plecakowych. Tymczasem TPI zaoferowała odbiornik GR-3, który jest zestawem „wszystko na tyczce”, więc nie spełnia wymagań Zamawiającego. Na rynku, zdaniem Odwołującego dostępne są dwie konfiguracje odbiorników GPS: (i) w plecaku, (ii) wszystko na tyczce tzw. Rover. Dla każdego specjalisty z branży GPS jednoznaczne jest, że użycie w opisie zwrotu „plecak” oznacza, iż chodzi o zestaw tzw. plecakowy. Zaoferowanie sprzętu o charakterystyce „wszystko na tyczce” oznacza, że mamy do czynienia ze sprzętem funkcjonalnie innym niż odbiornik plecakowy. W związku z powyższym, Zamawiający odrzucający ofertę jednego wykonawcy z uwagi na analizę danych technicznych jego sprzętu zawartych na stronach internetowych, powinien postąpić identycznie w przypadku pozostałych wykonawców. Wymaga tego naczelna zasada równego traktowania wszystkich wykonawców uczestniczących w postępowaniu i uczciwej konkurencji. Odwołujący wskazał również że Zamawiający wybrał ofertę o ponad 150 000 zł droższą od oferty Odwołującego, nie badając danych technicznych ze stron internetowych, podczas gdy odrzucenie oferty Odwołującego Zamawiający uzasadnia badaniem takich danych. Jakkolwiek zatem Odwołujący podtrzymał twierdzenie, iż Zamawiający nie miał prawa odrzucić oferty na podstawie oceny danych zawartych w niewymagalnym dokumencie lub na stronach internetowych, to jednak z daleko posuniętej ostrożności procesowej, na wypadek nieuwzględnienia żądania nakazania Zamawiającemu unieważnienia odrzucenia oferty Leica w zadaniu nr I, Odwołujący złożył wniosek ewentualnie odrzucenie oferty TPI w części I z uwagi na jej niezgodność z treścią SIWZ (art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp). Zasady badania oferty i oceny spełnienia przez oferowany sprzęt parametrów technicznych powinny być bowiem identyczne w stosunku do wszystkich wykonawców.

Izba ustaliła, co następuje:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 5 sierpnia 2010 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 10 sierpnia 2010 r. pod numerem 2010/S 153-236571.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego od dnia 10 sierpnia 2010 r.

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawierała, między innymi postanowienia w zakresie opisu przedmiotowego zamówienia:

- 1) pkt 4 SIWZ - „Opis części zamówienia” – zadanie I – odbiornik GPS geodezyjny i zestaw GPS – RTK,
- 2) formularz ofertowy – zadanie nr I – odbiornik GPS geodezyjny i zestaw GPS-RTK o następujących parametrach wymaganych wyszczególnionych w tabeli – marka, typ,

producent, J.M., ilość, cena jednostkowa nett w zł, stawka VAT, cena jednostkowa brutto w zł, cena łączna brutto w zł.

Izba ustaliła, że Zamawiający w zakresie, którego dotyczy spór w niniejszej sprawie nie wymagał od wykonawców przedłożenia dodatkowych dokumentów przedmiotowych. Zgodnie z pkt 13 SIWZ „Opis sposobu przygotowania ofert” Ofertę należało złożyć według wzoru – załącznik nr 3 do SIWZ. Do oferty należało dołączyć oświadczenia i dokumenty wymienione w pkt 9 SIWZ (Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu).

Wykonawca Leica Geosystem Sp. z o.o., ul. Jutrzenki 118, 02-230 Warszawa do swojej oferty załączył m. in. formularz oferty (załącznik nr 3), w rubryce marka, typ, producent wpisał Leica GX 1230 prod. Leica Geosystem, składając oświadczenie iż oferuje wykonanie przedmiotu zamówienia w pełnym rzeczowym zakresie objętym specyfiką istotnych warunków zamówienia za cenę dla odbiorników GPS i zestawów GPS-RTK oraz parafowany dokument o nazwie „Leica GPS 1200+ Dane techniczne” (niewymagany treścią SIWZ).

Zamawiający pismem z dnia 28 września 2010 r. w zakresie części I zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy TPI Sp. z o.o., zaś pismem z dnia 30 września 2010 r. odpowiadając na pismo wykonawcy Leica Geosystem Sp. z o.o. wskazał, iż podstawą odrzucenia oferty wykonawcy Leica Geosystem Sp. z o.o. była niezgodność jego oferty z SIWZ na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Zamawiający dodał, iż w SIWZ określił parametry minimalne sprzętu, które powinien spełniać model zaproponowany przez wykonawcę. W formularzu oferty przedstawionej przez tego wykonawcę w rubryce marka, typ, producent wykonawca wpisał Leica GX 1230 prod. Leica Geosystem. Zamawiający ocenił parametry przedstawionego sprzętu na podstawie danych technicznych dołączonych do formularza oraz informacji umieszczonych na stronie internetowej, z których jasno wynika że wskazany model nie spełnia podstawowych wymaganych parametrów.

Na rozprawie Zamawiający przyznał, iż odrzucając ofertę wykonawcy Leica Geosystem Sp. z o.o., brał pod uwagę ulotkę marketingową załączoną do formularza ofertowego ale także powoływał się na fachową literaturę w tym zakresie, ponadto w komisji przetargowej zasiadały osoby, które posiadały wiedzę techniczną w tym zakresie i stwierdziły, że zaoferowany typ nie spełnia wymagań Zamawiającego.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowienia SIWZ, jak również oświadczenia i stanowiska stron postępowania złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

W pierwszej kolejności skład orzekający Izby ustalił, iż przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało wszczęte po dniu wejścia w życie nowelizacji ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 206, poz. 1591) – tzw. „małej nowelizacji” oraz ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778) – tzw. „dużej nowelizacji”. Zatem do rozstrzygnięcia przedmiotowego odwołania znajdują zastosowanie przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych z uwzględnieniem wskazanych powyżej nowelizacji, które weszły w życie odpowiednio w dniu 22 grudnia 2009 r. oraz w dniu 29 stycznia 2010 r.

Zdaniem Izby Odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż czynności podjęte przez Zamawiającego w toku postępowania a polegające na odrzuceniu oferty Odwołującego mogą pozbawić go możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia, a tym samym narażają go na poniesienie szkody.

Następnie Izba ustaliła, że do niniejszego postępowania po stronie Zamawiającego w dniu 18 października 2010 r. zgłosił przystąpienia wykonawca TPI Sp. z o.o., ul. Bartycka 22, 00-716 Warszawa, zaś wezwanie do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym miało miejsce w dniu 11 października 2010 r.

Z uwagi na przepis art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, Izba uznała za nieskuteczne pod względem formalnym przystąpienie wykonawcy TPI Sp. z o.o., ul. Bartycka 22, 00-716 Warszawa, gdyż wykonawca ten zgłosił przystąpienie w dniu 18 października 2010 r. (data wpływu pisma do Prezesa Izby), tj. po upływie 3-dniowego terminu, liczonego od daty otrzymania od Zamawiającego kopii odwołania wraz z wezwaniem do przyłączenia się do postępowania, co miało miejsce w dniu 11 października 2010 r.

Ponadto odwołanie, wobec niestwierdzenia braków formalnych oraz w związku z uiszczeniem przez Odwołującego wpisu, podlega rozpoznaniu.

Ponadto w związku z brakiem podstaw do odrzucenia odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy Pzp Izba stwierdziła, że istnieją podstawy do rozpoznania odwołania na rozprawie.

Mając powyższe na względzie, Izba przeprowadziła rozprawę merytorycznie rozpoznając przedmiotowe odwołanie.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz oświadczenia i stanowiska stron przedstawione podczas rozprawy, Izba uznała, iż odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności Izba rozpoznała zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ustawy Pzp, poprzez odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z

treścią SIWZ. Izba stwierdziła, że zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp potwierdził się w zebranych materiale dowodowym. Izba dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie, w tym przede wszystkim postanowień SIWZ oraz treści złożonych ofert stwierdziła, że brak jest podstaw do odrzucenia oferty Odwołującego z przyczyn wskazanych przez Zamawiającego w piśmie z dnia 30 września 2010 r.

Izba ustaliła, że Zamawiający w SIWZ w zakresie dotyczącym części I przedmiotowego zamówienia (pkt 4 SIWZ „Opis części zamówienia”) oraz w załączniku nr 3 (formularz oferty) dokonał opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający dokonał określenia konkretnych parametrów wymaganych w załączniku nr 3 do SIWZ, a wykonawcy mieli w rubrykach do tych parametrów wprowadzić jedynie określone wartości/ilości, markę, typ oraz cenę oferowanego sprzętu. Analiza oferty Odwołującego wskazuje, że wszystkie pozycje w wymaganych rubrykach zostały przez tego wykonawcę wypełnione. Izba ustaliła, że Zamawiający w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w części I nie wymagał od wykonawców przedłożenia dodatkowych dokumentów przedmiotowych oferowanego przez nich sprzętu. Zamawiający pismem z dnia 28 września 2010 r. poinformował Odwołującego o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Dodatkowo, na wyraźną prośbę Odwołującego Zamawiający pismem z dnia 30 września 2010 r. poinformował Odwołującego o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp wskazując podstawę prawną oraz faktyczną tego odrzucenia. Zamawiający w niniejszym piśmie wskazał, iż odrzucił ofertę Odwołującego ponieważ według Zamawiającego nie odpowiadała ona treści SIWZ co Zamawiający ocenił na podstawie dokumentu o nazwie „Dane techniczne GPS1200+” dołączonego przez Odwołującego do oferty oraz na podstawie informacji umieszczonych na stronie internetowej.

W pierwszej kolejności Izba zbadała treść pisma z dnia 30 września 2010 r. Izba stwierdziła, że niedopuszczalnym w świetle ustawy Pzp w niniejszym stanie faktycznym było odrzucenie oferty Odwołującego wyłącznie o dokument załączony dodatkowo przez Odwołującego do oferty (t.j.: w oparciu o dokument o nazwie: „Dane techniczne GPS1200+”) oraz na podstawie informacji zawartych na stronach internetowych dotyczących przedmiotowego zamówienia. Izba zauważa, że Zamawiający w treści SIWZ nie wymagał w niniejszym zakresie dołączenia do oferty (w części I) dokumentów przedmiotowych.

Izba wskazuje, że Zamawiający dokonuje oceny ofert według wcześniej określonych zasad zawartych w SIWZ. Należy pamiętać, że specyfikacja wiąże zarówno wykonawców, jak również Zamawiającego, który czynność oceny ofert powinien dokonać z zachowaniem zasady równości nakazującej mu na każdym etapie postępowania traktować wykonawców w sposób jednakowy, udostępniając wykonawcom wszystkie niezbędne informacje do

przygotowania i złożenia oferty. Izba wskazuje także że ocena złożonych ofert powinna odbywać się o jasne, wcześniej sprecyzowane przez Zamawiającego kryteria określone w SIWZ. Skoro Zamawiający w specyfikacji nie wymagał od wykonawców przedłożenia żadnych dokumentów przedmiotowych, to w konsekwencji nie powinien oceniać złożone oferty na podstawie dokumentów nie wymaganych obligatoryjnie treścią SIWZ.

Bezspornym jest, że Zamawiający wymagał złożenia jedynie formularza ofertowego (załącznik nr 3 do SIWZ), a Odwołujący wraz z ofertą przedłożył dodatkowo oprócz formularza ofertowego dokument o nazwie „Dane techniczne GPS1200+”, określany przez strony jako ulotka marketingowa. Zdaniem Izby nieuprawnionym w świetle ustawy Pzp było odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z treścią SIWZ opierając się na niniejszej ulotce marketingowej oraz informacjach zawartych na stronach internetowych. Izba zauważa, że jeśli Zamawiający chciał weryfikować treść złożonych ofert to zgodnie z treścią art. 25 ustawy Pzp mógł żądać od wykonawców oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnienie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego.

Ponadto zgodnie § 5 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817) w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego, zamawiający może żądać w szczególności m. in. opisu urządzeń technicznych, instrukcji obsługi oraz środków stosowanych przez wykonawcę dostaw lub usług oraz opisu zaplecza naukowo-badawczego wykonawcy w celu potwierdzenia zapewnienia odpowiedniej jakości realizowanego zamówienia.

Tym samym jeśli Zamawiający chciał oceniać parametry, cechy techniczne oferowanych przez wykonawców zamówień miał możliwość ich zweryfikowania na podstawie żądanych wcześniej specyfikacją dokumentów, dlatego też w zaistniałym stanie faktycznym nieuprawnionym było działanie Zamawiającego polegające na odrzuceniu oferty Odwołującego jako niezgodnej z SIWZ wyłącznie w oparciu o załączone do oferty dodatkowe dokumenty oraz w na podstawie informacji zawartych na stronach internetowych.

Izba zauważa, że w związku z przyjętą regułą w ustawie Pzp, iż przesłanek do odrzucenia oferty, zawartych w art. 89 ust. 1 ustawy Pzp nie można interpretować rozszerzająco należy uznać, że przyczyną odrzucenia oferty nie może być okoliczność załączenia przez wykonawcę dodatkowych dokumentów, a tym bardziej nie mogą być wyłączną i jednocześnie wystarczającą przyczyną odrzucenia informacje zawarte na stronach internetowych, na które powołuje się Zamawiający. Izba zwraca uwagę, że w dobie szybkiego rozwoju i informatyzacji należy uznać, iż informacje dotyczące parametrów technicznych oferowanych zamówień mogą znaleźć się na wielu stronach internetowych,

jednakże informacje te nie zawsze są aktualne, mogą być zmieniane bądź modyfikowane, dlatego też zdaniem Izby powyższe informacje nie mogą stanowić wyłącznej podstawy do weryfikowania wymagań co do oferowanych zamówień. Ponadto Izba zauważa, że podstawowym dokumentem w tym zakresie jest Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia. Wymagania Zamawiającego co do oferowanych zamówień powinny być jasno określone w SIWZ, a Zamawiający powinien oceniać wymagania techniczne wyłącznie o kryteria i dokumenty wskazane w specyfikacji. Inne zachowanie Zamawiającego, opierającego ocenę oferowanych produktów o informacje zawarte na stronach internetowych prowadzić może do dowolności w ocenie złożonych ofert a w konsekwencji do złamania zasady równości i uczciwej konkurencji oraz zasady przejrzystości postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wykonawcy nie mogą pozostawać w niepewności co do kryteriów jakimi będzie kierował się Zamawiający przy ocenie złożonych ofert. Ponadto wykonawcy winni wiedzieć jak Zamawiający będzie oceniał oferowane przez nich zamówienie, co stanowić będzie punkt odniesienia przy niniejszej ocenie i jakie dokumenty potwierdzające postawione przez Zamawiającego wymagania należy złożyć wraz z ofertą. Zamawiający w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zobowiązany jest do przestrzegania zarówno zasady równości i uczciwej konkurencji ale także zasady przejrzystości postępowania wyrażonej w art. 2 Dyrektywy 2004/18 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r., w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi, oraz w wielu przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych, w tym w szczególności w art. 36 ustawy Pzp, określającym minimum informacji niezbędnych do przygotowania i oceny złożonych ofert. W świetle powyższego niewystarczające jest twierdzenie Zamawiającego, że inne złożone oferty w niniejszym postępowaniu były oceniane również w oparciu o informacje zawarte na stronach internetowych. Zdaniem Izby Ustawodawca jasno określił co powinna zawierać specyfikacja, w której to Zamawiający powinien wskazać wykonawcom zasady, kryteria które będą stosowane przy ocenie złożonych ofert. Zasada przejrzystości postępowania ma służyć wprowadzeniu jasnych, klarownych reguł, dzięki którym wykonawcy będą mieli możliwość zweryfikowania oraz skontrolowania działań podejmowanych przez Zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Należy również zauważyć, co również wzmacnia argumentację Odwołującego, iż Odwołujący w załączniku nr 3 – w formularzu ofertowym zawarł oświadczenie co do zgodności oferowanego przez niego sprzętu z opisanym przez Zamawiającego przedmiotem zamówienia, zaś dołączony przez niego dokument o nazwie „Dane techniczne GPS1200+” nie wymagany obligatoryjnie przez Zamawiającego został jedynie przez osobę do tego umocowaną parafowany, co mogło oznaczać według Odwołującego iż nie stanowi on

wyraźnego oświadczenia wykonawcy w tym zakresie a jedynie został załączony do oferty dla celów informacyjnych.

Ponadto w ocenie Izby dokonany przez Odwołującego opis w załączniku nr 3 (formularz oferty) jest opisem wystarczającym, bowiem Zamawiający w żadnym z postanowień SIWZ, oprócz pkt 5 SIWZ oraz przywołanego formalnego wymogu wypełniania załącznika nr 3 – t.j. pól z rubryki: Marka, typ, producent/J.M./ilość/cena jednostkowa netto w zł/ stawka VAT/ cena jednostkowa brutto w zł/ cena łączna brutto w zł nie wskazał wymogów co do parametrów oferowanego zamówienia oraz wymogów w zakresie dokumentów potwierdzających parametry oferowanego sprzętu.

Za treść oferty nie można uznać niewymaganych specyfikacją ulotek marketingowych, broszur) czy informacji zawartych na stronie internetowej. Są to informacje dodatkowe, do których Zamawiający mógł w toku oceny ofert sięgnąć, jednakże skoro Zamawiający nie wymagał aby wykonawcy załączyli ww. dokumenty do składanej oferty należy uznać za wystarczające złożenie formularza ofertowego w tym zakresie potwierdzającego wymagane parametry techniczne oferowanego produktu.

Niezależnie od powyższego Izba wzięła również pod rozwagę argumentację Odwołującego, że Zamawiający analizując ulotkę marketingową, tzw. broszurę załączoną przez Odwołującego do oferty nie wziął pod uwagę wszystkich okoliczności i informacji w niej zawartych, t.j. m. in. że oferowany odbiornik może zostać rozbudowany, a rozbudowa niniejszego odbiornika nie spowoduje zmiany nazwy produktu a tym bardziej nie spowoduje jego niezgodności z SIWZ.

Nie ulega wątpliwości, że model oferowanego sprzętu wokół którego toczy się spór jest produktem natury technicznej, może podlegać usprawnieniom, rozbudowie i modyfikacji. Izba zauważyła, że sam Zamawiający na rozprawie przyznał, iż kwestionuje jedynie brak zawarcia przez Odwołującego informacji o rozbudowie w formularzu ofertowym, co zdaniem Izby jest działaniem niekonsekwentnym zakładając iż Zamawiający mając informacje zawarte w formularzu ofertowym (załącznik nr 3) oraz informacje zawarte w ulotce marketingowej podjął arbitralną decyzję o uznaniu oferty Odwołującego jako niezgodnej z SIWZ wyłącznie w oparciu o informacje tam zawarte, nie biorąc pod uwagę treści złożonego formularza ofertowego. Skoro Zamawiający nie wykluczał możliwości rozbudowy oferowanego sprzętu, jednocześnie oceniając ofertę Odwołującego o załączoną do niej broszurę to niezrozumiałym w tym zakresie jest działanie Zamawiającego polegające na odrzuceniu oferty Odwołującego.

Izba uznała, że arbitralna decyzja Zamawiającego odrzucająca ofertę Odwołującego stoi w sprzeczności z podstawowymi zasadami zamówień publicznych i dlatego Zamawiający powinien dokonać ponownej oceny złożonych ofert w niniejszym postępowaniu.

Biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności zaistniałej sprawy Izba stwierdza, że Zamawiający nie miał podstaw czynienia zarzutu niezgodności oferty Odwołującego z SIWZ w oparciu o inne informacje, wymagania niż zawarte w specyfikacji, dlatego też Izba uznała, że zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w niniejszym stanie faktycznym potwierdził się w zgromadzonym przez Izbę materiale dowodowym i Izba w tym zakresie nakazała Zamawiającemu dokonanie ponownej oceny złożonych ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

W zakresie zarzutu naruszenia art. 87 oraz art. 26 ust. 4 ustawy Pzp Izba wzięła pod uwagę oświadczenia stron złożone na rozprawie oraz zapisy SIWZ (nie wykluczające rozbudowy oferowanego sprzętu) uznając tym samym iż w niniejszym stanie faktycznym nie było podstaw do wyjaśniania powyższych okoliczności dotyczących oferowanego sprzętu.

Izba uznała, że zarzut naruszenia art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oraz art. 82 ust. 3 ustawy Pzp ma charakter wtórny w stosunku do naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

W zakresie zarzutów naruszenia art. 91 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 3 ust. 1 oraz art. 15 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji Izba uznała, że Odwołujący nie wykazał w sposób dostateczny naruszenie powyższych przepisów w niniejszym stanie faktycznym.

Co do zarzutu dotyczącego naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty TPI Sp. z o.o. Izba uznała, iż powyżej przedstawioną argumentację również za słuszną w niniejszym stanie faktycznym uznając, iż skoro Zamawiający w SIWZ nie wymagał załączenia dodatkowych informacji/dokumentów dotyczących oferowanego sprzętu (t.j. oferowanego odbiornika Topcon GB-300) nie można stwierdzić niezgodności oferowanego sprzętu z treścią SIWZ wyłącznie na podstawie informacji zawartych na stronach internetowych, na co powoływał się Odwołujący. Izba uznała, że niniejszym stanie faktycznym istotne było złożone przez wykonawcę oświadczenie w tym zakresie (wypełniony formularz ofertowy) dlatego odrzucenie oferty wykonawcy TPI sp. z o.o. w oparciu informacje zawarte na stronach internetowych prowadziłoby do złamania zasady równości i uczciwej konkurencji a przede wszystkim zasady przejrzystości postępowania, gdyż wykonawcy nie mieliby pewności w oparciu o jakie kryteria Zamawiający dokonywałby oceny złożonych ofert.

W zakresie zarzutu zaniechania odrzucenia oferty Odwołującego ponieważ zaoferowany odbiornik GR-3 jest zestawem „wszystko na tyczce”, więc nie spełnia wymagań

Zamawiającego, Izba uznała iż argumentacja Odwołującego jest niewystarczająca do stwierdzenia, że oferta TPI Sp. z o.o. w tym zakresie jest niezgodna z SIWZ.

Podobnie Izba ustaliła, że Zamawiający dokonał określenia konkretnych parametrów wymaganych w załączniku nr 3 do SIWZ (formularz oferty), a wykonawcy mieli w rubrykach do tych parametrów wprowadzić jedynie określone wartości/ilości, markę, typ oraz cenę oferowanego sprzętu. Analiza oferty wskazuje, że wszystkie pozycje w wymaganych rubrykach zostały przez tego wykonawcę wypełnione, dlatego też Izba stwierdziła, że argumentacja Odwołującego wskazująca że skoro w SIWZ Zamawiający oddzielenie opisał parametry dotyczące odbiornika, anteny i rejestratora to sugeruje to, iż jest to komplet z 3 części i że odbiornik będzie znajdował się w plecaku nie na tyczce jest niewystarczająca zdaniem Izby do stwierdzenia, że oferta wykonawcy TPI Sp. z o.o. w tym zakresie jest niezgodna z SIWZ.

Mając powyższe na względzie zdaniem Izby Odwołujący nie wykazał w sposób dostateczny powołując się na treści stron internetowych, aby oferta wykonawcy TPI Sp. z o.o. była niezgodna z SIWZ w kwestionowanym przez Odwołującego zakresie.

Uwzględniając powyższe, Izba stwierdziła, że naruszenie przez Zamawiającego przepisów wskazanych powyżej, t.j. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ustawy Pzp miało istotny wpływ na wynik niniejszego postępowania i działając na podstawie przepisów art. 192 ust. 1, 2 i ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), w tym także co do uzasadnionych kosztów Odwołującego w zakresie wynagrodzenia pełnomocnika, z ograniczeniem ich wysokości do kwoty określonej w § 3 pkt 2 b) niniejszego rozporządzenia.

Przewodniczący:

.....