

POSTANOWIENIE
z dnia 22 października 2010r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Bartczak-Żuraw

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **22 października 2010 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **14 października 2010 r. przez Kinnarps Polska sp. z o.o., 02-819 Warszawa, ul. Puławska 354/356**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Urząd Komisji Nadzoru Finansowego, 00-950 Warszawa, Pl. Powstańców Warszawy 1**, którego przedmiotem jest dostawa mebli biurowych dla Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego między stronami;**
- 3. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego Kinnarps Polska sp. z o.o., 02-819 Warszawa, ul. Puławska 354/356, kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony przez Odwołującego wpis.**

Stosownie do treści art. 198 a i art. 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010, Nr 113, poz. 759, ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający - Urząd Komisji Nadzoru Finansowego, 00-950 Warszawa, Pl. Powstańców Warszawy 1, prowadzi w trybie przetargu ograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759, ze zm.) (dalej „ustawa Pzp”), którego przedmiotem jest dostawa mebli biurowych dla Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego. Wartość przedmiotowego zamówienia na dostawy oszacowano na kwotę przekraczającą wyrażoną w złotych równowartość kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich dnia 11 września 2010 r. nr 2010/S 177-270331.

W dniu 14 października 2010 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez Kinnarps Polska sp. z o.o., 02-819 Warszawa, ul. Puławska 354/356, kwestionujące postanowienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”) w zakresie wymagań dotyczących trójwarstwowej płyty wiórowej używanej do produkcji zamawianych mebli. Zaskarżonej czynności Odwołujący zarzucał naruszenie art. 7, art. 29 ust. 2, art. 30 ust. 1 oraz art. 36 ustęp 1 ustawy Pzp.

W związku z tym, że przedmiotowe naruszenia ustawy Pzp w opinii Odwołującego w sposób bezpośredni naruszyły jego interes, żądał:

1. zmiany treści SIWZ w zakresie dotyczącym opisu wymagań Zamawiającego dotyczących gęstości płyty wiórowej stosowanej do produkcji mebli, których dotyczy przedmiotowe postępowanie przetargowe, w ten sposób aby dopuszczalna gęstość płyt mieściła się w zakresie 500-750 kg/m³,
2. wydłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny do przygotowania i złożenia oferty.

Odwołujący wskazywał, że posiada interes prawny w złożeniu odwołania. Postępowanie jest prowadzone w formie przetargu ograniczonego. Odwołujący został zaproszony przez Zamawiającego do złożenia oferty. W związku z tym Odwołujący zamierza złożyć ofertę w przedmiotowym postępowaniu. Standardowo płyty wiórowe stosowane do wyrobu mebli oferowanych przez Odwołującego mają gęstość poniżej 700 kg/m³, który to parametr został przyjęty jako minimum przez Zamawiającego. Termin na złożenie odwołania został zachowany, gdyż zaskarżona czynność dotyczy treści SIWZ przesłanej podmiotom zaproszonym do składania ofert w dniu 4 października 2010 roku. Natomiast wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W uzasadnieniu podnosił, że w załączniku numer 2 do SIWZ "Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia" zostały określone wymagania Zamawiającego względem używanej do produkcji mebli trójwarstwowej płyty wiórowej. Wynika z nich, że żądana gęstość płyty nie może być mniejsza niż 700kg/m³. Gęstość płyty wiórowej, w podanym zakresie nie ma bezpośredniego przełożenia na jakość lub funkcjonalność mebla. Często płyta o gęstości mniejszej ma większą trwałość i wytrzymałość od płyty o gęstości większej. Wynika to z faktu, że wióry wykorzystane do produkcji takich płyt mogą być albo zanieczyszczone np. piaskiem co podwyższa gęstość płyty lub niższej wytrzymałości wiórów co powoduje konieczność ich gęstszego ubicia. W zakresie mebli decydujące znaczenie winna mieć jakość i trwałość mebli. Zostało to odzwierciedlone w normach i standardach europejskich, które bądź określając wymagania wytrzymałościowe i jakościowe dla płyt wiórowych pomijają ich gęstość - jako nieistotny parametr, bądź dopuszczają dla płyt używanych do produkcji mebli każdą gęstość w zakresie 500 - 750 kg/m³. Dla przykładu wskazywał, że w Polsce została przyjęta dla płyt wiórowych norma PN-EN 312:2004. Tytuł: Płyty wiórowe. Wymagania. Norma ta określa takie wymagania jak wytrzymałość płyt na zginanie, sprężystość w zginaniu, wytrzymałość na rozciąganie, wytrzymałość na odrywanie warstwy przypowierzchniowej oraz odchyłki wymiarów nominalnych, odchyłki prostoliniowości krawędzi, odchyłki prostokątności, wilgotność, odchyłki gęstości średniej w obrębie płyty czy emisje formaldehydu. Nie jest normowana natomiast gęstość płyt wiórowych, która nie ma w tym wypadku znaczenia. Podkreślał, że powyższe parametry jakościowe mogą być spełnione przez płyty o gęstości np. 500 kg / m³ w wyższym stopniu niż niektórych płyt o gęstości powyżej 700 kg/m³. W związku z powyższym przedmiotowy wymóg Zamawiającego jest nieuzasadniony i narusza zasadę zachowania uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami. Paradoksalnie wykonawcy stosujący płytę, która ma większą gęstość, lecz mniejszą trwałość i jakość spełnią warunki Zamawiającego w sytuacji, gdy wykonawcy stosujący płytę o gęstości poniżej 700 kg/m³, lecz większej trwałości i jakości nie spełnią tego żądania. Takie wymagania względem przedmiotu zamówienia eliminuje z postępowania wykonawców stosujących rozwiązania wysokiej jakości. Dlatego zdaniem Odwołującego wymóg SIWZ w zakresie gęstości płyty narusza m.in. art. 7 ustawy Pzp, który przewiduje, że Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Ponadto w art. 29 ust. 2 ustawy Pzp ustawodawca przewidział, że przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Natomiast przepis art. 30 ust. 1 ustawy Pzp przewiduje, że Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia za pomocą cech technicznych i jakościowych, z zachowaniem Polskich Norm przenoszących normy europejskie lub norm innych państw członkowskich Europejskiego Obszaru Gospodarczego przenoszących te normy. W opinii Odwołującego w przedmiotowym

postępowaniu Zamawiający nie zapewnił zachowania norm i standardów europejskich o których mowa w tym przepisie. Jak było to już powyżej wskazane, płyty wiórowe o gęstości np. 620 kg/m³ spełniają standardy europejskie oraz wymagania normy PN-EN 312:2004. Co więcej płyty takie są standardem wysokiej jakości mebli na rynkach europejskich.

W dniu 15 października 2010 r. Zamawiający wezwał w trybie art. 185 ust. 1 ustawy Pzp do przystąpienia do postępowania odwoławczego, załączając do wezwania kopię odwołania. Izba ustaliła, że ani w ustawowym terminie 3 dni, tj. do dnia 18 sierpnia 2010 r. ani do dnia wydania niniejszego postanowienia nikt nie przystąpił do postępowania odwoławczego po żadnej ze stron.

W dniu 15 października 2010 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględnił zarzuty odwołania w całości oraz dokona modyfikacji SIWZ w zakresie wymagań gęstości płyty wiórowej stosowanej do produkcji mebli zgodnie z żądaniem Odwołującego, jak również przedłużył termin składania ofert o czas niezbędny do przygotowania i złożenia oferty po modyfikacji SIWZ w w/w zakresie.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczzonego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....