

Sygn. akt: KIO/2022/10

WYROK
z dnia 4 października 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 września 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 17 września 2010 r. przez **Hutę Łabędy S.A., 44 – 109 Gliwice, ul. Zawadzkiego 45** w postępowaniu prowadzonym przez **Lubelski Węgiel „Bogdanka” S.A. w Bogdance, 21 – 013 Puchaczów, Bogdanka.**

przy udziale wykonawcy **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MONTER (lider konsorcjum), Zakłady Metalowe KOZAMEX Zakład Pracy Chronionej z siedzibą dla lidera konsorcjum: 42 – 714 Lisów, ul. Częstochowska 19** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego;

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża **Hutę Łabędy S.A., 44 – 109 Gliwice, ul. Zawadzkiego 45** i nakazuje:

- 1) zaliczyć w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez **Hutę Łabędy S.A., 44 – 109 Gliwice, ul. Zawadzkiego 45** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Lublinie**.

Przewodniczący:

.....

UZASADNIENIE

Zamawiający - Lubelski Węgiel „BOGDANKA” Spółka Akcyjna; Bogdanka; 21-013 Puchaczów wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę strzemion dwujarzmowych wzmocnionych w ilości 450 000 szt. do łączenia elementów odrzwi obudowy chodnikowej z kształtownika V- 32/36 wykonanej ze stali o podwyższonych parametrach wytrzymałościowych” - (Numer postępowania 4850/2010).

Publikacja przedmiotowego przetargu nastąpiła w dniu 13.03.2010 r. pod numerem ogłoszenia o zamówieniu: 2010/S 51-076046.

W trakcie prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający pismem z dnia 12.08.2010 r., l.dz. HPU/DS/251/4850/2919/2010 wezwał Przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawcę - Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MONTER ul. Częstochowska 19, 42-714 Lisów Zakłady Metalowe KOZAMEX Zakład Pracy Chronionej ul. Częstochowska 19, 42-714 Lisów w trybie przepisu art.26 ust.3 ustawy Prawo zamówień publicznych do uzupełnienia wadliwych lub brakujących dokumentów potwierdzających spełnianie (nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert) przez przedmiot dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego oraz złożenia wyjaśnień, zgodnie z dyspozycją art.87 ust.1 cyt. ustawy, wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty.

W pkt 3 wezwania Zamawiający stwierdził, że brak jest w ofercie potwierdzenia (w postaci opinii, zaświadczenia) wymagania postawionego w Części III SIWZ pkt 2 tiret 4.

W pkt 4 wezwania Zamawiający powołując się na postanowienia Części III SIWZ pkt 3 lit. d. stwierdził, że brakuje dokumentu zawierającego maksymalne parametry wytrzymałościowe wyrobu finalnego wskazującego równorzędność oferowanych strzemion w stosunku do strzemion wykonanych ze stali S480W.

Pismem z dnia 19.08.2010r., l.dz. PWM/645/2010 skierowanym do Zamawiającego Przystępujący wyjaśnił, że parametry wytrzymałościowe wyrobu finalnego znajdują się w sprawozdaniu nr 77/DLB-2/2009 na stronie 74 oferty – tablica 4 i na stronie 75 – tablica 5 oraz załączył zaświadczenie wydane przez Instytut

Techniki Górniczej „Komag” z dnia 17.08.2010 r. zawierające opinię zawartą w stwierdzeniu, że „strzemiona spełniają wymagania stawiane przez normę PN-91/G-15000/11”.

W dniu 7.09.2010r. Odwołujący powziął wiadomość o wyborze najkorzystniejszej oferty Przystępującego, z którą to czynnością Zamawiającego nie zgodził się i w dniu 17.09.2010r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Zaskarżonej czynności Zamawiającego zarzucił naruszenie art. 7 ust. 1 oraz ust. 3 i art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759).

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości i nakazania:

- unieważnienia czynność Zamawiającego tj. wybór oferty Konsorcjum firm do realizacji zamówienia,
 - dokonania czynności powtórnego badania ofert, w tym oceny czy oferta Konsorcjum firm nie podlegają odrzuceniu,
 - dokonania powtórnego wyboru oferty najkorzystniejszej w oparciu o art. 2 pkt. 5 ustawy Pzp,
- a także
- dopuszczenia wszystkich przedłożonych w postaci załączników do odwołania dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności,
 - zasądzenia od Zamawiającego na rzecz Huty Łabędy S.A. kosztów postępowania odwoławczego wg norm prawem przewidzianych na podstawie przedłożonych rachunków.

Interes prawny Odwołujący uzasadniał między innymi w ten sposób, iż jego oferta w ocenie Zamawiającego uzyskała ocenę punktową 98,71% i jest drugą w kolejności po ofercie złożonej przez Konsorcjum firm, a zatem w razie wyeliminowania konkurenta uzyska zamówienie.

W pierwszej kolejności Odwołujący podniósł, że Zamawiający dokonał wyboru oferty pomimo, iż Wykonawca nie wykazał, że oferowana stal w jakimkolwiek zakresie jest równoważna do stali S480W wg PN-H-84042:2009, gdzie jednoznacznie określono skład chemiczny i własności mechaniczne. Powołał się przy tym na Normę PN-H-84042:2009.

Odwołujący wywodził, że dołączone na str. 103-108 oferty Przystępującego „Świadectwa odbioru” materiału wskazywały na skład chemiczny zaoferowanej stali G480V zawierający np: Cu 0,03% lub 0,04%, Cr 0,02% lub 0,03%, podczas gdy PN-H-84042:2009 wymaga dla S480W: Cu od 0,25% do 0,45%, Cr od 0,25% do 0,45%.

Z tego wnosił, że stal G480V nie jest stalą równoważną w stosunku do stali S480W.

W swoim odwołaniu zestawiał skład chemiczny obu gatunków stali podnosząc, że zawartość Cu w stali G480V w stosunku do minimalnej wartości (0,25%) określonej normą PN-H-84042:2009 jest zaniżone i wynosi odpowiednio od 625% do 833% mniej niż dla stali S480W, a zawartość Cr w stali G480V w stosunku do minimalnej wartości (0,25%) określonej normą PN-H-84042:2009 jest zaniżone i wynosi odpowiednio od 833% do 1250% mniej niż dla stali S480W.

Zaoferowana stal G480V zawiera – zdaniem Odwołującego - jedynie śladowe ilości pierwiastków chemicznych, których zastosowanie służy zwiększeniu odporności stali na korozję.

Poza tym Odwołujący zarzucił, iż Odwołujący nie uczynił zadość wezwaniu Zamawiającego z dnia 12.08.2010r. w zakresie pkt 3 i 4.

Zauważył, że stal S480W wg normy PN-H-84042:2009 charakteryzuje się następującymi parametrami wytrzymałościowymi: $R_{e\min}$ - 480 MPa, $R_{m\min}$ -650MPa, $A_5\min$ -17%, Przystępujący zaś zaoferował strzemiona ze stali w gatunku G480V i pomimo wezwania nie dołączył dokumentów z badań laboratoryjnych z wyrobu finalnego, z których wynikałoby, że parametry stali G480V są nie gorsze niż stali S480W z wyrobu finalnego.

Zwrócił również uwagę, że w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Przystępujący odniósł się do innego punktu wymagań i ponownie Zamawiający otrzymał informację na temat wymagań określonych w Części III SIWZ pkt 2 tiret 3 o brzmieniu:

- ze względu na wytrzymałość elementów obudowy chodnikowej jarzmo dolne i górne podczas badania wytrzymałościowego zgodnie z PN-87/G-15000/10 rys 1. i rys. 4 po obciążeniu siłą 680,0 kN nie może wykazywać żadnych odkształceń plastycznych, pęknięć, naderwań i rozwarstwień.

Wskazał, że zgodnie z wymaganiami zawartymi w Części III SIWZ - „Opis przedmiotu zamówienia” w pkt 3 lit. d. Zamawiający zażądał przedłożenia wraz z ofertą: „Wyników badań strzemion oraz elementów składowych, wykonanych w procesie certyfikacji lub oceny zgodności z normami PN-87/G-15000/10 i PN-87/G-15000/11. W przypadku materiału równoważnego w stosunku do S480W oferent musi wykazać równoważność posługując się mierzalnymi maksymalnymi parametrami wytrzymałościowymi wyrobu finalnego oraz podwyższoną odpornością na korozję”.

Odwołujący podał, że Przystępujący w swojej ofercie na dowód równoważności w odniesieniu do podwyższonej odporności na korozję zamieścił sprawozdanie z badań nr P798/10 z dnia 19.07.2010 r. wykonane przez Laboratorium Badawczo-Metrologiczne „Łabędy” Sp. z o.o. w Gliwicach. Badania zostały wykonane w oparciu o normę PN-EN ISO 9227.

Jednak Odwołujący podkreślił, że „Norma ta jednakże nie służy do stosowania w badaniach porównawczych w celu uszeregowania różnych materiałów pod

względem odporności na korozję" (cytat z normy). Z normy tej wynika również, że „Wszystkie metody badania w rozpylonej solance nadają się do sprawdzania porównawczego, czy zachowana zostaje jakość materiału metalowego z ochroną lub bez ochrony przed korozją”.

Pomimo, że Zamawiający wskazał w SIWZ przykłady normy wg której można przeprowadzić badania dopuszczając oczywiście normy równoważne to Przystępujący wybrał dla udokumentowania własności korozyjnej stali G480V taką normę, która nie służy do tego celu. W tym zakresie Odwołujący powołał się na ostatni wers punktu 1 - „Zakres normy”.

Zdaniem Odwołującego z treści sprawozdania z przeprowadzonych badań porównawczych nie wynika, aby została dokonana niezależna identyfikacja próbek poddanych badaniom przez Laboratorium. Identyfikacja wynika tylko i wyłącznie z oświadczenia zlecającego badania - Przystępującego, co budzi uzasadnione obawy, że do badań mogłyby być (np. omyłkowo) użyte próbki z tego samego materiału, co w efekcie skutkowałoby zawsze wynikiem pozytywnym ze względu na porównawczy charakter badania. Zauważył również, że Sprawozdanie nie zawiera także najistotniejszego mierzalnego parametru wymaganego normą tj. ubytku masy i zmiany własności mechanicznych, a jedynie subiektywną ocenę stanu powierzchni. W tej części Odwołujący powołał się na punkt 11 normy - „Ocena wyników” ppkt e) oraz ppkt g) z Normy PN-EN ISO 9227).

Odwołujący przedłożył również do odwołania opinię Instytutu Metalurgii Żelaza w Gliwicach I.dz.BT/0200/NO-8198/2010 z dnia 16.09.2010 r., wskazującą, iż przy porównaniu odporności korozyjnej stali S480W i G480V uzyskanie wyniku stwierdzającego brak różnic w poziomie skorodowania próbek jest dalece mało prawdopodobny.

Odwołujący zauważył, że Zamawiający w Części III SIWZ - „Opis przedmiotu zamówienia” w pkt 2. tiret 4 postawił następujące wymaganie:

- strzemiona górne i dolne muszą być poddane badaniom na złączach prostych zgodnie z normą PN-87/G-15000/11 i uzyskać pozytywną ocenę w odniesieniu do obudowy chodnikowej z kształtownika V-32/36, wykonanego ze stali zgodnie z Normą PN-H-84042:2009 w gatunku S480W.

Zdaniem Odwołującego Przystępujący nie wykonał żądania Zamawiającego, bowiem Zaświadczenie wydane przez Instytut Techniki Górniczej „KomaG” z dnia 17.08.2010 r. zawierające jedynie opinię zawartą w stwierdzeniu, że „strzemiona spełniają wymagania stawiane przez normę PN-91/G-15000/11” i nie potwierdzało spełnienia przez oferowane dostawę wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert tj. 30.07.2010 r.

Ostatecznie Odwołujący nie wnosząc zastrzeżeń i nie kwestionując złożonych przez Przystępującego do postępowania referencji, zwrócił uwagę na fakt wystawiania dokumentu potwierdzającego realizację dostaw strzemion przez jednego z

konsorcjantów drugiemu konsorcjantowi, zwłaszcza że obie firmy stanowiące konsorcjum mają swe siedziby pod tym samym adresem, a nawet nazwiska właścicieli brzmią identycznie i obie też firmy są producentami strzemion, a nie użytkownikami.

Z argumentacją Odwołującego nie zgodził się Przystępujący, który w dniu 20.09.2010r. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia, złożonej oferty Przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, załączników do niniejszego odwołania, pisma Zamawiającego z dnia 12.08.2010 r. l.dz.HPU/DS/251/4850/2919/2010, odpowiedzi na to pismo Przystępującego z dnia 19.08.2010r., jak również na podstawie złożonych na rozprawie przez strony wyjaśnień i pism Izba postanowiła odwołanie oddalić.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczony, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu. Izba nie stwierdziła przesłanek do jego odrzucenia.

Uwzględniając powyższe Izba przeprowadziła rozprawę, podczas której Odwołujący podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko, a Zamawiający i Przystępujący wnosili o oddalenie odwołania.

Izba nie doszukała się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisów art. 7 ust. 1 i 3, art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz.759).

Pierwszy z podniesionych przez Odwołującego zarzutów dotyczących braku spełniania wymagania warunku części III, pkt 2 tiret 1 SIWZ nie potwierdził się, bowiem Zamawiający nie postawił wymagania w zakresie składu chemicznego stali.

Zdaniem Izby powołanie w SIWZ obowiązku dostawy stali wykonanej w gatunku stali S480W według normy PN-H-84042:2009 lub innej równoważnej nie oznacza, iż równoważność tej stali musi odpowiadać konkretnej normie. Takiego zastrzeżenia w SIWZ Zamawiający nie uczynił, wobec czego trudno oczekiwać od wykonawców spełnienia warunków nieistniejących.

Nadto nie mogła ujść uwadze Izby okoliczność, iż wskazany na stronie 5, na tablicy nr 1 Polskiej Normy PN-H-84042, skład chemiczny według analizy wytopowej w części dotyczącej pierwiastków : Cr i Cu odnosi się jedynie do stali S480W. Zatem idąc tokiem rozumowania Odwołującego jedynie równoważnym gatunkiem stali, który mógłby być przeznaczony do wykonania przedmiotu zamówienia byłaby taka sama stal jak S480W. Takie rozumienie alternatywy rozłącznej zawartej w SIWZ, w omawianym zakresie, wskazującej w jednym przypadku na warunek wystarczający równoważności wobec stali S480W, nie odpowiada regułom języka polskiego.

Jednocześnie odnosząc się do powołanego przez Odwołującego cytatu z wyroku KIO z dnia 9 czerwca 2010r., sygn. akt KIO 988/10, iż „każda stal odpowiadająca tej normie w zakresie wymagań, zarówno chemicznych jak i mechanicznych, także ustalonych normą, jest stalą równoważną w rozumieniu postanowień specyfikacji” oznacza tylko tyle, ile wynika z tego stwierdzenia, to znaczy wypowiedź ta dotyczy jedynie stali odpowiadającej powołanej normie, podczas gdy przedmiotem odwołania objęta jest inna stal G480V.

Odwołujący również nie udowodnił, że skład chemiczny opisany na str.103-109 oferty Przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego powoduje, że zaoferowana stal G480V nie jest równoważna w stosunku do stali S480W, nie wynika to również – zdaniem Izby - z załączonej ekspertyzy Instytutu Metalurgii Żelaza z dnia 16.09.2010r. Nie wykazał on również, że takie ilości pierwiastków jak określone w powyższej Normie mają wpływ na zwiększenie odporności stali na korozję.

Drugi zarzut Odwołującego dotyczący braku złożenia przez Przystępującego dokumentu potwierdzającego warunek spełnienia równoważności poprzez wykazanie się mierzalnymi maksymalnymi parametrami wytrzymałościowymi wyrobu finalnego, również nie zasługiwał na uwzględnienie.

Izba doszła do przekonania, że warunek ten był związany jedynie z opisanymi w postanowieniach części III SIWZ pkt 3 lit. d normami PN-87/G-15000/10 i PN-87/G-15000/11, a nie jak chce Odwołujący jego spełnienie uzależnione było od stwierdzenia zgodności z normą PN-H-84042:2009, to jest zgodnie z $R_{e\min} - 480$ MPa, $R_{m\min} - 650$ MPa, $A_5\min - 17\%$. Tak wynika z brzmienia powołanej wyżej części SIWZ.

Wobec tego parametry wytrzymałościowe wyrobu finalnego określone w sprawozdaniu nr 77/ DLB-2/2009 na str.74 (tablica 4) i str.75 (tablica 5) stanowiły o zgodności tego dokumentu z treścią powołanych wyżej postanowień SIWZ. Izba

uznała za wystarczające stwierdzenie o przeniesieniu wymaganego obciążenia 680 kN bez pęknięć i odkształceń z odpowiednim podaniem siły niszczącej na powyższych tablicach, które potwierdzało wytrzymałość oferowanej stali dotyczącej jarzma dolnego i górnego.

Z tego powodu Izba uznała, że dowód Odwołującego ze str. 52 oferty przystępującego (warunki techniczne) na okoliczność udowodnienia, iż z wyrobu gotowego można i należy pobierać próbki do badania, gdyż Przystępujący twierdzi, że parametry $R_{e\min}$ - 480 MPa, $R_{m\min}$ -650MPa, $A_{5\min}$ -17% nie są parametrami wytrzymałościowymi wyrobu gotowego, a jedynie stali wykorzystanej do produkcji nie miał istotnego znaczenia dla oceny zgodności oferty z treścią SIWZ w powyższym zakresie.

W zakresie trzeciego zarzutu dotyczącego braku złożenia przez Przystępującego dokumentu potwierdzającego warunek spełnienia równoważności poprzez wykazanie się mierzalnymi maksymalnymi parametrami wytrzymałościowymi wyrobu finalnego oraz podwyższoną odpornością na korozję należało także odmówić racji Odwołującemu.

Zdaniem Izby załączone do oferty sprawozdanie z badań nr P798/10 z dnia 19.07.2010r.w całej rozciągłości potwierdza spełnianie przez Przystępującego warunku wynikającego z treści części III SIWZ, pkt 3 lit. d.

Zamawiający poprzez uzyskanie powyższego sprawozdania z badań mógł dokonać oceny warunku równoważności w zakresie podwyższonej odporności korozyjnej. Metoda badawcza stali wynikająca z normy PN-EN ISO 9227 daje możliwość porównawczego sprawdzenia, czy zachowana zostaje jakość materiału metalowego z ochroną antykorozyjną lub bez ochrony antykorozyjnej.

Należy również zauważyć, że Zamawiający w SIWZ nie ograniczył zastosowania tej metody dla wykazania równoważności podwyższonej odporności na korozję jedynie do badań porównawczych, w celu uszeregowania różnych materiałów pod względem odporności na korozję.

Izba uznała również za wiarygodne i spójne wyjaśnienia Zamawiającego, że brak było podstaw do kwestionowania pochodzenia stali, skoro pochodzenie to zostało określone w przedmiocie badania w sprawozdaniu z badań nr P798/10.

Według Izby podsumowanie przedmiotowych wyników badań wskazywało między innymi na stopień rozprzestrzeniania się korozji na każdym badanym jarzmie o

podobnym nasileniu, a badania mikroskopowe badanych jarzm nie wykazały istotnych różnic stanu skorodowania powierzchni.

Takie konkluzje wyników badań (str.92 oferty) świadczą, w sposób nie budzący wątpliwości Izby, o istnieniu równoważności produktowej porównywalnych stali i tym samym przemawiają za uznaniem zgodności tej części oferty z treścią cyt. wyżej postanowień SIWZ.

Izba wzięła również pod uwagę postanowienia pkt 11 komentowanej normy na podstawie którego dopuszcza się wiele różnych kryteriów ze wskazaniem przykładowym. Z takiej formuły zawartej w w/w normie należy wnosić, iż badanie nie musiało opierać się na zmianie masy czy zmianie właściwości mechanicznych.

Nadto Izba może podzielić opinię autora Ekspertyza Instytutu Metalurgii Żelaza w Gliwicach z dnia 16.09.2010r.w zakresie przeprowadzenia badania w oparciu o pomiary ubytku masy badanego elementu, co wynika z przytoczonej normy, jednak ta sama norma przewiduje również inne kryteria, o czym w opinii nie wspomniano. Izba zatem nie skorzystała z tego dokumentu prywatnego dla wykazania tezy dowodowej Odwołującego i uznała prawidłowość metody załączonego do oferty badania.

Odnosnie czwartego zarzutu braku uzupełnienia oferty w postaci opinii, zaświadczenia dla postawionego wymagania tj. pozytywnej oceny badanych złączy Izba uznała, że Zamawiający nie miał podstawy do żądania dodatkowych dokumentów od jednostki certyfikującej, a jedynie mógł żądać wyjaśnienia wątpliwości dotyczących przedłożonego Badania złączy wykonanych ze strzemion dwujarzmowych SD 32/34/36 (80 str. i następane) w zakresie zgodności z normą PN91/G-15000/11.

Te wcześniej załączone do oferty badania złączy w pełni czyniły zadość wymogom części III pkt 2 tiret 4 w związku z pkt 3 lit.d SIWZ, a zaświadczenie wydane przez Instytutu Techniki Górniczej „Komag” z dnia 17.08.2010r.dotyczyło jedynie potwierdzenia przeprowadzonego już procesu certyfikacji i było oświadczeniem w ramach nadzoru jednostki certyfikującej o charakterze deklaratoryjnym .

Nie miała zatem znaczenia data wystawienia tego zaświadczenia .

Ostatecznie Odwołujący na rozprawie wycofał piąty zarzut wobec czego Izba uznała jego bezzasadność.

Wobec powyższych ustaleń i ocen, Izba nie znalazła uzasadnienia do oparcia się na opinii z dnia 27.09.2010r.dr.hab.inż.Józefa Jasińskiego ze SPWiR oraz prof. dr. hab. inż. Krzysztofa Krauze z AGH, uznając je za dokumenty prywatne.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp postanowiła oddalić odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....