

Sygn. akt KIO 2101/10

POSTANOWIENIE
z dnia 5 października 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 5 października 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 27 września 2010 r. przez **Hewlett-Packard Polska sp. z o.o., ul. Szturmowa 2A, 02-678 Warszawa** od czynności zamawiającego **Centrum Systemów Informatycznych Ochrony Zdrowia w Warszawie, ul. St. Dubois 5A, 00-184 Warszawa**, dokonanej w dniu 7 września 2010 r.

przy udziale zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego:

- **Unizeto Technologies SA., ul. Królowej Korony Polskiej 21, 70-486 Szczecin,**
- **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Kamssoft SA (pełnomocnik; adres: ul. 1-Maja 133, 40-235 Katowice) oraz Asseco Poland SA, ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów**

orzeka:

1. odrzuca odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża **Hewlett-Packard Polska sp. z o.o., ul. Szturmowa 2A, 02-678 Warszawa** i nakazuje zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczony przez **Hewlett-Packard Polska sp. z o.o., ul. Szturmowa 2A, 02-678 Warszawa** stanowiący koszty postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 198a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

I. Centrum Systemów Informatycznych Ochrony Zdrowia w Warszawie (zwane dalej Zamawiającym), w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich z dnia 7 kwietnia 2010 r. pod poz. 2008/S 67-101089 opublikowało ogłoszenie o zamówieniu na „opracowanie koncepcji wykonania i wdrożenia prototypu Internetowego Konta Pacjenta (IKP)”.

Postępowanie zostało przeprowadzone w trybie konkursu na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. – Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759).

W dniu 7 września 2010 r. Zamawiający zawiadomił uczestników postępowania o wyniku postępowania (faksem oraz pocztą). Na taką czynność Zamawiającego Hewlett-Packard Polska sp. z o.o. (dalej: Odwołujący) wniosła odwołanie w dniu 27 września 2010 r., zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów Prawa zamówień publicznych przez:

1. niewykluczenie z udziału w konkursie
 - a) występujących wspólnie spółek: Kamssoft SA oraz Asseco Poland SA (praca sklasyfikowana przez Zamawiającego jako druga w kolejności)
 - b) występujących wspólnie spółek: Qumak Sekom SA, UHC Sp. z o.o. oraz SAS Institute Sp. z o.o. (praca sklasyfikowana przez Zamawiającego jako trzecia w kolejności),co w ocenie Odwołującego narusza art. 121 ust 4 Prawa zamówień publicznych w związku z punktem 17 regulaminu konkursu, a dodatkowo w odniesieniu do spółek wskazanych w podpunkcie a) powyżej także w oparciu o art. 127 ust 2 Prawa zamówień publicznych, gdyż spółki te złożyły wniosek o zwrot złożonej przez nie pracy konkursowej, tym samym nie powinny być dalej uwzględniane w konkursie;
2. nieudostępnienie Odwołującemu tych części pracy złożonej przez Unizeto Technologies SA (praca sklasyfikowana przez Zamawiającego jako pierwsza w kolejności), które nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa, co narusza art. 8 ust 1-3 w związku z art. 96 ust 3 Prawa zamówień publicznych;
3. nieodrzućcenie pracy złożonej przez Unizeto Technologies SA, co narusza art. 8 ust 1-3 w związku z art. 86 ust 4 i art. 89 ust 1 pkt 1 Prawa zamówień publicznych oraz art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153 poz.1503 z późn. zm.).

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpili:

- Unizeto Technologies SA., ul. Królowej Korony Polskiej 21, 70-486 Szczecin,

- wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Kamssoft SA (pełnomocnik; adres: ul. 1-Maja 133, 40-235 Katowice) oraz Asseco Poland SA, ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów, wnosząc m.in. o odrzucenie odwołania z powodu niedochowania terminu do jego wniesienia.

II. Krajowa Izba Odwoławcza na podstawie tak ustalonego stanu faktycznego zważyła, co następuje: odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 182 ust. 1 pkt 1 Prawa zamówień publicznych - zostało wniesione z uchybieniem 10-dniowego terminu biegnącego od dnia zawiadomienia o wynikach konkursu.

Odwołujący potwierdził w treści odwołania, że informację o wynikach konkursu powziął w dniu 7 września br. Informacja ta została przesłana Odwołującemu faksem, tj. w formie, o której mowa w art. 27 ust. 2 Prawa zamówień publicznych. Wniesienie odwołania po terminie Odwołujący uzasadniał okolicznością, że Zamawiający zwlekał z udostępnieniem mu prac konkursowych – co ostatecznie uczynił w dniu 17 września br., czyli „w ostatnim dniu terminu wynikającego z art. 182 ust. 1 Ustawy”, jak sam Odwołujący zauważa w odwołaniu (strona 3 odwołania).

Zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt 1 Prawa zamówień publicznych, Odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia przesłania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia - jeżeli została przesłana w sposób określony w art. 27 ust. 2 Prawa zamówień publicznych; odwołanie wniesione po terminie odrzuca się na podstawie 189 ust. 1 pkt 3 Prawa zamówień publicznych.

Przywołane wyżej przepisy są bezwzględnie obowiązujące. Fakt, że Zamawiający udostępnił do wglądu prace konkursowe, co do których Odwołujący zamierzał wnieść odwołanie, dopiero w ostatnim dniu terminu na jego wniesienie, nie ma znaczenia dla oceny, czy dochowano terminu do wniesienia odwołania. Zresztą w okolicznościach opisywanych przez Odwołującego (udostępnienie prac do wglądu o godzinie 13.00 w dn. 17.10.2010 r.) wniesienie odwołania z dochowaniem terminu, tj. w dniu 17 października 2010 nie było niemożliwe.

Niezależnie od powyższego, jeden z Przystępujących do postępowania odwoławczego (Unizeto Technologies SA) zwrócił uwagę, że odwołanie dotyczy okoliczności, które już zostały rozstrzygnięte przez Krajową Izbą Odwoławczą w postępowaniu sygn. akt KIO 2019/10, wyrokiem z dnia 1 października 2010 r.

Izba ustaliła, że w postępowaniu sygn. akt KIO 2019/10 rozpatrywane były zarzuty podniesione przez innego uczestnika postępowania – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Qumak Sekom S.A., 00-807 Warszawa, Al. Jerozolimskie 94, UHC Sp. z o.o., 20-149 Lublin, ul. Do Dysa 9, SAS Institute Sp. z o.o., 01-633 Warszawa, ul.

Gdańska 27/31, w tymże postępowaniu Odwołujący zgłosił przystąpienie po stronie wnoszącego odwołanie w sprawie sygn. akt KIO 2019/10.

Odwołanie sygn. akt KIO 2019/10 wniesione zostało wobec zaniechania odrzucenia pracy konkursowej UNIZETO Technologies S.A. Oddział w Warszawie, zaniechania wykluczenia konsorcjum KAMSOF T S.A. w Katowicach oraz ASSECO Poland S.A. w Rzeszowie oraz odmowy udostępnienia pracy konkursowej złożonej przez UNIZETO Technologies S.A. Oddział w Warszawie i zaniechaniu zweryfikowania skuteczności i legalności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w stosunku do całej pracy konkursowej złożonej przez tą Spółkę. Wskazanym czynnościom (zaniechaniom) odwołujący zarzucił naruszenie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wskazanych w art. 8 ust. 1-3 w zw. z art. 86 ust. 4, art. 89 ust. 1 pkt 1, art. 121 ust. 4 w zw. z pkt 17 Regulaminu konkursu oraz art. 11 ust. 4 ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Odwołujący wniósł o powtórzenie czynności ustalenia wyników konkursu oraz odrzucenie pracy konkursowej UNIZETO Technologies S.A. i wykluczenie konsorcjum spółek KAMSOF T S.A. i ASSECO Poland S.A. oraz nakazanie zamawiającemu udostępnienie pracy konkursowej UNIZETO Technologies S.A. w zakresie w jakim nie zawiera ona informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa.

Porównując zarzuty podniesione w rozpatrywanym obecnie odwołaniu i w odwołaniu sygn. akt KIO 2019/10, Izba stwierdziła że są one paralelne (z jednym wyjątkiem – w postępowaniu odwoławczym sygn. akt KIO 2019/10 nie wnoszono o odrzucenie oferty Qumak Sekom SA, UHC Sp. z o.o. oraz SAS Institute Sp. z o.o.) – wskazują na naruszenie identycznych przepisów Prawa zamówień publicznych wskazanych w art. 8 ust. 1-3 w zw. z art. 86 ust. 4, art. 89 ust. 1 pkt 1, art. 121 ust. 4 w zw. z pkt 17 Regulaminu konkursu oraz art. 11 ust. 4 ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji przez dokonanie bądź zaniechanie tych samych czynności, z powołaniem się na te same okoliczności.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 Prawa zamówień publicznych, a także w oparciu o § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....